

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6S/38/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7019200125  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kotora  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7019200125.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Kotoru, členov senátu JUDr. Tatiány Sabadošovej a JUDr. Petry Vysaníkovej, v právnej veci žalobcu DRYÁDA CORPORATION, s.r.o. so sídlom M. R. Štefánika 3504/14, 075 01 Trebišov, IČO: 44 186 266 právne zastúpeného Brázdil & Brázdilová advokátska kancelária s.r.o., so sídlom vo Trhová 992/1, Zvolen 960 01, IČO: 50 492 934, proti žalovanému Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102545461/2018 zo dňa 10.12.2018 takto

### rozhodol:

- I. Žalobu z a m i e t a.
- II. Účastníkom konania právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 21.02.2018 doručenu Krajskému súdu v Košiciach elektronicky cez portál e-žaloby dňa 21.02.2019, sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 102545461/2018 zo dňa 10.12.2018, ktorým žalovaný potvrdil podľa § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej iba Daňový poriadok) rozhodnutie Daňového úradu Košice č. 101825535/2018 zo dňa 17.09.2018 o vyrubení rozdielu dane z pridanej hodnoty (v ďalšom texte aj : „DPH“) žalobcovi za zdaňovacie obdobie november 2018 v sume 4.198,55 eura. Zároveň sa domáhal zrušenia aj tohto rozhodnutia a vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie a rozhodnutie. Žalobca zároveň žiadal priznať plnú náhradu trov konania.

2. Žalovaný rozhodnutím č. 102545461/2018 zo dňa 10.12.2018 potvrdil rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa č. 101825535/2018 zo dňa 17.09.2018, ktorým bol žalobcovi vyrubený rozdiel dane z pridanej hodnoty v sume 4.198,55 eur za zdaňovacie obdobie november 2008. Dôvody týchto rozhodnutí vychádzali z výsledkov daňovej kontroly, predmetom ktorej bola daň z pridanej hodnoty, vykonanej správcom dane u žalobcu za kontrolované zdaňovacie obdobia: september až december 2008, január až apríl, jún, júl, september a december 2009, január až marec, máj až júl, september až december 2010, premietnutých v Protokole č. 136808/2016 zo dňa 09.02.2016, ktorý bol žalobcovi ako daňovému subjektu doručený spolu s výzvou na vyjadrenie dňa 11.02.2016. Z obsahu uvedeného protokolu vyplýva, že správca dane považoval za preukázané, že žalobca v daňovom priznaní za kontrolované zdaňovacie obdobia uviedol výšku zdaniteľných plnení, ktorá nezodpovedala zisteniam správcu dane, čím došlo k porušeniu ustanovení § 49 ods. 1 a § 49 ods. 2 písm. a/ zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (ďalej iba zákon o DPH). Úlohou správcu dane bolo preveriť, či žalobca v mesiaci november 2008 splnil podmienky nároku na priznanie odpočtu DPH vyplývajúce z § 49 ods. 2 zákona o DPH, podľa ktorých môže platiteľ od dane, ktorú je povinný platiť, odpočítať len daň, ktorá je voči nemu uplatnená iným platiteľom dane v tuzemsku z tovarov a služieb, ktoré sú

alebo majú byť platiteľovi dodané a ktoré tento použije na účely svojho podnikania ako platiteľ, a teda musel preveriť vznik daňovej povinnosti u dodávateľa žalobcu z titulu dodania tovaru. Inými slovami, či žalobcom uplatnené právo na odpočítanie dane tvorené nákupom komodít ako ryža a stolový olej od dodávateľa REJA CORPORATION, s.r.o. „v konkurze“ zistiť, má reálny podklad a teda je opodstatnené. Pre naplnenie účelu § 49 ods. 2 zákona o DPH je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých tam definovaných podmienok.

3. Správca dane na základe výsledkov daňovej kontroly a vyrubovacieho konania za zdaňovacie obdobie november 2008 nepriznal daňovému subjektu právo na odpočítanie dane v celkovej sume 4 198,55 eura z faktúr za dodanie potravinárskeho tovaru (olej) vystavených dodávateľom: REJA CORPORATION, s.r.o. Muškátova 4, Trebišov, IČO: 44 329 909 (faktúry sú podrobne uvedené v odôvodnení rozhodnutia správcu dane na str. 4)

4. Správny súd v konaní podľa § 177 a nasl. SSP po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a oboznámení sa s administratívnym spisom žalovaného dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná.

5. Dňa 21.06.2021 bolo na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach vyvesené oznámenie, že dňa 01.07.2021 o 10:00 hod. bude v pojednávacej miestnosti č. 201 na II. poschodí v prejednávanej veci verejne vyhlásený rozsudok. Dňa 01.07.2021 na verejnom vyhlásení rozsudku bolo konštatované splnenie podmienok na rozhodnutie veci bez nariadenia pojednávania a bol vyhlásený rozsudok.

6. Podľa § 140 SSP, vo veciach toho istého žalobcu a totožného predmetu konania, ktoré už boli predmetom konania pred správnym súdom, v odôvodnení každého ďalšieho rozsudku správny súd poukáže už len na totožný rozsudok, prípadne stručne zopakuje jeho dôvody.

7. Krajský súd v Košiciach už v správnom súdnom konaní týkajúcom sa toho istého žalobcu (DRYÁDA CORPORATION, s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 3504/14, 075 01 Trebišove, IČO: 44 186 266) a žalovaného, s totožným predmetom konania, ktorým bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného o vyrubení rozdielu na dani z pridanej hodnoty, iba za iné zdaňovacie obdobie - september 2008, vydal rozsudok, ktorými podľa § 190 SSP žalobu ako nedôvodnú zamietol a účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal. Konkrétne sa jedná o rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8S/22/2019 zo dňa 16.01.2020, ktorý sa týkal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného a príslušného správcu dane o vyrubení rozdielu na DPH za zdaňovacie obdobie september 2008 z dôvodu porušenia povinnosti vyplývajúcej z ustanovení § 49 ods. 1 a 2 písm. a/ zákona o DPH, na rovnakom skutkovom základe, t.j. že žalobca v daňovom priznaní za uvedené zdaňovacie obdobie uviedol výšku zdaniateľných plnení, ktorá nezodpovedala zisteniam správcu dane, kedy správca dane preukázal, že dodanie fakturovaného tovaru (kryštálového cukru, oleja, energetických drinkov, stavebnej ocele a iných komodít) od dodávateľov žalobcu: Tatra Trade Corporation, s.r.o., Solid Press Slovakia, s.r.o. a REJA CORPORATION, s.r.o. „v konkurze“ Trebišov nebolo uskutočnené na reálnom komerčnom základe. Žalobca v danom prípade neunesol dôkazné bremeno a v priebehu celého konania, t.j. počas daňovej kontroly, ako aj vyrubovacieho konania relevantnými dokladmi nepreukázal svoje tvrdenie o tom, že došlo k reálnemu uskutočneniu dodania tovaru od jeho dodávateľov Tatra Trade Corporation, s.r.o., Solid Press Slovakia, s.r.o. a REJA CORPORATION, s.r.o. „v konkurze“ Trebišov ako ich odberateľovi a z tohto dôvodu mu nevzniklo právo na odpočítanie dane z nákupu deklarovaného tovaru v zdaňovacom období september 2008 v celkovej sume 45.742,87 eur.

8. Dôvody, obsiahnuté v odôvodnení napadnutého rozhodnutia žalovaného č. 102545461/2018 zo dňa 10.12.2018 korešpondujú s dôvodmi jeho rozhodnutia, ktoré bolo predmetom správneho súdneho prieskumu vo veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 8S/22/2019, a to vzhľadom na zhodnosť odvolacích námietok žalobcu uvedených v daňovom konaní. Jednotlivé rozhodnutia správcu dane a v nadväznosti na ne aj rozhodnutia žalovaného, sa týkajú vždy konkrétneho mesiaca počnúc septembrom 2008 a končiac decembrom 2010, ktoré boli zahrnuté do správcom dane kontrolovaného zdaňovacieho obdobia.

9. Žalobné dôvody uvedené pod bodom 6. rozsudku sp. zn.: 8S/22/2019 korešpondujú v plnom rozsahu so žalobnými dôvodmi uvedenými v správnej žalobe, na základe ktorej začalo aj toto súdne konanie, pričom v tejto veci bolo potrebné posúdiť, či žalobcovi vzniklo právo na odpočítanie dane

z pridanej hodnoty v zmysle § 49 zák. č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty na základe deklarovaneho nadobudnutia tovaru - kryštálového cukru, oleja, energetických drinkov, stavebnej ocele a iných komodít od dodávateľov žalobcu: Tatra Trade Corporation, s.r.o., Solid Press Slovakia, s.r.o. a REJA CORPORATION, s.r.o. „v konkurze“ Trebišov nebolo uskutočnené na reálnom komerčnom základe, t.j. na základe žalobcom predložených faktúr za obdobie mesiaca november 2008. Z dôvodu, že ide o preskúmanie rozhodnutia žalovaného, u ktorého pri výkone daňovej kontroly za mesiac november 2008 vychádzalo z rovnakých dôkazov a podkladov ako v prípade daňovej kontroly za mesiac september 2008, správny súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z dôvodov uvádzaných v predchádzajúcom rozsudku správneho súdu sp. zn. 6S/22/2019, pričom rozdiel spočíva len v tom, že v tomto prípade išlo o iné zdaňovacie obdobie a to november 2008, za ktorý mesiac bol žalobcovi vyrubený rozdiel dane v sume 4 198,55 eur. Uvedené rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa ako aj rozhodnutie žalovaného sú založené v spise.

10. Správny súd poukazuje na rozhodnutie pod sp. zn. 6S/22/2019, z ktorého odôvodnením sa s poukazom na totožné žalobné dôvody žalobcu v tomto konaní v celom rozsahu stotožňuje. Správny súd zastáva názor, že ani v tomto prípade nie je možné akceptovať argumentáciu žalobcu, obsahnutú v predmetnej správnej žalobe a keďže neexistuje žiadny relevantný dôvod, pre ktorý by sa mal odkloniť od právneho názoru správneho súdu, obsahnutého v citovanom rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8S/22/2019 zo dňa 16.01.2020, ktorý je súčasťou súdneho spisu, stotožňujúc sa s jeho závermi a odkazujúc na jeho rozsiahle odôvodnenie, podľa § 190 SSP žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

11. Na základe uvedených skutočností správny súd žalobu jednomyseľne podľa § 190 SSP ako nedôvodnú zamietol.

12. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 167 ods. 1 SSP v spojení s ust. § 168 SSP, v zmysle ktorého účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal, pretože žalobca nemal v konaní úspech celkom ani z časti a žalovanému voči žalobcovi nevznikli dôvodne vynaložené trovy konania, ktoré by bolo možné od žalobcu spravodlivo požadovať.

13. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 30 (tridsiatich) dní od jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správne mu súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). (§ 445 ods. 1 SSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne mu súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g/ až i/ Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Uvedená povinnosť neplatí, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c/ a d/,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci. (§ 449 ods. 1, 2 SSP).