

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 48Ek/1170/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125289010  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Puškášová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125289010.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Prievozská 2, 821 09 Bratislava-Ružinov, právne zast.: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, Prievozská 2, 821 09 Bratislava-Ružinov, proti povinnému: A. B., nar: 21.12.1950, C. XXX, XXX XX D. E., o vymoženie 174,56 Eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), z a m i e t a.

II. Oprávnený nemá nárok na náhradu trov exekučného konania.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa opätovným návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 17.04.2025 domáhal od povinného vymoženía 174,56 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu – Platobný rozkaz Okresného súdu Poprad sp.zn. 9C/92/2011 zo dňa 31.05.2011, právoplatný a vykonateľný dňa 21.06.2011 (ďalej aj ako „exekučný titul“).

2. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

4. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

5. Podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

6. Podľa § 48 ods. 2 prvej vety Exekučného poriadku exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

7. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

8. Podľa § 161 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „Civilný sporový poriadok“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Vzhľadom na zákonnú povinnosť súdu ustanovenú v § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Súd v prvom rade prihliadol na to, či sú splnené procesné podmienky v zmysle § 161 Civilného sporového poriadku. Následne skúmal, či návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy netrpia niektorou z procesných väd podľa § 48 Exekučného poriadku, ktoré sú dôvodom na zamietnutie návrhu. Súd sa predovšetkým zaoberal otázkou vecnej legitímácie vyplývajúcej z odseku 2 predmetného ustanovenia, ako stavu vyplývajúceho z hmotného práva, podľa ktorého je účastník subjektom práva (oprávnenia alebo povinnosti), ktoré je predmetom konania.

10. Preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie a predloženého exekučného titulu súd zistil, že žalovaným v základnom konaní (pozn. v tomto konaní povinný) bol: A. B., nar: XX.XX.XXXX, C. XXX, XXX XX Veľký Slavkov. V návrhu na vykonanie (tejto) exekúcie v časti „A) Účastníci konania a ich zákonní zástupcovia – povinní“ bol ako povinný uvedený A. B., F.: XX.XX.XXXX, C. XXX, 059 91 Veľký Slavkov.

11. S poukazom na ustanovenie § 35 ods. 1 Exekučného poriadku účastníkmi exekučného konania sú predovšetkým oprávnený a povinný. Vykonanie exekúcie ale prichádza do úvahy len v prospech toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá (aktívna exekučná legitímácia) a len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna exekučná legitímácia). Proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu (Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo 69/2012 zo dňa 12.09.2012). Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. To, že sa súd výslovne k vecnej legitímácii nevysloví, neznamená, že sa ňou v konaní nezaoberal. (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 205/2009 zo dňa 29.06.2010).

12. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu dospel k záveru, že je tu daný dôvod na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, nakoľko na základe predložených príloh povinný v exekučnom konaní nedisponuje pasívnou exekučnou legitímáciou a preto návrhu oprávneného nemožno vyhovieť. Nedostatok vecnej legitímácie je takým nedostatkom procesných podmienok konania, ktorý je neodstrániteľný, preto jeho zákonom predpokladaným následkom je zamietnutie návrhu, resp. zastavenie konania.

13. Povinný bol v návrhu na vykonanie exekúcie označený údajom dátum narodenia: XX.XX.XXXX. Nakoľko lustrácia súdu osoby povinnej v Registri obyvateľov Slovenskej republiky bola neúspešná, s výsledkom „Zadaným podmienkam nevyhovuje žiaden záznam.“, súd žiadosťou zo dňa 30.04.2025 požiadal Register obyvateľov SR o poskytnutie informácie trvalého, resp. posledného pobytu B. A., F.: XX.XX.XXXX, C. XXX, XXX XX Veľký Slavkov. Z odpovede Registra obyvateľov SR vyplýva, že Osoba sa v registri nenachádza. Súd žiadosťou zo dňa 05.05.2025 požiadal Okresný súd Poprad o predloženie žaloby v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp.zn. 9C/92/2011 vo veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel a.s. proti žalovanému A. B., F.: XX.XX.XXXX, a tiež o predloženie výsledkov lustračných mechanizmov osoby žalovanej A. B., nar: XX.XX.XXXX z konania sp.zn. 9C/92/2011, nakoľko v predložennom exekučnom titule Platobný rozkaz Okresného súdu Poprad sp.zn. 9C/92/2011 zo dňa 31.05.2021, je ako žalovaný označená osoba, ktorá neexistuje. Dožiadaný súd exekučnému súdu predložil Návrh na začatie konania zo dňa 09.05.2011

doručenú na Okresný súd Poprad dňa 25.05.2011, kde z predmetného podania vyplýva, že osoba žalovaného (povinného) bola v podanej žalobe označená ako „A. B., F.: XX.XX.XXXX, C. XXX, 059 91 Veľký Slavkov“ a vyjadrenie o tom, že Lustrácie v povinného sa v spise nenachádzajú žiadne.

14. Nedostatok pasívnej vecnej legitímácie je takým nedostatkom procesných podmienok konania, ktorý je neodstrániteľný, preto jeho zákonom predpokladaným následkom je zamietnutie návrhu, resp. zastavenie konania bez predchádzajúcej výzvy na opravu väd návrhu na vykonanie exekúcie. Z uvedeného dôvodu preto súd nevyzýval oprávneného k oprave návrhu na vykonanie exekúcie a k správne označeniu osoby povinnej.

15. Nakoľko je povinný v exekučnom titule označený nesprávnym identifikačným údajom, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, preto v súlade s ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol. (I. výroková veta rozhodnutia)

16. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

17. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

18. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

19. S prihliadnutím na skutočnosť, že došlo k zamietnutiu návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, kedy účastníkom exekučného konania je iba oprávnený a konanie súčasne trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnený, ktorý bol neúspešný s návrhom na vykonanie exekúcie, nemá nárok na ich náhradu (II. výroková veta rozhodnutia).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.