

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 33T/4/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125010098
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Hanzlík Šuleková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125010098.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Luciou Hanzlík Šulekovou, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí alebo cenných papierov podľa § 270 odsek 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 16.05.2025, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

A. B., narodený XX.XX.XXXX v Nitre,
trvale bytom A. XXXX/XX, XXX XX C.,
t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou

sa uznáva za vinného, že:

1) od začiatku roka 2024, si zadovážil osem až desať falzifikátov bankoviek v nominálnej hodnote 100,- €, a 1 ks falzifikátu bankovky v nominálnej hodnote 200,- €, ktoré všetky mali sériové číslo DB666880000, tieto falzifikáty prechovával v mieste svojho prechodného bydliska v C., C. A. D. E. X, ale aj na ďalších miestach v meste Nitra, tieto falzifikáty nosil pri sebe a aj ukazoval ďalším osobám až do 03. apríla 2024, kedy falzifikát bankovky v nominálnej hodnote 200,- € dobrovoľne vydal, pričom odborným posudkom Oddelenia prípravy a analýzy platidiel Národnej banky Slovenska pod č. C./XXXX zo dňa 16. apríla 2024 bolo potvrdené, že sa jedná o falzifikát bankovky v nominálnej hodnote 200,- €, pričom stupeň kvality vyhotovenia je „5“ – nepodarený falzifikát,

2) potom, čo si od začiatku roka 2024 zadovážil presne nezistené množstvo falzifikátov bankoviek v nominálnej hodnote 100,- €, ktoré všetky mali sériové číslo DB666880000, v Nitre na rôznych miestach tieto falzifikáty 100 eurových bankoviek ďalej používal tak, že

- obžalovaný v období od začiatku roka 2024 do 03. apríla 2024 nimi platil za rôzny tovar, ktorý kúpil v menšej hodnote a naspäť dostal pravé peniaze,

- dňa 04. februára 2024 falzifikáty troch 100,- € bankoviek dal A. F. a B. G., aby mu za ne kúpili Iphone, čo aj urobili,

- A. F. v presne nezistený čas, v nočných hodinách, v meste Nitra na Mostnej ulici za pomoci ďalšej osoby rozmenil 1 ks falzifikátu 100,- € bankovky pochádzajúcej od obžalovaného za dve pravé 50,- € bankovky,

- vo februári 2024 falzifikát 100,- € bankovky dal C. B., ktorý týmto falzifikátom platil v podniku Rio v Nitre, pričom odborným posudkom Oddelenia prípravy a analýzy platidiel NBS pod číslom C./XXXX zo dňa 25. marca 2024 bolo potvrdené, že v danom prípade sa jedná o falzifikát so stupňom kvality vyhotovenia „5“ – nepodarený falzifikát,

- v marci 2024 dal 2 ks falzifikátov 100,- € bankoviek ml. H. I., ktorý si jednu falošnú bankovku ponechal a druhú mal dať ďalšej osobe,

3) dňa 03.03.2024 v čase o 10:39 hod v Nitre pred predajňou CCC v priestoroch nákupného centra N-Centro na adrese J. E. X/X slovne, následne aj fyzicky napadol poškodeného K. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorého opakovane udieral pästami a kolenom do oblasti hlavy, rebier a brucha, pričom počas útoku poškodenému strhol mikinu, ktorú mal na sebe a sústavne na neho kričal, aby mu dal ľadvinku, ktorú

mal poškodený prevesenú cez seba, túto mu poškodený počas útoku vydal, pričom v nej mal uloženú finančnú hotovosť vo výške 200,- Eur, osobné doklady, preukaz poistenca a rôzne vernostné karty,

t e d a :

v bode 1)

sebe alebo inému zadovážil falšované peniaze a také peniaze prechovával,

v bode 2)

falšované peniaze dal ako pravé,

v bode 3)

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

t ý m s p á c h a l :

v bode 1)

prečin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí alebo cenných papierov podľa § 270 odsek 1 Trestného zákona v znení zákona č. 23/2025 Z. z. (ďalej len „Trestný zákon“),

v bode 2)

pokračovací zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 2 Trestného zákona,

v bode 3)

zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona.

Za t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a zistiť priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a postupom podľa § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a postupom podľa § 39 odsek 5 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Nitra zn. 1 Pv 162/24/4403 podanej na Okresný súd Nitra dňa 24.01.2025 a obžaloby Okresnej prokuratúry Nitra zn. 1 Pv 224/24/4403 podanej na Okresný súd Nitra dňa 21.02.2025 (na základe Uznesenia o spojení vecí zo dňa 25.03.2025, sp. zn.: 33T/4/2025) prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému A. B..

Obžalovaný A. B. (ďalej len „obžalovaný“) na hlavnom pojednávaní dňa 16.05.2025 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu vo vyššie označených obžalobách. Keďže na všetky otázky súdu, položené mu po poučení, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), e), g) a h) Trestného poriadku odpovedal kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora, súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutkov sa na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd takto rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní, a tiež z dôvodu, že protiprávnym úmyselným konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí alebo cenných papierov podľa § 270 odsek 1 Trestného zákona, pokračovacieho zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 2 Trestného zákona a zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona po stránke subjektívnej, ako aj po stránke objektívnej. Takýmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutky spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho boli tieto skutky aj správne právne kvalifikované.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním a listinných dôkazov, ktoré boli zabezpečené v prípravnom i súdnom konaní, pripojených súdnych spisov a výsluchom obžalovaného k jeho osobným a majetkovým pomerom:

Zápisnica o vydaní veci zo dňa 03.04.2024, z ktorej súd zistil, že obžalovaný uvedeného dňa po poučení podľa § 89 a § 89a Trestného poriadku dobrovoľne vydal 1 ks bankovky v nominálnej hodnote 200,- Eur, sériové číslo DB66688800000 s nápisom na jednej strane „for motion picture only, Movie money“.

Odpis registra trestov, z ktorého vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný, prevažne za majetkovú trestnú činnosť a naposledy bol odsúdený Rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 21T/10/2024 zo dňa 16.10.2024, právoplatným toho istého dňa a za spáchané trestné činy mu bol uložený spoločný a súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výške 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. V jednom prípade sa na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený.

Výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov, z ktorej bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ 21krát priestupkovo postihovaný za pristupky rôzne druhu (priestupky na úseku dopravy, proti majetku, proti občianskemu spolunažívaniu, proti poriadku vo verejnej správe, proti verejnému poriadku a porušenie zákazu vychádzania), za ktoré bol obžalovaný postihovaný pokutami vo výške v rozmedzí medzi 10,- až 400,- Eur a v jednom prípade mu bol uložený zákaz činnosti v trvaní 18 mesiacov.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/10/2024 súd zistil, že Okresný súd Nitra rozsudkom zo dňa 16.10.2024, právoplatným toho istého dňa, uznal obžalovaného vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona (v bodoch 1, 2, 3, 4 a 6), pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona (v bodoch 7 a 8), pokračovacieho prečinu krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona a k § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona (v bode 9) a pokusu prečinu krádeže podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno b), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený spoločný a súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Uvedeným rozsudkom boli podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona zrušené výroky o vine a treste rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/46/2023 zo dňa 18.12.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.01.2024 a trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/21/2023 zo dňa 25.04.2023, právoplatného dňa 25.04.2023, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v tomto výroku o vine svoj podklad. Ďalej boli uvedeným rozsudkom podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona v uloženom trestnom rozkaze Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/21/2023 vyhlásenom dňa 25.04.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.04.2023, v trestnom rozkaze Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/217/2023 vyhlásenom dňa 10.10.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.10.2023 a v rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/46/2023 vyhlásenom dňa 18.12.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.01.2024, zrušený celý výrok o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad. Z pripojeného spisu zároveň vyplynulo, že obžalovaný dokonal skutky v bodoch 1 a 2 rozsudku dňa 29.09.2022, skutok v bode 3 dňa 06.10.2022, skutok v bode 4 dňa 30.10.2022 a skutok v bode dňa 31.12.2022 a za uvedené skutky mu bolo vznesené obvinenie dňa 21.02.2023. Ďalej z pripojeného spisu vyplynulo, že skutok v bode 6 dokonal dňa 25.11.2022 a bolo mu vznesené obvinenie dňa 11.05.2023. Obžalovaný nastúpil na výkon trestu dňa 16.10.2024.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/46/2023 súd zistil, že Okresný súd Nitra v uvedenej trestnej veci vydal dňa 07.09.2023 trestný rozkaz, ktorý bol doručený obžalovanému dňa 08.10.2023 a voči ktorému podal obžalovaný v zákonnej lehote odpor. Okresný súd Nitra vo veci rozhodol Rozsudkom zo dňa 18.12.2023, právoplatným dňa 15.01.2024 v spojení s Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/46/2023 zo dňa 18.03.2024, ktorým uznal obžalovaného vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a v bode 1 obžaloby aj odsek 1 písmeno g) Trestného zákona a pokračovacieho prečinu krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona a k § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona a prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný a spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Uvedeným rozsudkom bol podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona zrušený výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/21/2023 zo dňa 25.04.2023, právoplatného dňa 25.04.2023, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v tomto výroku o vine svoj podklad. Z pripojeného spisu zároveň vyplynulo, že obžalovaný dokonal skutok v bode 3 rozsudku (skutok v bode 9 Rozsudku 21T/10/2024 zo dňa 16.10.2024) dňa 09.10.2022 a mu bolo vznesené obvinenie dňa 26.11.2022. Obžalovaný nastúpil na výkon trestu dňa 16.10.2024.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/217/2023 súd zistil, že Okresný súd Nitra vydal dňa 10.10.2023 trestný rozkaz, ktorým bol obžalovaný uznaným vinným z pokusu prečinu krádeže podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno b), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 10.10.2023 a nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť toho istého dňa. Z pripojeného spisu zároveň vyplynulo, že obžalovaný dokonal skutok dňa 08.10.2023 a obvinenie mu bolo vznesené dňa 09.10.2023.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/21/2023 súd zistil, že Okresný súd Nitra vydal dňa 25.04.2023 trestný rozkaz, ktorým bol obžalovaný uznaným vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a v bode 1 obžaloby aj odsek 1 písmeno g) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 25.04.2023 a nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.04.2023. Z pripojeného spisu zároveň vyplynulo, že obžalovaný dokonal skutok v bode 1 trestného rozkazu (skutok v bode 7 Rozsudku 21T/10/2024 zo dňa 16.10.2024) dňa 24.11.2022 a mu bolo vznesené obvinenie dňa 26.11.2022 a skutok v bode 2 trestného rozkazu (skutok v bode 8 Rozsudku 21T/10/2024 zo dňa 16.10.2024) dňa 26.09.2022 a mu bolo vznesené obvinenie dňa 26.11.2022.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/34/2018 súd zistil, že Okresný súd Nitra rozsudkom zo dňa 18.05.2018 uznal obžalovaného vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona a uložil mu podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s určením skúšobnej doby 18 mesiacov. Rozsudok bol obžalovanému doručený dňa 18.05.2018 a nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť toho istého dňa.

Obžalovaný k osobným a majetkovým pomerom priblížil, že má ukončenú základnú školu a pred nástupom do výkonu trestu si prostredníctvom brigád privyrobil mesačne 200,- až 300,- Eur.

K osobným pomerom obžalovaného bola na hlavnom pojednávaní prečítaná Správa o povesti Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 28.02.2025, z ktorej bolo zistené, že obžalovaný bol do ústavu premiestnený dňa 16.04.2024, pričom jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Časový rozvrh dňa dodržiava. Prikazy a nariadenia príslušníkov plní. V kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. Osobnú a kolektívnu hygienu dodržiava a dbá o svoj zovňajšok. V osobných veciach si udržiava náležitý poriadok. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Voľný čas sa snaží využívať v rámci svojich možností a záujmov zmysluplne. V ústave bol obžalovaný opakovane pracovne zaradený, avšak bol vo všetkých prípadoch vyradený z dôvodu podávania slabých pracovných výkonov. Podľa potreby a určenia sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov oddielu a ústavu, k týmto činnostiam pristupuje zodpovedne.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný a ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa § 270 odsek 2 Trestného zákona v znení zákona č. 47/2024 Z. z., kto falšuje, pozmení alebo neoprávnene vyrobí peniaze alebo cenné papiere alebo kto falšuje, pozmení alebo neoprávnene vyrobí peniaze alebo cenné papiere v úmysle dať ich ako pravé alebo ako peniaze alebo cenné papiere vyššej hodnoty, alebo kto falšované, pozmenené alebo neoprávnene vyrobené peniaze alebo cenné papiere dá ako pravé, potrestá sa odňatím slobody na sedem rokov až desať rokov.

Podľa § 270 odsek 2 Trestného zákona v znení zákona č. 23/2025 Z. z., kto falšuje, pozmení alebo neoprávnene vyrobí peniaze alebo cenné papiere alebo kto falšuje, pozmení alebo neoprávnene vyrobí peniaze alebo cenné papiere v úmysle dať ich ako pravé alebo ako peniaze alebo cenné papiere vyššej hodnoty, alebo kto falšované, pozmenené alebo neoprávnene vyrobené peniaze alebo cenné papiere dá ako pravé, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až osem rokov.

Podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona v znení zákona č. 47/2024 Z. z., kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona v znení zákona č. 23/2025 Z. z., kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Keďže obžalovanému bol ukladaný trest úhrnný (§ 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona) a základná sadzba trestu odňatia slobody v prípade použitia prísnejšej trestnej sadzby v súlade s § 41 odsek 1 Trestného zákona bola znížená (z 7 až 10 rokov podľa § 270 odsek 2 Trestného zákona v znení zákona č. 47/2024 Z. z. na 2 až 8 rokov podľa § 270 odsek 2 Trestného zákona v znení zákona č. 23/2025 Z. z.), súd v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 2 odseku 1 Trestného zákona dospel k záveru, že sa jedná jednoznačne o úpravu pre obžalovaného priaznivejšiu, a aplikoval na prejednávajúcu vec Trestný zákon v znení zákona č. 23/2025 Z. z.

Súd na základe vykonaných dôkazov upravil opis priebehu skutku uvedený v podanej obžalobe vypustením nepresných a vágnych pojmov („od presne nezisteného dňa, najpravdepodobnejšie“ „nezistené množstvo, najmenej“ ... „minimálne“ „najmä“ ... „najpravdepodobnejšie“...) tak, aby tento lepšie zodpovedal preukázanému priebehu (§ 163 odsek 3 Trestného poriadku) a zároveň, aby totožnosť skutku zostala zachovaná (§ 278 odsek 1 Trestného poriadku). Súd pri posudzovaní totožnosti skutku vychádzal z judikovaných rozhodnutí iných súdov, v zmysle ktorých podstatu skutku tvorí konanie páchatel'a a následok týmto konaním spôsobený, ktorý je relevantný z hľadiska trestného práva. Teória ani prax teda nechápe totožnosť skutku len ako úplnú zhodu medzi skutkovými okolnosťami uvedenými v obžalobe a výrokom rozsudku súdu. Stačí zhoda medzi podstatnými skutkovými okolnosťami. Súd totiž musí prihliadať na tie zmeny skutkového deja, ku ktorým došlo v rámci dokazovania. Súdna prax teda pripúšťa odchýlky od skutkového stavu uvedeného v obžalobe či už tak, že sa k nemu pripoja nové skutočnosti (v obžalobe neuvedené) alebo sa vynechajú niektoré skutočnosti v obžalobe uvedené, ak sa ukázali nesprávne alebo sa skutočnosti určitým spôsobom len modifikujú, pokiaľ sa tým nemení priamo podstata skutku (rozh. NS SR č. 1TdoV 19/2011 – ZSP č. 7/2012).

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, správanie obžalovaného po spáchaní trestného činu, jeho úsilie o náhradu škody, odstránenie škodlivého následku trestného činu a úsilie o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu.

V súvislosti s rozhodovaním o treste u obžalovaného súd poukázal na základné pravidlá dôležité pri ukladaní trestu. Medzi základné pravidlá dôležité pri ukladaní trestu v prvom rade patrí ustanovenie § 34 odsek 1 Trestného zákona zakotvujúce účel trestu, podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Ďalším základným pravidlom pri ukladaní trestu je ustanovenie § 34 odsek 3 Trestného poriadku, v zmysle ktorého má trest postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Zásada proporcionálnosti trestu znamená, že trest musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu.

V kontexte vyššie uvedených zásad ukladania trestov súd u obžalovaného prihliadol na nasledujúce poľahčujúce okolnosti:

Podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, že sa obžalovaný opakovane pri výsluchoch v prípravnom, ako aj na hlavnom pojednávaní priznal k spáchaniu skutkov a tieto úprimne oľutoval.

Podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona, že obžalovaný pri objasňovaní trestnej činnosti napomáhal súdu a orgánom činným v trestnom konaní tým, že urobil vyhlásenie o vine vo vzťahu ku všetkým skutkom kladeným mu za vinu na hlavom pojednávaní dňa 16.05.2025, dobrovoľne dňa 03.04.2024 vydal veci dôležité pre trestné stíhanie (falšované bankovky) a podrobne pri svojom výsluchu v prípravnom konaní pred orgánmi činnými v trestnom konaní vypovedal, čím sa výrazným spôsobom pričinil o skrátenie súdneho konania bez potreby vykonania rozsiahleho dokazovania.

Podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, keďže spáchal prečin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí alebo cenných papierov podľa § 270 odsek 1 Trestného zákona, pokračovací zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 2 Trestného zákona a zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona.

Súd prihliadol u obžalovaného aj na prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, keďže obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený (oboznámený spis Okresného súdu Nitra, sp. zn.: 0T/217/2023).

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok

o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane. Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Uložiť súhrnný trest možno iba v prípade spáchania viacerých trestných činov, z ktorých sa všetky stali skôr, než bol za ktorýkoľvek z nich vyhlásený odsudzujúci rozsudok. Odsudzujúcim rozsudkom súdu prvého stupňa sa rozumie prvý odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin. Rovnakú povahu ako odsudzujúci rozsudok súdu prvého stupňa má i trestný rozkaz. Účinky odsudzujúceho rozsudku v zmysle tohto ustanovenia však nastávajú až doručením trestného rozkazu. Uvedený rozsudok musí byť právoplatný.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/10/2024 bolo zistené, že rozsudkom zo dňa 16.10.2024, právoplatným toho istého dňa, bol obžalovaný uznaný vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pokračovacieho prečinu krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona a k § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a pokusu prečinu krádeže podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno b), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený spoločný a súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia za súčasného zrušenia výrokov o vine a treste (§ 41 odsek 3 Trestného zákona) rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/46/2023 zo dňa 18.12.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.01.2024 a trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/21/2023 zo dňa 25.04.2023, právoplatného dňa 25.04.2023, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v tomto výroku o vine svoj podklad a zrušenia výrokov o treste (§ 42 odsek 2 Trestného zákona) v uloženom trestnom rozkaze Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/21/2023 vyhlásenom dňa 25.04.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.04.2023, v trestnom rozkaze Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/217/2023 vyhlásenom dňa 10.10.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.10.2023 a v rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/46/2023 vyhlásenom dňa 18.12.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.01.2024, zrušený celý výrok o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad. Z uvedeného vyplynulo, že výrok o vine v trestnom rozkaze Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/217/2023 vyhlásenom dňa 10.10.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.10.2023 ostal rozsudkom sp. zn. 21T/10/2024 zo dňa 16.10.2024 nedotknutý.

Obžalovanému za jednotlivé skutky boli vznášané obvinenia nasledovne:

- za skutky z dní 29.09.2022, 06.10.2022, 30.10.2022 a 31.12.2022 mu bolo vznesené obvinenie dňa 21.03.2023 (21T/10/2024),
- za skutok zo dňa 25.11.2022 mu bolo vznesené obvinenie dňa 11.05.2023 (21T/10/2024),
- za skutok zo dňa 09.10.2022 mu bolo vznesené obvinenie dňa 26.11.2022 (6T/46/2023),
- za skutok zo dňa 08.10.2023 mu bolo vznesené obvinenie dňa 09.10.2023 (0T/217/2023),
- za skutky z dní 24.11.2022 a 26.09.2022 mu bolo vznesené obvinenie dňa 26.11.2022 (5T/21/2023).

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/217/2023 bolo zistené, že trestným rozkazom zo dňa 10.10.2023, doručeným obžalovanému a právoplatným toho istého dňa, bol obžalovaný uznaný vinným z pokusu prečinu krádeže podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno b), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245

odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

V trestnej veci vedenej pod sp. zn. 33T/4/2025 obžalovaný spáchal prečin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí alebo cenných papierov podľa § 270 odsek 1 Trestného zákona dňa 03.04.2024, pokračovací zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 2 Trestného zákona dňa 03.04.2024 a zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona dňa 03.03.2024.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že skutky uvedené vo výrokovej časti rozsudku obžalovaný nespáchal skôr (03.03.2024 a 03.04.2024) ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, a to Trestný rozkaz Okresného súdu Nitra, sp. zn.: OT/217/2023, ktorý bol obžalovanému doručený dňa 10.10.2023 a z uvedeného dôvodu súd nepristúpil k ukladaniu súhrnného resp. spoločného trestu odňatia slobody vo vzťahu k vyššie označeným predchádzajúcim trestným činom.

Podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona, pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 39 odsek 5 Trestného zákona, pri vyhlásení o vine na hlavnom pojednávaní môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a pri trestných činoch uvedených v odseku 3 písm. a) trest odňatia slobody nie kratší ako dvadsať rokov. Ak sú pri vyhlásení o vine na hlavnom pojednávaní súčasne splnené podmienky na mimoriadne zníženie trestu podľa odseku 1 alebo 2, môže súd uložiť trest pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu podľa odseku 3.

Podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbíhajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému aplikoval sprísňujúce ustanovenie § 38 odsek 3 Trestného zákona vo vzťahu k odsúdeniu Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/34/2018, ktorým bol obžalovaný, uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona.

Súd zároveň pri ukladaní trestu obžalovanému aplikoval tzv. asperačnú zásadu upravenú v § 41 odsek 2 Trestného zákona, nakoľko obžalovaný spáchal tri úmyselné trestné činy (prečin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí alebo cenných papierov podľa § 270 odsek 1 Trestného zákona, pokračovací zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 2 Trestného zákona a zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona), z ktorých aspoň jeden je zločinom (pokračovací zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 2 Trestného zákona a zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona), spáchaných dvoma a viacerými skutkami (obžalovaný od začiatku roka 2024 do 03.04.2024 páchal prečin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí alebo cenných papierov podľa § 270 odsek 1 Trestného zákona, pokračovací zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 2 Trestného zákona a dňa 03.03.2024 spáchal zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona).

V rámci trestnej sadzby trestu odňatia slobody najprísnejšie trestnej podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona (§ 188 odsek 1 Trestného zákona) tri až osem rokov, po zvýšení dolnej hranice trestnej sadzby v zmysle § 38 odsek 3 Trestného zákona o jednu tretinu, za súčasného zvýšenia hornej hranice trestnej sadzby podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona o jednu tretinu, ukladal súd trest odňatia slobody v rámci upravenej trestnej sadzby štyri roky a osem mesiacov až desať rokov a osem mesiacov.

Súd, využívajúc moderačné právo v zmysle ustanovenia § 39 odsek 5 Trestného zákona s ohľadom na osobu páchatel'a, ktorý je mladým človekom (24 rokov), teda osobou v produktívnom veku a zároveň aj s ohľadom na výrazne kritický postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti, ktorý prezentoval prostredníctvom učiného vyhlásenia o vine, ukladal obžalovanému trest odňatia slobody znížený o

jednu tretinu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu trestu odňatia slobody vo výmere tri roky a šesť mesiacov.

Pri rozhodovaní o spôsobe výkonu uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody z hľadiska vonkajšej diferenciacie súd dospel k záveru, že náprava obžalovaného bude lepšie zaručená v nižšom stupni stráženia ako v strednom stupni, do ktorého by z dôvodu, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin (Trestný rozkaz Okresného súdu Nitra, sp. zn. 5T/21/2023 zo dňa 25.04.2023, právoplatný toho istého dňa, trest odňatia slobody obžalovaný vykonal dňa 26.05.2023) zaradený a to s ohľadom na aktuálnu správu Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, v zmysle ktorej sa obžalovaný zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti, svoj voľný čas sa snaží využívať zmysluplne, časový rozvrh dňa plní, správa sa na požadovanej úrovni a v kolektíve konflikty nevyvoláva. Súd mal za to, že v ústave na výkon trestu iného (nie stredného) stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená, a preto ho zaradil na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia (§ 48 odsek 4 Trestného zákona).

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti a okolnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.