

Súd: Mestský súd Bratislava I  
Spisová značka: 11T/13/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122010361  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Hajduk  
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2025:1122010361.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I samosudcom JUDr. Tomášom Hajdukom podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por., v trestnej veci obvinenej L. R. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. a iné, dňa 16.05.2025  
v Bratislave, takto

### rozhodol:

L. R., narodená XX.XX.XXXX R. T., trvale bytom J. Č.. XX, J.

sa uznáva za vinnú, že

dňa 24.03.2021 v čase o 03:17:27 hod. v Bratislave na Drotárskej ceste č. 102 nezisteným spôsobom bez poškodenia prekonala uzamknuté magnetické vstupné dvere do predmetného bytového domu, pričom po prekonaní týchto vstupných dverí sa dostala do chodby obytného domu, následne zišla do priestorov garáží, ktoré sa nachádzajú v suteréne na -1 podlaží, kde nezisteným predmetom a spôsobom manipulovala s mrežou a zámkom zabezpečujúcich prepojenie parkovacieho miesta č. 13 a č. 14, pričom uvedené mreže sa jej otvoriť nepodarilo, na čo sa presunula k otvorenému parkovaciemu boxu č. 7, odkiaľ odcudzila neuzamknutý bicykel zn. FOCUS Loost Lagoon, sivej farby, výrobného č. HS692822 D 146506, patriaci poškodenej doc. JUDr. J. M., CSc., s ktorým v čase 03:54:24 hod. z priestorov garáží odišla, v čase o 04:01:54 hod. sa obvinená vrátila späť do priestorov garáží, znovu pristúpila ku kovovej mreži zabezpečujúcej prepojenie parkovacieho miesta č. 13 a č. 14, pričom v rukách držala kliešte, s ktorými sa snažila tieto mreže otvoriť, čo sa jej však nepodarilo, potom sa presunula k parkovaciemu boxu č. 13, kde odcudzila bicykel zn. Mongoose Tyax Comp, čiernobielej farby, výrobného č. 9H90656, a to tak, že kliešťami, ktoré si obvinená priniesla so sebou poškodila konzolu, o ktorú bol predmetný bicykel patriaci poškodenej Ing. C. E. pripevnený zámkom na bicykle a následne priestor garáží spolu s bicyklom v čase o 04:09:14 hod. opustila, pričom pri východe z predmetných garáží nezisteným spôsobom poškodila riadiacu jednotku roletovej garážovej brány, čím svojim konaním spôsobila poškodenej doc. JUDr. J. M., CSc. škodu na odcudzenom bicykli FOCUS Loost Lagoon vo výške 204 €, Ing. C. E. škodu na odcudzenom bicykli Mongoose Tyax Comp vo výške 174 €, poškodenému H. A. škodu poškodením mreže zabezpečujúcej prepojenie parkovacieho miesta č. 13 a č. 14 vo výške 1 628,87 €, pričom poisťné vo výške 1 606,33 € H. A. za predmetné poškodenie mreže vyplatila následne poškodená spol. UNIQA poisťovňa, a.s., ktorej bola spôsobená celková škoda vo výške 1 606,33 € a spoločnosti ETP Management bytových domov, s.r.o., ktorá zabezpečuje správu bytového domu na Drotárskej ceste č. 102, škodu poškodením riadiacej jednotky roletovej garážovej brány vo výške 138 €,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala vlámaním, a zároveň poškodila cudziu vec a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

## č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. účinného od 06.08.2024 (ďalej len „Tr. zák.“) spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa jej

u k l a d á

Podľa § 44 Tr. zák. s poukazom na § 42 Tr. zák. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený jej trestným rozkazom Okresného súdu Trnava z 02.11.2022, sp. zn. 8T/16/2022, právoplatným 01.02.2023, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa jej ukladá nahradit' poškodeným: doc. JUDr. J. M., CSc., narodená XX.XX.XXXX v Ž., trvale bytom: U. E. č. XX, XXX XX Bratislava škodu vo výške 204 €, Ing. C. E., F. XX.XX.XXXX R. H. T., Q. T.: C. B. Č.. XXX, Bratislava škodu vo výške 174 €, UNIQA poisťovna, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, Krasovského č. 15, 851 01 Bratislava, IČO: 53 812 948 škodu vo výške 1 606,33 €, ETP Management bytových domov, s. r. o. so sídlom Záhradnícka 30, 821 08 Bratislava, IČO: 45 967 083 škodu vo výške 138 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodení doc. JUDr. J. M., CSc. a Ing. C. E. so zvyškom ich nárokov odkazujú na civilný proces.

### **Poučenie:**

Poučenie: Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v prospech obvineného odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 (§ 355 ods. 3 Tr. por.).

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí (§ 355 ods. 4 Tr. por.).

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 355 ods. 5 Tr. por.).

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Tr. por.).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Trestný rozkaz sa ruší a vec sa vracia do prípravného konania aj vydaním uznesenia, ktorým nadriadený súd na základe sťažnosti podľa § 241 ods. 4 zrušil uznesenie samosudcu o prijatí obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. j) (§ 355 ods. 7 Tr. por.).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Tr. por.).

Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie (§ 355 ods. 9 Tr. por.).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).