

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 35P/64/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120203694
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120203694.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti W.: W., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym a procesným opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky O. R. W., štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom H., S. XXXX/XX, zastúpenej Mgr. Xéniou Tobolkovou Jarošovou, advokátkou, so sídlom Trenčín, Kukučínova 483/35, a otca O. W., O., štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom H., R. XXXX/X, zastúpeného JUDr. Soňou Suchánovou, advokátkou, so sídlom Trenčín, Námestie sv. Anny 7269/20B, o návrhoch rodičov vo veci nezhody rodičov takto

rozhodol:

Otcovi maloletých detí sa udeľuje súhlas na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletou O. v Základnej škole, N. ulica č. XX, H. na miesto súhlasu matky maloletých detí.

Otcovi maloletých detí sa udeľuje súhlas s odhlásením maloletého W. zo Základnej školy s materskou školou L. a súčasne udeľuje otcovi súhlas k prihláseniu maloletého W. na Základnú školu, N. ulica č. XX, H. v rámci povinnej školskej dochádzky dieťaťa na miesto súhlasu matky maloletých detí.

Návrh matky sa zamietá v celom rozsahu.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec detí sa podaným návrhom domáhal, aby mu súd udelil súhlas so zápisom maloletej O. do ZŠ, N. XX, H. v rámci povinnej školskej dochádzky dieťaťa pre školský rok 2020/2021 na miesto súhlasu matky dieťaťa a aby mu udelil súhlas s odhlásením maloletého W. zo ZŠ L. a súčasne, aby mu udelil súhlas k prihláseniu maloletého W. na ZŠ, N. XX, H. v rámci povinnej školskej dochádzky dieťaťa na miesto súhlasu matky dieťaťa. V návrhu uviedol, že na Okresnom súde Trenčín je vedené konanie ohľadom rozvodu rodičov pod sp. zn. 31P/28/2020, konanie o návrhu matky na úpravu práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu pod sp. zn. 26P/33/2020 a konanie o jeho návrhu na zverenie mal. detí do striedavej osobnej starostlivosti pod sp. zn. 35P/53/2020. Rodičia mal. detí nežijú v spoločnej domácnosti od 23.01.2020, kedy sa matka aj s mal. deťmi odsťahovala ku svojej matke. Medzi rodičmi boli približne od jesene 2019 výrazné rozpory v názoroch ohľadom budúceho vzdelávania a výchovného prostredia mal. detí. Rozpor spočíval, podľa neho, v tom, že matka preferuje pre obe mal. deti systém domáceho vzdelávania výučbou rodičom bez dennej návštevy školského zariadenia s tým, že dieťa je v škole preskúšané len 1x za polrok bez riadnej návštevy ZŠ a on preferoval pre obe deti riadnu dennú návštevu ZŠ v mieste ich bydliska. S blížiacim sa zápisom do ZŠ v apríli 2020 sa uvedený rozpor medzi rodičmi stupňoval do tej miery, že matka s mal. deťmi opustila spoločnú domácnosť. Ďalej uviedol, že mal. W. je tretiak a je zapísaný ako žiak s individuálnym študijným plánom do ZŠ v L., napriek tomu, že bydliskom mal. detí je od ich narodenia Mesto H. a do 23.01.2020 bývali a žili na R. ulici v H. na sídlisku

M., kde sa nachádzajú dve ZŠ a v H. sa celkovo nachádza XX ZŠ. Mal. W. bol do ZŠ mimo svojho bydliska zapísaný rodičmi z dôvodu, že ZŠ v L. ponúka možnosť individuálneho domáceho vzdelávania detí prvého stupňa. Poukázal na to, že pri nástupe mal. W. do 1. ročníka ZŠ súhlasil s názorom matky, nakoľko v tej dobe boli na to vytvorené podmienky, ktoré spočívali v tom, že obaja rodičia žili v spoločnej domácnosti, kde sa striedali vo výučbe mal. W. tak, ako si to obaja medzi sebou rozdelili. Išlo o obdobie, kedy bolo možné venovať potrebný čas mal. W. na domácu výučbu, nakoľko matka bola na materskej a neskôr na rodičovskej dovolenke s mal. O. a on mal flexibilnú prácu, ktorú si vedel časovo presunúť mimo potrebnej výučby syna a mal. tzv. homeoffice. Matka sa však koncom roka 2018 zamestnala ako vychovávateľka v P. združení V., kde pracuje doposiaľ na plný úväzok a teda nie je schopná popri plnom pracovnom úväzku 40 hodín týždenne vykonávať dennú doobednú pravidelnú výučbu mal. W.. Navyše od 09/2020 má pribudnúť k výučbe mal. W. aj výučba mal. O., pričom obe deti majú rozdielnu náročnosť učebných osnov a najmä mal. O. si bude ako prváčka vyžadovať vyššiu pozornosť a pomoc zo strany dospelého pedagóga a nie je v možnostiach a schopnostiach matky zabezpečiť domácu výučbu oboch detí naraz popri jej plnom pracovnom úväzku v občianskom združení. Poukázal na to, že matka mu úplne zamedzila možnosť spolupodieľať sa na domácej výučbe detí tým, že sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Poukázal aj na to, že ZŠ v L. nemá do budúcnosti perspektívu, nakoľko škola umožňuje túto formu domáceho vzdelávania len pre prvý stupeň základnej školy, t. j. po štvrtý ročník. Matka bez jeho súhlasu a proti jeho výslovne vyjadrenému nesúhlasu dňa 21.04.2020 elektronicky prihlásila mal. O. do ZŠ v L. z dôvodu, aby túto mohla mať tiež vo forme domáceho vzdelávania. Dňa 22.04.2020 podal elektronickú prihlášku na ZŠ, N. v H. pre mal. O. a osobne sa informoval na škole aj ohľadom možného prestupu mal. W. na ZŠ, N. v H.. Matka mal. detí mu odmietla dať dobrovoľný súhlas s návštevou tejto školy deťmi a s prihláškou pre mal. O.. Domnieva sa, že úroveň poskytovania vzdelávania na ZŠ N. v H. je na jednej z najlepších úrovní v rámci ZŠ v H. kraji a je školou dostupnou pešo deťmi z miesta ich trvalého bydliska, t.j. R. ulica v H.. ZŠ s riadnou dennou výučbou a návštevou oboch detí je lepšia, kvalitnejšia ako aktuálna domáca výučba matkou. Uviedol, že s mal. deťmi sa stretáva 1 pracovný deň a každý druhý víkend, nakoľko matka mu nie je ochotná umožniť aktuálne bezdôvodne širšie stretávanie. Matka denne vodi obe mal. deti do zariadenia, kde pracuje počas svojho pracovného času. Poukázal na to, že predmetné občianske združenie nie je riadnou vzdelávacou inštitúciou schválenou Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu SR pre riadnu výučbu detí, ktorá by nahrádzala riadnu školskú výučbu detí v ZŠ. Jedná sa o obsahom činnosti o denný stacionár detí alebo o dennú starostlivosť o deti vo veku od 6 do 16 rokov. Deti bez riadnej návštevy školy pri domácej výučbe sú ukrátené o sociálny kontakt s rovesníkmi, prirodzený pobyt v kolektíve detí, čo je škodlivé pre ich riadny duševný vývoj. Z týchto dôvodov sa domnieva, že za súčasnej situácie je riadna výučba mal. W. zanedbávaná a od septembra 2020 bude zanedbávaná aj riadna výučba mal. O.. Zanedbávanie riadnej výučby mal. detí vidí v tom, že matka bude naďalej obe mal. deti vodiť do svojej práce, kde ako vychovávateľka musí riadne plniť svoje pracovné povinnosti a nemôže tak plnohodnotne v rámci svojho pracovného času vykonávať riadnu výučbu prváčky a súčasne štvrtáka.

2. Matka dňa 09.06.2021 doručila súdu návrh, ktorým žiadala, aby jej súd namiesto otca maloletého udelil súhlas so zápisom maloletého W. do Z. ZŠ, U. 6, N. N. v rámci povinnej školskej dochádzky pre školský rok 2021/2022 a zároveň súhlas s plnením školskej dochádzky maloletého W. v školskom roku 2021/2022 formou osobitného spôsobu plnenia školskej dochádzky, a to formou individuálneho vzdelávania žiaka II. stupňa ZŠ v detskom centre R. škola P. združenia V., so sídlom F. XXXX/X, H., IČO: XX XXX XXX a aby jej súd namiesto otca maloletej udelil súhlas s odhlásením maloletej O. zo ZŠ, N. XX, H. a súčasne, aby jej udelil namiesto otca maloletej súhlas so zápisom maloletej O. do ZŠ L. v rámci povinnej školskej dochádzky pre školský rok 2021/2022 a zároveň, aby jej súd udelil súhlas s plnením školskej dochádzky maloletej O. v školskom roku 2021/2022 formou osobitného spôsobu plnenia školskej dochádzky, a to formou individuálneho vzdelávania žiaka I. stupňa ZŠ v detskom centre Živá škola P. združenia V., so sídlom F. XXXX/X, H., IČO: XX XXX XXX alebo aby jej súd namiesto otca maloletého udelil súhlas so zápisom maloletého W. do ZŠ, G. XX, H. v rámci povinnej školskej dochádzky pre školský rok 2021/2022 a aby jej súd namiesto otca maloletej udelil súhlas s odhlásením maloletej O. zo ZŠ, N. XX, H. a súčasne, aby jej súd namiesto otca maloletej udelil súhlas so zápisom maloletej O. do ZŠ, G. XX, H. v rámci povinnej školskej dochádzky pre školský rok 2021/2022. V návrhu uviedla, že otec po jej odchode s mal. deťmi zo spoločnej domácnosti zásadným spôsobom zmenil svoj názor na spôsob vzdelávania tak, že požaduje, aby mal. deti skončili (resp., aby mal. dcéra ani nezačala) s individuálnym vzdelávaním a obaja chodili do ZŠ na N. ulici v H.. Poukázala na to, že súd návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia za účelom zmeny školského zariadenia pri mal. W. nevyhovel, avšak otec fakticky dosiahol to, že syn nemôže pokračovať v individuálnom vzdelávaní, pretože otec

odmietol v 09/2020 podpísať žiadosť o plnenie školskej dochádzky individuálnou formou. V súčasnosti existuje vykonateľné uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 35P/64/2020 zo dňa 04.06.2020, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, v rámci ktorého súd namiesto nej udelil súhlas so zápisom mal. O. do I. ročníka ZŠ N. XX, H.. Mal. O. teda musela nastúpiť povinnú školskú dochádzku na ZŠ N. XX v H. a mal. W. napriek uvedenému rozhodnutiu súdu nemôže pokračovať v individuálnom spôsobe vzdelávania, na ktorý bol 3 roky zvyknutý, keďže otec nedal súhlas s individuálnou formou vzdelávania. Maloletého tak musí denne vozíť z H. do ZŠ v L., kde si musel zvykať nielen na úplne iný spôsob vzdelávania, ale aj na iný kolektív detí, či pedagógov. Z tejto situácie je mal. W. veľmi nešťastný a prejavuje sa to už aj tým, že začal odmieťať kontakt so svojím otcom. Nešťastná je i mal. O.. Ďalej uviedla, že otec s deťmi o uvedenej situácii dlho nehovoril a jediný výrok, ktorý im otec v tejto veci adresoval, je, že nemôže súhlasiť s ich učením v rámci individuálneho vzdelávania v R. škole, pretože by ho dali za to do väzenia, čím ich len úplne nezmyselne straší, psychicky deptá a manipuluje. Mala za to, že otec zámerne vystavuje svoje deti psychickej nepohode v oblasti vzdelávania, v ktorej boli až do ich rozchodu maximálne spokojné a nasilu presadzuje spôsob vzdelávania detí, na ktorý nie sú zvyknuté a pre ktorý sa otec rozhodol až po jej odchode zo spoločnej domácnosti. Vzhľadom k tomu, že mal. W. v súčasnosti navštevuje ZŠ, kde sa vyučujú len žiaci prvého stupňa, je potrebné jeho prihlásenie na školský rok 2021/2022 na inú ZŠ. V tejto veci opäť neexistuje zhoda rodičov. Ona má na Z. ZŠ, U. 6, N. N. rezervované miesto pre mal. W., kde by mu bol umožnený individuálny spôsob vzdelávania v rámci vzdelávacieho centra OZ V. - R. škola. Zároveň má rezervované miesto pre šk. rok 2021/2022 pre mal. O. v ZŠ v L.. Rovnako má zarezervované miesta pre obe mal. deti na šk. rok 2021/2022 v Živej škole. Uviedla, že po rozhovore s deťmi a po niekoľkoročnej skúsenosti s individuálnym vzdelávaním detí považuje pre deti za najlepšiu voľbu individuálne vzdelávanie, keďže sú na túto formu zvyknuté a vyhovuje im. Deti majú možnosť ovplyvňovať program svojho učenia a tým sa učia k zodpovednosti a samostatnosti. Živá škola je vybavená vhodnými a potrebnými pomôckami ku všetkým predmetom. Navštevujú ju deti vo veku od 5-6 rokov až po druhý stupeň. R. škola organizuje rôzne vzdelávacie programy ako workshopy, prednášky, besedy a iné. Taktiež poskytuje deťom poobedňajšie aktivity ako rôzne krúžky (výtvarný, outdoorový, výpravy do lesa), ktoré v súčasnosti využívajú aj mal. O. a mal. W.. Od septembra 2021 je právny predpis povolené individuálne vzdelávanie aj na 2. stupni ZŠ, čo bude R. škola taktiež zabezpečovať. Alternatívne navrhla vzdelávanie na ZŠ G. XX, H.. Uviedla, že dňa 07.06.2021 zaslala elektronicky prihlášky oboch detí do uvedenej školy, pričom dňa 08.06.2021 jej riaditeľ školy potvrdil ich prijatie s tým, že v prípade splnenia všetkých podmienok na prestup, môže obe deti prijať do príslušného ročníka. Tento návrh odôvodnila tak, že je to blízko R. školy, v ktorej pracuje. Deti by to mali blízko na ich popoludňajšie aktivity v R. škole a tiež pri akomkoľvek probléme detí v škole by bola schopná prísť pre deti za tri minúty. Mal. O. i mal. W. navštevujú R. v parku pri stanici. Autobusovú zastávku by mali hneď oproti R. škole, pričom by dokázala na ich odchody a príchody ľahšie dohliadať a bolo by to jednoduchšie, čo sa týka logistiky. Keby chodili na inú školu, museli by čakať niekde na ulici, prípadne v parku pri ZUŠ, čo nie je pre mal. deti veľmi bezpečné. Rovnako by nestihli prísť ani do R. školy na popoludňajšie aktivity a následne do ZUŠ. Poukázala na to, že otec dodnes nedisponuje autom, takže akýkoľvek presun z jeho práce do ktorejkoľvek školy by trval pomerne dlho a časovo asi rovnako.

3. Matka vo vyjadrení, doručenému tunajšiemu súdu dňa 09.06.2021, poprela tvrdenia otca týkajúce sa okolností jej odchodu a detí zo spoločnej domácnosti (XX.XX.XXXX). Skutočným dôvodom jej odchodu boli psychické problémy otca a ich nepriaznivé prejavy v partnerskom a rodinnom živote, ktoré otec dlhodobo odmietal riešiť. K nezhode rodičov týkajúcej sa formy a miesta plnenia povinnej školskej dochádzky mal. deťmi uviedla, že deti sa začali individuálne vzdelávať na základe rozhodnutia otca, s ktorým sa po preštudovaní si predmetnej problematiky z dostupných zdrojov stotožnila, takže od začiatku jeho realizácie až do jej odchodu s deťmi z spoločnej domácnosti v X/XXXX boli v tomto prístupe obaja rodičia úplne jednotní. Podľa nej, individuálny spôsob vzdelávania ich detí bol v úplnom súlade s otcovou životnou filozofiou, ktorou bol život mimo zabehnutých „systémov“. Obaja rodičia zvolili pre deti spôsob vzdelávania, pri ktorom boli presvedčení, že ho ich deti budú milovať, čo sa aj reálne stalo a platí to dodnes, a to aj napriek otcovým neustálym snahám obe deti z tohto systému vzdelávania aj proti ich vôli vytrhnúť. U mal. detí oprávnené v ostatných mesiacoch vznikajú pochybnosti o terajšom stanovisku ich otca k spôsobu vzdelávania a jeho dôvodom, keďže počas spoločného života ich k forme individuálneho vzdelávania sám priviedol a aktívne ich v nej niekoľko rokov aj podporoval. Vzhľadom na uvedené skutočnosti trvala na tom, aby mal. O. mohla byť riadne prihlásená na ZŠ v L. a mohla sa tam začať vzdelávať individuálnou formou vzdelávania v rámci vzdelávacieho centra OZ V. a taktiež trvala na tom, aby mal. W. mohol byť prihlásený na súkromnú ZŠ, U. 6, N. N. a mohol aj na druhom stupni pokračovať vo svojom vzdelávaní individuálnou formou v rámci vzdelávacieho centra OZ

V., keďže súčasná legislatíva umožňuje individuálne vzdelávanie už aj na druhom stupni ZŠ. Namietala tvrdenia otca týkajúce sa zanedbávania predškolskej starostlivosti o mal. O.. Mal. O. mala v uvádzanom čase X rokov a nie je pravdivé tvrdenie otca, že na území SR bola v roku 2020 povinná predškolská príprava detí. Povinné predškolské predprimárne vzdelávanie detí platí v SR až od 01.09.2021. Uviedla, že OZ V. prevádzkuje detské vzdelávacie centrum, nie nejaký denný stacionár a mal. O. mala v rámci tohto vzdelávacieho centra prístup k riadnemu predprimárnemu vzdelávaniu a mal. O. do uvedeného centra rada chodila a aj v súčasnosti v poobedňajších hodinách po škole naďalej veľmi rada chodí. Pri projekte R. škola, ktorý sa realizuje prostredníctvom OZ V., ide o alternatívny spôsob vzdelávania, kde je kladený dôraz na spokojnosť, rozvoj osobnosti dieťaťa, keď aj dieťa má možnosť spolurozhodovať o svojom dennom programe a rozvíjať tie schopnosti a zručnosti, ktoré rozvíjať samo chce. Spresnila, že v šk. roku 2019/2020 navštevovalo R. školu spolu len 5 detí učiteľiek a poprela tvrdenia otca týkajúce sa nedodržovania pravidiel. Naopak, v R. škole majú deti riadne formulované pravidlá, ktoré majú aj vypísané na nástenke, aby ich deti denne videli. Na porušovanie pravidiel sú deti upozorňované a poučené. Rovnako poprela tvrdenia otca týkajúce sa stravovania detí v R. škole. Rodičia zabezpečovali stravu deťom individuálne. Takisto ona deťom varievala obed doma a nosila ho do školy. Tento spôsob bol zvolený aj preto, že väčšina rodičov, ktorých deti navštevujú R. školu, si potrpí na zdravé stravovanie svojich detí. Ani raz sa nestalo, že by museli ísť deťom kupovať pečivo do obchodu. Ďalej poprela tvrdenia otca, že v 04/2020 jej oznámil, že chce obe deti prihlásiť na riadnu ZŠ s dennou dochádzkou. Tiež poprela, že na stretnutí dňa 02.05.2020 mala otcovi uviesť, že mu nebude poskytovať informácie o deťoch a nebude s ním komunikovať, kým nedá súhlas s návštevou detí R. školy. Prestala s otcom komunikovať na základe stretnutia v apríli, kedy ju len zastrašoval a vyhrážal sa jej právničkou alebo právnikmi jeho matky, že ju zadĺžia na celý život a tiež jej dával absolútne nevyhovujúce podmienky, napr., že ak sa k nemu vráti, deti môžu naďalej pokračovať v navštevovaní R. školy. O potrebných záležitostiach s otcom vždy komunikovala. Bolo tomu tak aj v súvislosti s potrebou odkladu nástupu na povinnú školskú dochádzku mal. O.. Poukázala tiež na to, že počas obdobia korony v šk. roku 2019/2020 vôbec neprejavil záujem o vzdelávanie detí. Poprela tiež tvrdenia otca, že v minulosti, keď žili v spoločnej domácnosti, otec obe deti vzdelával doma, nakoľko mal na to čas a vzdelával ich aj počas pracovného týždňa. Uviedla, že otec deti vzdelával len občas, a to v nedeľu a len angličtinu. Mala za to, že otec teraz zneužíva všetko, na čom boli spoločne celé roky dohodnutí, proti nej. Mala za to, že je to výlučne z dôvodu, jeho nespokojnosti s tým, že si dovolila opustiť spoločnú domácnosť, s čím sa dlho nevedel zmieriť. Uvedené sa týka aj povinného očkovania mal. O. vo veku X rokov u pediatra. Nešlo o žiadnu svojvôľu, ani nelogické, či jej nedôvodné konanie, ktoré by bolo v rozpore so stanoviskom otca, ale o konanie v súlade s rozhodnutím oboch rodičov. Očkovanie u oboch detí odmietli obaja rodičia spoločne (rok 2014), pričom na predvolanie z Úradu verejného zdravotníctva obidva razy išiel dokonca sám otec, pretože to bola hlavne jeho iniciatíva. Tiež poprela tvrdenia otca, že mal. W. nechodil na povinné preskúšania do ZŠ L.. Otec bol iba raz pri preskúšaní mal. W., a to v 1. polroku I. ročníka, kde bol mal. W. riadne preskúšaný na pôde ZŠ L.. Neskôr otec tieto záležitosti nechával na ňu a sám neprejavoval potrebu zúčastňovať sa ďalších preskúšaní, ktoré prebiehali obdobne. Čo sa týka styku mal. W. s rovesníkmi, tento sa s nimi stretáva na tréningoch V. a v ZUŠ-ke počas týždňa. Poukázala na skutočnosť, že zmiešaná skupina detí rôzneho veku je oveľa prirodzenejšia, než skupina rovesníkov, pretože aj v neskoršom živote človek väčšinou funguje v zmiešaných skupinách, čo sa týka veku. Poprela tvrdenia otca, že by mala úmysel na ďalší školský rok pripútať obe deti u seba vo svojej práci v projekte R. škola a že tým bude pokračovať zanedbávanie zdravého duševného vývoja a vzdelávania detí v rozpore s hygienickými štandardmi EÚ, pretože k ničomu takému nikdy nedochádzalo.

4. Matka detí na pojednávaní dňa 09.06.2021 uviedla, že mal. deti by chceli prioritne chodiť do R. školy. Keď sa maloletej pýtala, či by chcela chodiť do ZŠ v G., povedala, že by jej to nerobilo problém, že by chcela byť bližšie k nej. Ohľadne motivácie z jej strany, aby maloletá rada navštevovala ZŠ na N., uviedla, že maloletej vysvetľovala, že v škole má spolužiačky, že pani učiteľka ju má rada, že sa tam veľa naučí. Napriek uvedenému maloletá do tejto školy chodiť nechce. Nechce chodiť ani do školského klubu detí, ani na obedy. Mal. W. by chcel chodiť do R. školy, vysvetlila mu, že toto zatiaľ nie je možné, pretože otec s tým nesúhlasí. Školu, kde chodí, absolútne nezhadzuje. Učителиa v škole sú na neho veľmi milí. Čo sa týka neúčasti maloletej v škole, nie vždy, keď nebola v škole, ju zobrala do R. školy, tam ju brala len z dôvodu, že maloletá ťažko znášala prestup do školy. Po psychickej stránke jej to chcela zjednodušiť. Druhý polrok má maloletá omnoho menej vymeškaných hodín. Poukázala na to, že maloletá mala neskutočné stavy, keď išla do školy, museli ju doslova odtŕhať od nej. Keď sa s maloletou dohodla, že ju zoberie do R. školy, tak sa maloletá ukľudnila. Uviedla, že je evidovaná na úrade práce od 11.01.2021, poberá podporu v nezamestnanosti 400,- € mesačne. Jej posledný pracovný pomer bol ukončený dohodou z dôvodu

ukončenia grantu. Momentálne pracuje ako dobrovoľník v R. škole a nemá žiadny príjem. Momentálne nový grant nemajú. Majú navýšené počty detí, momentálne majú v škole 12 detí, od septembra sa navýši počet detí na 17 a ona bude spolupracovať s občianskym združením ako živnostníčka. Živnosť má stále pozastavenú. Má pedagogické vzdelanie. Uviedla, že prihlášky pre obe deti na ZŠ G. podala z dôvodu, že chcela zistiť, či majú kapacity pre prijatie detí do tejto ZŠ. Takto postupovala podľa pokynov riaditeľa uvedenej ZŠ, ktorý jej to odporučil. Zároveň riaditeľ zo ZŠ na ul. G. kontaktoval riaditeľa ZŠ na N. ul., ktorý mu poskytol informáciu, že ZŠ N. nemá voľné kapacity pre mal. W.. Takéto potvrdenie zatiaľ k dispozícii nemá, pretože takúto informáciu žiadala aj od riaditeľa ZŠ písomne, pred 2 dňami, takže spätnú väzbu v tomto smere zatiaľ nemá. Doplnila, že grant sa ukončil na konci 12/2020, ale museli byť splnené niektoré podmienky, napr., že tam musela zostať len jedna osoba zamestnaná, taktiež tam musel byť jeden administratívny pracovník, všetky finančné prostriedky boli vyčerpané do konca 12/2020, grant končí reálne v 6/2021. Od 9/2021 by R. škola mala fungovať tak, že by sa mali vyberať poplatky od rodičov, od septembra by sa mali vyberať vyššie poplatky. Nemá takú informáciu, že aktuálne sú v R. škole registrované tri deti. Ohľadne školského výletu maloletej O. uviedla, že je pravda, že najskôr zahlasovala, že maloletá nepôjde na výlet, potom sa s maloletou porozprávala, maloletá vyjadrila želanie ísť na výlet, preto zahlasovala, že maloletá môže ísť na výlet. Takýmto spôsobom sa len snažila hájiť záujmy maloletej. Poukázala na to, že deti boli v R. škole zvyknuté, pretože tam dcéra chodila od piatich rokov, syn od 2. ročníka. Aktuálne je v R. škole 12 detí, v tejto škole sú dvaja predškoláci, traja prváci, dvaja druháci, traja tretiaci a jeden štvrták. Čo sa týka fungovania R. školy, do desiatej majú dva bloky, tam si deti vyberajú, či chcú slovenčinu alebo matematiku, jeden blok trvá približne hodinu. Počas týchto dvoch hodín pracujú s pracovnými zošitmi alebo pracovnými listami a tiež s pomôckami. Po desiatej sú tri bloky, približne v trvaní hodiny, môže to byť aj kratšie. V týchto troch blokoch majú cudzí jazyk, prírodovedu, vlastivedu alebo prvouku. Potom pracujú na projektoch. Čo sa týka ďalších troch blokov, spoločne s deťmi si vyberajú, čo budú preberať. Idú podľa riadnych plánov, školských osnov. Deťom vysvetľujú, čo musia za školský rok prebrať, sú s tým oboznamované. Potom pred obedom majú možnosť pracovať individuálne na projektoch. Deti prichádzajú do školy o ôsmej, o 8:30 hod. začínajú, o pol jednej je obed. Od 10:00 - 10:30 hod. majú prestávku. O 8:30 hod. majú kruh, trvá 15 minút a v rámci neho riešia etickú výchovu. Čo sa týka informatiky, toto sa rieši individuálne doma s rodičmi. Hudobnú si s deťmi zabezpečujú rodičia sami, mávajú aj telesnú výchovu, keď je teplo, chodia von, inak chodia do telocvične. Telesnú majú viac-menej každý deň pred obedom aj poobede. Výtvarná výchova je v rámci krúžku poobede. Pracovné vyučovanie je v rámci družiny poobede. Obed trvá od 12:30 do 13:00 hod., o 13:00 hod. je družina, v družine majú rôzne aktivity ako šachový krúžok, výtvarnú výchovu, výpravu do prírody, outdoorový krúžok. V rámci družiny si deti môžu doniesť aj svoje hračky a majú hračkový deň, toto je 1x do týždňa. Testy píše priebežne, tieto potom vyhodnocujú s deťmi, aby si to dobre zapamätali. Deti si aj opravujú diktáty sami, lepšie si zapamätajú chyby. Čo sa týka výuky na druhom stupni, plánujú si zabezpečiť nejakých učiteľov. Tiež sú v kontakte so súkromnou ZŠ s názvom F. škola a táto by im mala zabezpečovať online hodiny pre 2. stupeň. Tieto všetky veci budú riešiť teraz v lete, pretože zákon ešte nie je účinný. Pomýlila sa, v Živej škole je 11 detí, kde nie sú zahrnuté mal. O. a W.. Združenie zatiaľ nemá zabezpečeného pedagóga so špecializáciou na 1. a 2. stupeň. Reálne sa o deti starajú doobeda dve a poobede jedna osoba. Jednou z týchto osôb je aj ona, niekedy doobeda, niekedy aj poobede. Uviedla, že má vyštudovanú pedagogickú školu, odbor výtvarná výchova. Deti vyučuje matematiku, slovenčinu, prvouku, vlastivedu, prírodovedu, etickú výchovu, výtvarnú výchovu, telesnú výchovu. Maloleté deti v zariadení V., navštevujú v pondelok krúžok výtvarnej výchovy, v utorok outdoorový krúžok, štvrtok hračkový deň, v piatok výpravu do lesa. Tieto krúžky sú v cene pobytu, ona za deti nič neplatí. Maloletá vyslovene uviedla, že v R. škole má kamarátov, s ktorými dobre vychádza, vyslovila, že len tam chce chodiť na krúžky. Presne si to nepamätala, ale maloletú informovala aj o krúžkoch, ktoré by mohla navštevovať v ZŠ, bol tam nejaký tanečný, pohybový, myslí si, že nejaký tvorivý, tieto krúžky ju nezaujali.

5. Zástupkyňa matky na pojednávaní dňa 09.06.2021 poukázala na to, že matka chce, aby mal. O. navštevovala R. školu. Čo sa týka W., chce, aby tento navštevoval ZŠ v G., ktorá sa nachádza v blízkosti pracoviska matky, keďže stále pracuje v R. škole. Mala za to, že maloletá O. si stále nezvykla v ZŠ na ulici N., ktorú jej určil súd, táto je stále plačlivá. Keď maloletá navštevovala R. školu, bola spokojná. Keď matka podávala návrh na odklad školskej dochádzky, tak to bolo v záujme maloletej, pretože táto nebola zrelá na nástup do školy, ale všetky návrhy matke súd zamieta. Toto konanie zo strany matky nebolo rozhodne obštrukčné, pretože matka nemala možnosť v inom období zisťovať školskú zrelosť maloletej, postupovala v tomto smere štandardným spôsobom. Maloletá si ani po roku návštevy ZŠ nevytvorila žiadne priateľstvá, väzby, putá.

6. Otec detí na pojednávaní dňa 09.06.2021 ohľadne adaptácie mal. O. uviedol, že jej dochádzka do školy sa zlepšila až po tom, čo hľadal riešenie cez kolíznú opatrovníčku a situácia sa potom následne zlepšila. Dcéra mu rozprávala, že mama sa veľmi hnevá, keď ju musí zavieť do školy. Zažil odovzdávanie, keď matka vyloží dcéru z auta, objíma ju, potom jej hovorí „vydrž to tam, prídem si pre teba na obed“. Od syna vie, že nechce ich dobro, pretože deťom sú v riadnych školách upierané ich základné práva. Syn potom určité obdobie k nemu nechcel chodiť, a keď za ním prišiel, len si založil ruky a povedal, že „kým nepodpíšeš papier o domácom vzdelávaní, tak za mnou chodiť nebudeš“. Má aj správu od syna, ktorý sa vyjadril, že je veľký hlupák, aby išiel do riti s tou školou. Syn mu tvrdil, že mama mu to vybaví, že tam chodiť nebude. Deti boli teda presvedčené, že nebudú musieť chodiť do riadnej školy. Raz sa mu stalo, že prišiel pre syna do školy, lebo s ním mal byť, maloletý mal napísané na ruke zelenou fixkou, že musí ísť do R. školy, keď sa ho opýtal, kto mu to napísal, povedal, že on si to napísal sám večer, aby na to nezabudol, potom sa pred školou rozplakal, po telefonáte s matkou a povedal mu, že ak ho nezavedie do R. školy, tak mu narobí problémy. Takže v čase, keď mal byť s ním, zaviedol ho do R. školy. Maloletý sa v škole pohral na pieskovisku dve hodiny, potom išli písať úlohy. Maloletému vysvetľoval, že keďže sa s mamou nevedia dohodnúť, musí rozhodnúť súd, ktorý bude hľadať najlepšie riešenie. On stále omieľa, že môže napísať papier a on nemusí chodiť do školy, chce, aby podpísal domáce vzdelávanie. Aj riaditeľka školy v L. sa potešila, že maloletý začal riadne chodiť do školy, lebo mal veľa zameškaných hodín a je šikovný. Čo sa týka R. školy, toto nie je riadne škola, toto je len flexicentrum na 4 hodiny, kde sa deti väčšinou hrajú. Uviedol, že synovi pomáhala s testami matka. Riaditeľka, ktorá je zároveň aj učiteľkou maloletého, mu uviedla, že je dobré, že maloletý chodí do školy, pretože keď sa mu niečo nepodari, tak nedokáže čeliť reálnemu neúspechu, na toto nikdy v R. škole pripravovaný nebol. Myslí si, že aj z tohto dôvodu nie je mal. W. riadne socializovaný. Poukázal na to, že od O. vie, že v škole je spokojná, má tam kamarátky. Nevie reálne, čo je školský klub detí, pretože v ňom nikdy nebola, ale vyjadrila túžbu, že by ho chcela navštevovať. Maloletá by chcela zažiť aj poobedie s deťmi, ísť s nimi na obed, lebo je jediná, ktorá nechodí do školského klubu a na obedy. Matka jej nedovoľuje jesť mäso, mäso je iba u neho, preto jej matka nedovoľuje ísť na obedy. V zariadení V. sa striedajú rodičia detí, kto čo navarí. Toto nie je ani hygienicky schválené, keby tam prišla hygiena, bol by s tým problém. Matka vyčleňuje dieťa aj tým spôsobom, že maloletá mala ísť tento školský rok na konci na výlet, s čím matka najskôr nesúhlasila, potom neskôr svoj postoj zmenila.

7. Zástupkyňa otca na pojednávaní dňa 09.06.2021 poukázala na to, že otec sa rozprával s mal. O., táto sa vyjadrila, že v ZŠ na N. je spokojná, čo je veľmi pozitívne vyjadrenie maloletej, aj napriek tomu, že maloletá je veľmi v tomto smere ovplyvňovaná matkou, ktorá tvrdo presadzuje názory o tom, že jedine R. škola je najlepšia. Maloletú sa snaží vyčleniť z kolektívu detí tým, že maloletá nemôže navštevovať školský klub detí, nemôže chodiť s deťmi na obedy, ani na krúžky v rámci školy. Po skončení vyučovania maloletá musí sedieť v škole a čakať, kým ju matka vyzdvihne a zoberie ju do R. školy, toto musí byť pre maloletú frustrujúce. Matka otcovi neposkytuje žiadne informácie, čo sa týka školy, preto komunikuje s učiteľkou, ktorá odporučila, aby maloletá navštevovala školský klub detí, prípadne krúžky, aby sa maloletá v škole socializovala, aby si získala priateľstvá. Matka, ako preferenčný rodič, v tomto smere vyvíja všemožné aktivity, aby maloletá navštevovala R. školu, napriek takémuto konaniu matky je maloletá spokojná v ZŠ a matka koná výlučne v rozpore so záujmami maloletej. Taktiež otec bol viackrát upozornený, že matka na maloletú zabudla, viackrát ju nevyzdvihla, maloletá musela sedieť dlho v škole. Taktiež nechápe argument matky o tom, že by deti mali navštevovať školu v G., ktorá by mala byť blízko jej pracoviska, keďže podľa informácií zo strany matky, táto by mala byť nezamestnaná, evidovaná na úrade práce a mala by poberať podporu v nezamestnanosti vo výške 400,- €. Matka deti vozí po skončení vyučovania do R. školy, kde údajne navštevujú nejaké krúžky, o čom otec nemá vedomosť. Obe deti navštevujú stále ZUŠ, pritom mal. O. sa vyjadrila, že je radšej so svojim otcom, ako v umeleckej škole. Čo sa týka mal. W., jeho vyjadrenia, ktoré prezentuje pred svojim otcom, sú vzhľadom na vek dieťaťa, zarážajúce, keďže maloletý sa vyjadril, že podpáli všetky školy, čo je dôsledok manipulácie zo strany matky ohľadne návštevy školy. Predpokladala, že ak bude zisťovaný názor dieťaťa, tento nebude objektívny, pretože maloletý je pod vysloveným tlakom v tomto smere zo strany svojej matky. Je preto v záujme mal. W., aby navštevoval ZŠ na ulici N. v H., čo je blízko dostupná škola obom rodičom, ktorí bývajú na M.. Vzhľadom k tomu, že v septembri nastupuje na 2. stupeň, mohol by sám chodiť do školy, prípadne by mohol sprevádzať svoju sestru. Vzhľadom na uvedené skutočnosti nie je v záujme maloletej, aby po roku zmenila školu, naopak, je v záujme oboch detí, aby navštevovali ZŠ na ulici N. v H.. Poukázala na to, že mal. O. má doposiaľ za tento školský rok vymeškaných 97 hodín, nie z dôvodu pandémie, ale z rodinných dôvodov tak, ako to matka uvádza vo svojich ospravedlivenkách pre maloletú.

Ak sa matka bojí pandémie, príp. novej nákazy dieťaťa, tak by mala byť s dieťaťom doma, ale v čase, keď dávala ospravedlnenky, bola maloletá v R. škole a bolo to počas vyučovania. Taktiež poukázala na prípravu maloletej zo strany matky, táto je nedôsledná, čo je zrejmé z opakovaných správ od pani učiteľky na I.. Nie je pravda, že mal. W. riadne navštevoval ZŠ v L., pretože len za prvý polrok mal 97 vymeškaných hodín. Matka opakovane vo všetkých konaniach, ktoré sa týkajú mal. detí, používa argument, že otec má psychické problémy, otec preto dobrovoľne navštívil dvoch psychiatrov, dokonca si dal urobiť toxikologické testy, z ktorých vyplýva, že nepožíva žiadne omamné látky a po psychickej stránke je v poriadku. Poukázala na to, že otec si zisťoval cez implementačnú komisiu MŠ SR počet detí a trvanie grantu v R. škole a dostal informácie, že aktuálne sú v tejto škole evidované tri deti a grant do konca júna trvá. Uviedla, že v živnostenskom registri má matka predmet činnosti vyučovanie v odbore umenie - výtvarná výchova. Poukázala aj na to, že pred podaním návrhu na súd si otec zisťoval u riaditeľa ZŠ N., H., či má voľné miesta pre obe deti, dostal kladnú informáciu, preto podal návrh na tunajší súd. Uviedla, že v L. preskúšavanie detí prebieha tak, že škola pošle testy a tieto vyplní rodič s dieťaťom. Uviedla, že dokonca sa v V. stalo, že jeden z rodičov zabudol navariť, deti zostali bez stravy, išlo sa potom do potravín nakupovať.

8. Kolízna opatrovníčka poukázala na to, že boli vykonané konzultácie s oboma rodičmi mal. detí. Otec prejavil želanie, aby obe mal. deti navštevovali ZŠ na N. ulici v H., matka trvá na tom, aby deti navštevovali R. školu, prípadne, aby navštevovali ZŠ na ulici G.. A. s mal. deťmi vykonaný nebol, pretože stanoviská mal. W. sa zrejme nemenia, od vykonania posledného pohovoru v tomto konaní k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Maloletý sa vyjadril aj v rámci konania o rozvod manželstva rodičov maloletého, a to v 1/2021. Zastávala názor, že nie je v záujme mal. O., aby po roku menila školu, išla do nového prostredia i s poukazom na to, že ťažko si zvykala na ZŠ, ktorú určil súd. Taktiež je v záujme mal. W., aby začal od 9/2021 navštevovať ZŠ na ulici N. v H.. Hľadala alternatívu, keďže obaja rodičia bývajú na M., aby obaja rodičia mali školu dostupnú, našla ZŠ na S., s návštevou tejto školy nesúhlasil ani jeden z rodičov. Potom matka uviedla, že ak by deti mali chodiť na M., tak by súhlasila s návštevou školy detí na N. ulici, ale prioritou pre ňu zostáva G.. Poukázala na to, že s rodičmi sa pracuje, deti boli minimálne 3x vypočuté, vie presne, čo mal. W. uvedie, ako sa vyjadrí, tento je pod silným vplyvom matky a prostredia, v ktorom žije. Dala do pozornosti rodičov, že kolízny opatrovník aj napriek vyjadreniu dieťaťa môže korigovať jeho názor, pokiaľ sa zistí, že tento nie je v záujme dieťaťa. Toto chcela riešiť medzi rodičmi, pokúsila sa o ich mediáciu, čo však nestačilo, vec sa nevyriešila, nechcela deti do toho opätovne zahŕňovať. Poukázala na to, že vyjadrenie W. na otca, na školu, sa javia ako neštandardné, preto sa rodičom vybavili konzultácie u psychologičky O.. G., s tým, že prvé stretnutie by malo byť v 7/2021. Toto by malo byť zamerané hlavne na nevhodné správanie W..

9. V písomnom vyjadrení zo dňa 23.06.2021 otec poukázal na nepravdivé tvrdenie v listinnom dôkaze matky, predloženom na pojednávaní dňa 09.06.2021 - Posudok na žiaka zo dňa 08.06.2021, o tom, že W. školu navštevuje pravidelne, nevymeškáva, keďže na ostatnom pojednávaní ako dôkaz predložil Výpis z polročnej klasifikácie mal. W. zo ZŠ L., kde je uvedený počet vymeškaných hodín žiaka len za prvý polrok šk. roku 2020/2021 v rozsahu 97 hodín, čo predstavuje cca 5 pracovných týždňov vyučovania. Uviedol, že matka opakovane ako v iných konaniach vedených na tunajšom súde argumentuje jeho údajne zlým psychickým stavom, ktoré bolo však dementované z jeho strany listinnými dôkazmi - dvoma nezávislými aktuálnymi lekáorskými správami od dvoch nezávislých psychiatrov a negatívnym toxikologickým testom. Tvrdenia matky o rôznorodých nezhodách s ním v rôznych životných otázkach týkajúcich sa detí, ako je očkovanie, stravovanie, škola a pod., len podporujú skutočnosť, že medzi rodičmi je skutočne vážna a dlhodobá nezhoda v rámci podstatných otázok v živote ich detí, ktorá viedla k rozpadu ich manželského zväzku. Javí sa teda absurdný argument matky, že v minulosti bolo údajne spoločným rozhodnutím rodičov to, čo aktuálne presadzuje len matka detí ako údajný záujem detí. V skutočnosti ide o záujem matky detí. Poukázal na to, že matka aj v minulosti robila účelové kroky ohľadom odkladu povinnej školskej dochádzky pre mal. O., čo konštatoval aj Krajský súd v Trenčíne, pri rozhodnutí o odvolaní matky proti neodkladnému opatreniu. Po zistení, že matka opakovane bez jeho vedomia tak, ako aj v minulosti ohľadom ZŠ L., podala dňa 07.06.2021 elektronické prihlášky na ZŠ G., H., dňa 10.06.2021 zaslal mailom, ako aj doporučeným listom riaditeľovi, s ktorým aj osobne telefonicky predmetné konzultoval, nesúhlas s prihlášením detí do školy. S jediným tvrdením matky, s ktorým sa možno stotožniť, je jej konštatovanie, že „Naviac sú maloletí súrodenci úplne nezmyselne a zbytočne od seba odlúčení keďže každý chodí do inej školy, hoci doteraz boli navyknutí byť stále spolu a spolu sa aj učiť, čo im na ich psychickom rozpoložení vôbec nepridáva.“ Vzhľadom na toto konštatovanie matky sa javí, že nie je v záujme mal. O., ktorá už rok navštevuje ZŠ N., H., aby menila školu na ZŠ G. alebo ZŠ L. alebo Z. školu v N. N.. A ak aj matka zastáva názor,

že mal. deti by mali byť spoločne na jednej škole, logickým, rozumným riešením a v záujme detí - utužovania ich súrodeneckých väzieb, sa javí, aby mal. W. začal navštevovať 5. ročník ZŠ, kde chodí aj jeho mladšia sestra O.. Poukázal na nepravdivé vyjadrenie matky, že deti boli celé roky zvyknuté na individuálne vzdelávanie. Mal. O. nikdy neabsolvovala individuálne školské vzdelávanie, nakoľko od 1. ročníka chodí do riadnej ZŠ N. na základne neodkladného opatrenia súdu a mal. W. taktiež posledný školský rok nemal individuálnu formu vzdelávania a bol riadnym žiakom dennej prezenčnej formy v ZŠ L., nakoľko nebol z jeho strany udelený súhlas na domáce vzdelávanie, ktoré bolo, podľa neho, zanedbávané a mal. W. žiaľ nedosahoval dlhodobé študijné výsledky svojich rovesníkov. Predtým mal. W. bol v domácom vzdelávaní v období 2 rokov. Matka opakovane prezentuje súdu nepravdivú skutočnosť, že zmenil názor na domáce vyučovanie detí po odchode matky zo spoločnej domácnosti. Práve nezhody v takýchto zásadných otázkach boli dôvodom rozpadu ich partnerského zväzku. Za absurdné považuje vyjadrenie matky, že mal. W. preferuje domáce vzdelávanie. Mal za to, že je to najmä želaním matky a nie dieťaťa. Mal. W. preberá a zrkadlí názory matky ako primárneho rodiča v tomto smere, čo sa už opakovane vyjadril aj kolízny opatrovník na pojednávaní. Ak by tomu aj tak bolo, tak sa javí opäť absurdné konanie matky zo dňa 07.06.2021, ktorá dala elektronickú prihlášku detí na ZŠ G., kde prebieha riadna prezenčná denná forma štúdia. Matka detí v podaní pre súd argumentuje skutočnosťou, že ZŠ G. je 3 min. od jej pracoviska. Matka je však od 01/2021 nezamestnaná. Nemá žiadnu pracovnú zmluvu s OZ V., R. škola, ktorá sídli vedľa ZŠ G.. Matka súdu nepreukázala žiadnu pracovnú aktuálnu zmluvu, práve naopak, predložila súdu, že pracovný pomer bol ukončený Dohodou v januári 2021 s OZ V. na žiadosť samotnej matky ako zamestnanca. Z tohto dôvodu je tento argument matky nedôvodný. Navyše nie je nutné, aby matka mala pracovisko 3 min. od školy. Toto nie je žiaduce a dôvodne to vyvoláva obavy, že matka bude tak, ako tomu bolo v minulosti, deti brať z riadneho vyučovania do OZ V., kde je v súčasnosti dobrovoľníčkou bez príjmu a deti budú vymeškávať opäť riadny vyučovací proces ako sa to dialo dlhodobo a opakovane počas šk. r. 2020/2021, kde majú obe deti viac ako 97 vymeškaných hodín z vyučovacieho procesu za prvý polrok školy z dôvodu, ktoré uviedla matka ako rodinné dôvody. Rodinná škola N. N. je súkromnou školou, kde rodičia platia školné, ktoré sa pohybuje v rôznych mestách v rôznych sumách. Škola nemá na webe zverejnený cenník poskytovania služieb. Základné mesačné školné sa pohybuje od 130 do 200,- € na jedno dieťa. Informáciu má od iných rodičov, ktoré majú deti umiestnené v danej súkromnej škole. Súčasná finančná situácia rodičom nedovoľuje platiť uvedené školné pre dve deti, nakoľko matka je pol roka poberateľkou len podpory v nezamestnanosti vo výške 400,- €, dobrovoľne sa v januári 2021 vzdala príjmu z pracovnej zmluvy na jej žiadosť a otec má príjem vo výške minimálnej mzdy. Matka súdu neprodukovala žiadne listinné dôkazy ohľadom toho, že vôbec je možné a reálne to, čo žiada v petite svojho protinávru ohľadom F. školy N. N.. Poukázal na to, že tzv. OZ V. - R. škola nemá riadne odborné pedagogické vybavenie, nepracuje tu žiadny pedagóg a už vôbec nie pedagóg so špecializáciou na predmety pre 2. stupeň ZŠ. Z výpovede matky na ostatnom pojednávaní vyplynulo, že zariadenie má v súčasnosti len 1 zamestnanca, nepedagóga. Navyše z výpovede matky na ostatnom pojednávaní vyplynulo, že deti nemajú ani rozsah predmetov učiva, ako by mali mať, t. j. ako je v riadnej ZŠ, taktiež, že rozsah vyučovania detí je tiež podľa toho, čo uviedla matka, časovo oklieštený oproti riadnej ZŠ. Deti, ktoré tam podľa matky trávajú čas od 08:30 do 16:00 hod., nemajú riadne zabezpečené ani stravovanie, teplú stravu, ktorú podľa matky zabezpečujú rodičia individuálne. Z tohto dôvodu sa javí návrh matky ako návrh v rozpore s najlepším záujmom detí. Poukázala na R. o poskytovaní nenávratnej finančného príspevku pre prijímateľa OZ V., a to na čl. 97 a 98, časť 8. - Rozpočet projektu, z ktorých vyplýva, že zariadenie má mať celkovo 3 vychovateľky a nie učiteľov, nakoľko rozpočtové prostriedky z grantu sú poskytované len na vychovateľky a teda nejedná sa o skutočnú školu ako to má zavádzajúco uvedené OZ v názve ako „R. škola“, ale ide len o zariadenie financované z grantov a poplatkov rodičov za účelom flexibilnej dennej starostlivosti o deti a nie vyučovanie, čo mal. deti v skutočnosti potrebujú, t. j. riadnu povinnú školskú dochádzku. Záverom poukázal, že zákon týkajúci sa domáceho vzdelávania pre žiakov 2. stupňa nie je t. č. účinný a teda nie je možné v tomto smere, aby súd takto rozhodol ohľadom mal. W.. Vzhľadom na uvedené skutkové a právne tvrdenia žiadal protinávru matky v celom rozsahu zamietnuť a vyhovieť jeho návrhu.

10. Zástupkyňa matky na pojednávaní dňa 02.07.2021 poukázala na vyjadrenie ZŠ N., H., kde sa riaditeľ tejto školy vyjadril len v takom zmysle, že je predpoklad, že budú mať miesto pre mal. W.. Za rozhodujúcu považuje tú skutočnosť, že matka už riadne podala prihlášky na ZŠ v G. pre šk. rok 2021/2022 a bolo jej potvrdené riaditeľom tejto školy, že majú voľné miesta pre obe mal. deti a tieto sú na základe tejto prihlášky záväzne rezervované. Potvrdila skutočnosť, že deti na 1. stupni začali študovať prezenčnou formou 07.04.2021. Poukázala na to, že rozhodnutie súdu v danej veci sa môže stať nevykonateľným

v prípade, ak sa medzičasom po oznámení riaditeľa ZŠ N. v H. zmenia pomery v tejto škole, napr. tým, že po podaní tohto vyjadrenia riaditeľa obdrží prihlášky spojené s návštevou mal. detí na 2. stupni tejto školy, podpísané oboma rodičmi a miesta sa takýmto spôsobom zaplnia. Riaditeľ nie je povinný čakať, kým sa rodičia dohodnú alebo kým rozhodne právoplatne súd, tiež nie je povinný na základe rozhodnutia súdu vytvárať nové miesta pre deti na 2. stupni ZŠ. Čo sa týka podania prihlášok, matka postupovala rovnakým spôsobom ako otec, ktorý v tomto konaní tvrdil, že podal prihlášky za obe mal. deti na N. ulici v H., avšak pre šk. rok 2020/2021, preto rovnakým spôsobom postupovala aj matka detí, keďže podanie prihlášky je relevantnou skutočnosťou pre zápis detí do príslušnej školy. Poukázala na to, že z dôkazov, ktoré predložil otec v tomto konaní, nie je vôbec zrejmé to, čo tvrdí. V spise sa nenachádza žiadny dôkaz o tom, že by ZŠ N., H. bola doručená žiadosť otca o prestup mal. W. na ich školu alebo prijatie mal. W. na ich školu. Z tohto je zrejmé, že v čase podania návrhu otca a ani k súčasnému stavu nemožno rátať s prijatím mal. W. na ZŠ, ktorú navrhuje otec maloletého. Ohľadne odprevádzania mal. O. otcom každý pondelok a stredy, uviedla, že reálne to vyzerá tak, že matka maloletú dovedie do školy, pričom niekedy ju odprevadí iba otec, niekedy sú tam obaja. Poukázala na to, že otec uviedol v tomto konaní, že matka odmietla preventívnu lekársku prehliadku mal. O. 23.01.2020, kedy odišla zo spoločnej domácnosti, čo nie je pravda, o čom svedčí potvrdenie o vykonaní prehliadky. Poukázala na vysvedčenia, príp. diplomy zo ZUŠ, tiež na potvrdenia o slušnom správaní detí, ktoré dôkazy vyvracajú tvrdenia otca o zanedbávaní výučby zo strany matky detí.

11. Matka na pojednávaní dňa 02.07.2021 uviedla, že deti fungovali v šk. r. 2020/2021 dištančne od decembra do polovice apríla, toto bolo v prípade 1. stupňa. Druhý stupeň začal s prezenčnou formou vyučovania od 01.05.2021, prípadne od 05.05.2021. Poukázala na to, že otec vedel, že má záujem zapísať deti do ZŠ v G., keďže takéto skutočnosti rozoberali počas mediácie. Keďže mal. W. nenavštevoval ZŠ na N., nemal sa prečo zaujímať o krúžky na N., argumentácia zo strany zástupkyne otca v tomto smere je nelogická. Krúžkami sa budú zaoberať až v aktuálnom období. Poukázala na to, že deti vymeškávali zo školy aj z dôvodov, že boli prechladnuté, avšak lekári sa v tom čase nenavštevovali, len sa to s nimi konzultovalo telefonicky. Otec nemá dôkaz o tom, že deti boli v R. škole. Keď niekedy išli do R. školy, bolo to aj poobede. Keď bolo fotografovanie v škole, mal. O. bola chorá, bolo to 17.09.2020. Pýtala sa, či by nedostala náhradný termín na fotenie, toto nebolo možné. Čo sa týka Mikuláša, O. tieto predstavenia neznáša, plakala niekoľko dní predtým, že tam nechce byť, tak jej vôľu uposlúchla a z tohto ju odhlásila. Čo sa týka rozlúčky s deťmi, tak mali fotografovanie v R. škole s profesionálom, čo bolo pre maloletú dôležitejšie ako rozlúčka s deťmi, ktoré vôbec nepozná. Jej deti prezentujú iný názor, neradi chodia na tieto opakované vypočúvania, maloletá plakala, bola v strese už dlhšie pred výsluchom. Chce, aby deti chodili spolu, chce pre ne to najlepšie. Poprela vyjadrenia otca o tom, že ako sa mala vyjadrovať o kolíznej opatrovníčke. Uviedla, že deti doma jedia mäso, ryby, je ochotná deti prihlásiť na obedy v ZŠ v G..

12. Zástupkyňa otca na pojednávaní dňa 02.07.2021 poukázala na to, že z Edupage ZŠ N. je zrejmé, že deti na 1. stupni začali študovať prezenčnou formou dňa 07.04.2021. Poukázala na to, že zmluvy o poskytovaní flexibilnej starostlivosti o mal. deti oboznámené na pojednávaní, sú prevažne z r. 2018 a tieto neodzrkadľujú aktuálny stav, veľa z detí túto školu už nenavštevuje. Čo sa týka zmlúv uzavretých v r. 2020, medzi nimi sa nenachádza ani jeden W. rovesník. Čo sa týka zmluvy uzavretej dňa 23.06.2021 medzi objednávateľom V. a matkou mal. detí, táto bola uzavretá účelovo po pojednávaní. Poukázala na to, že v predmete zmluvy v čl. 1 je uvedené okrem iného vyučovanie výtvarnej výchovy, pričom z výsluchu matky na predchádzajúcom pojednávaní vyplynulo, že matka vyučovala aj iné odborné predmety, ako napr. slovenský jazyk, matematiku, prvouku. Poukázala na to, že Z. škola v N. N. a aj R. škola sú súkromné zariadenia, kde je vyučovanie detí spoplatnené, aj keď z internetových stránok týchto zariadení nie je výška školného zrejmá, otcovi sa podarilo zabezpečiť dôkaz od iného rodiča, ktorý nebol spokojný s výučbou v R. škole, svoje dve mal. deti z tejto školy odhlásil a za tri mesiace mu boli vrátené poplatky vo výške 900,- €, z čoho možno vyvodiť, že poplatok za jedno dieťa je 150,- € mesačne. Príjmové pomery rodičov nedovoľujú, aby bolo hradené školné pre mal. deti, čo by bolo spolu 300,- € mesačne. Ďalej poukázala na to, že stanovisko riaditeľa ZŠ, N., H., je relevantné pre toto konanie, pretože riaditeľ má vedomosť a prehľad o počtoch žiakov na jeho ZŠ a z jeho vyjadrenia je zrejmé, že majú voľné miesta na 2. stupni pre mal. W.. Čo sa týka prihlášok, tieto otec nepodával, pretože toto považuje len za formálny akt, s poukazom na predmet tohto konania, kedy rozhodnutie súdu v danej veci je záväzná pre školu. Naopak, matka bez súhlasu otca podala prihlášky za mal. deti na ZŠ v G., s čím otec nesúhlasil a tento nesúhlasný postoj zaslal mailom a aj písomne riaditeľovi ZŠ v G.. Poukázala na to, že nie je pravdivé tvrdenie zástupkyne matky o tom, že otec podával elektronické

prihlášky za obe deti, podal prihlášku do ZŠ len za mal. O., a to v šk. r. 2020/2021, pretože z petitu návrhu otca je zrejme, že žiada o odhlásenie mal. W. zo školy v L. a o jeho prihlásenie do ZŠ na ul. N., z tohto dôvodu nebolo potrebné vypisovať prihlášku pre mal. W. tak, ako sa to robí len v prípade detí, ktoré nastupujú do 1. ročníka ZŠ, ako to bolo v prípade mal. O.. K vyjadreniu matky, že deti odmietajú navštevovať krúžky, ktoré ponúka ZŠ N., uviedla, že toto je demonštratívny príklad toho, ako matka schováva svoj vlastný názor za údajné názory detí, keďže mal. deti a najmä mal. W. nikdy neboli informovaní o zameraní a množstve krúžkov na tejto ZŠ, a teda mal. W. nemohol ani takýto názor vyjadriť. Keď bola matka na dnešnom pojednávaní dopytovaná, aby uviedla aspoň jeden krúžok pre mal. W. na ZŠ N., matka nevedela odpovedať. Keď v návrhu prezentoval otec, že sa jedná o jednu z najlepších ZŠ v H., toto je zrejme z predstavenia školy, z ktorého je zrejme, že škola je zapojená do medzinárodných projektov Z., Y., I., jazykových olympiád, súťaží, noc s Andersenom, čítanie v každom jazyku a škola v rámci celoslovenského testovania žiakov dosahuje výborné výsledky a patrí k nadpriemerným školám v rámci SR. Ak súdu otec prezentoval na minulom pojednávaní, že matka robila obštrukčné konania, aby mal. O. čo najmenej navštevovala ZŠ N. a nemala so školským prostredím pozitívne zážitky, toto je zrejme z výpisu z Edupage, z ktorého je zrejme, že škola bude organizovať fotenie prvákov, ktorého sa mal. O. nezúčastnila, matka ju z rodinných dôvodov nedala do školy. Ďalej sa v škole organizovalo Mikulášska oslava, kde opäť matka ospravedlnila neúčast' dcéry a ďalej rozlúčka s deviatakmi ZŠ spojená s programom a vystúpeniami pre deti, kde sa opäť mal. O. nezúčastnila z rodinných dôvodov na strane matky. Poukázala na to, že deti len kopírujú názor matky a tým, že by chodili do ZŠ G., by sa vo vzťahu matky smerom k deťom a prezentovaniu jej názorov nezmenilo vôbec nič. Práve naopak, je tu veľký predpoklad, že by vznikali situácie tak, ako tomu bolo v šk. roku 2020/2021, kedy by deti vynechávali povinnú šk. dochádzku a namiesto toho by navštevovali R. školu v priamom susedstve ZŠ G.. Dala do pozornosti súdu, že dochádzkovou listinou za šk. r. 2020/2021 OZ V. R. škola, sa len potvrdilo to, čo od začiatku tohto konania otec prezentuje, a to, že deti opakovane dlhodobo zanedbávali povinnú šk. dochádzku v tomto školskom roku v dňoch 01., 03., 04., 07.-10.09., 17., 18.09., 21.-25.09., 28.09., 30.09., 02., 05.-07.10., 09.10., 12., 15., 19.-21.10., 28.-30.10., 02.-05.11., 09.-13.11., 18., 20.11., 23., 24., 26., 27., 30.11., 03., 04.12. a aj ďalšie dni, ktoré dni sú zrejme z tohto listinného dôkazu, v ktoré dni boli deti zapísané ako prítomné v R. škole.

13. Otec na pojednávaní dňa 02.07.2021 uviedol, že s riaditeľom ZŠ na ulici N. o prestupe mal. W. na ich školu komunikoval len osobne, ústne. Uviedol, že sa s mal. O. stretáva každý týždeň zo stredy na štvrtok, kedy ju štvrtok zavedie do školy a každý druhý víkend od soboty od 9:00 hod. do nedele do 18:00 hod., ešte ju chodí odprevádzať do školy každý pondelok a stredu. W. máva každú stredu, kedy ho vyzdvihne zo školy, štvrtok ho vozí do školy matka, toto si W. želá, potom ho máva každý druhý víkend ako O. v čase od soboty od 9:00 hod. do nedele do 18:00 hod.. Podľa neho deti nie sú traumatizované, od O. vie, že sa tešila na výsluch pred pani „Jé“, takto volá matka kolíznu opatrovníčku. Mal. W. mu rozpráva, že pani M. nekoná v záujme mal. detí, lebo sa nepekne správa k mame, lebo nesúhlasí s mamou.

14. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 02.07.2021 uviedla, že vykonala pohovor s oboma mal. deťmi pred týmto pojednávaním, pohovor s mal. O. bol úplne iný ako pohovor z minulosti. Toto vyvodila z toho, že keď jej priamo položili nejakú otázku, odpovedala neviem, asi. V minulosti bola pri týchto pohovoroch živá, nedávala vyhýbavé, ale jednoznačné odpovede, primerané jej veku. Vzhľadom na skutočnosť, ktoré odzneli na dnešnom pojednávaní, kedy sa O. vyjadrila, že sa jej v škole páči, navrhla, aby maloletá nemenila školu, aby zostala na ZŠ N.. Čo sa týka vzájomných súrodeneckých väzieb, bolo by ideálne, aby deti chodili na jednu školu. Na úvahe súdu ponechala výber školy pre W.. Zastávala názor, že obaja rodičia vedia deťom vysvetliť aktuálnu situáciu, ktorá je. Je presvedčená, že pokiaľ toto rodičia deťom vysvetlia, deti sa podvolia rozhodnutiu. Považovala za potrebné poukázať na skutočnosť, že matka aj mal. deti všetko, a to aj realizáciu styku otca, podmieňujú návštevou R. školy. Preto Daniel nechce byť so svojim otcom celý týždeň, lebo v R. škole sú tábory, na ktoré chce ísť. Taktiež poukázala na vyjadrenie matky na predchádzajúcom pojednávaní, kde sa vyjadrila, že ak by deti mali byť rozdelené a každé by malo chodiť inde, radšej sa podvolí tomu, aby deti navštevovali ZŠ na N. v H., toto bolo povedané z jej strany na predchádzajúcom pojednávaní, avšak to nebolo zaprotokolované. Tiež poukázala na to, že škola na ulici N. je v blízkosti bydliska oboch rodičov, po ceste do ich práce. Ak by v budúcnosti prestala R. škola fungovať v priestoroch, kde sa aktuálne nachádza, návšteva detí v G. by nevyhovovala matke ani deťom. Preferovala, aby deti chodili na rovnakú školu, za situácie, že maloletá navštevuje školu na N.. Poukázala na to, že deti boli vypočúvané na základe toho, že to žiadala matka na predchádzajúcom pojednávaní. Uviedla, že aj keď to nie je v zázname z pohovoru s mal.

deťmi, pretože to nie je predmetom tohto konania, s deťmi rozoberala aj ich stravovanie, deti sa vyjadrili, že doma mäso nejedia.

15. Matka v písomnom vyjadrení, doručenom tunajšiemu súdu dňa 30.06.2021, uviedla, že vzhľadom na to, že zákon, ktorý umožňuje individuálne vzdelávanie detí na 2. stupni ZŠ je účinný od 01.09.2021, tak súd zatiaľ nemôže na základe neho rozhodovať, pričom ani uzavretie rodičovskej dohody ohľadne individuálneho vzdelávania mal. W. podľa doterajších podaní otca na súd v tejto veci, nie je reálne, hoci v jej uzavretie pri podaní svojho protinávru dúfala. Naďalej trvala na zápise detí do ZŠ, G. XX, H., a to z nasledujúcich dôvodov: vzdelávanie detí na tejto ZŠ ako na tradičnej škole, je v súlade s požiadavkou otca, aby deti boli vzdelávané v riadnej škole, a nie individuálne na "homeschoolingu" alebo v R. škole. ZŠ G. XX, H. je podľa hodnotení škôl za predchádzajúce 2 roky, ktoré si zabezpečil súd, na rovnako vysokej úrovni ako ZŠ, N. ul., H., t.j. v roku 2019 napr. bola taktiež v prvej 20.-ke najlepších škôl, takže sa otec nemusí obávať, že by jeho deti navštevovali nejakú školu nízkej kvality. ZŠ G. XX, H. má preukázateľne v školskom roku 2021/2022 kapacitu prijať obe deti, o čom už predložila aj listinný dôkaz, a to prípis riaditeľa školy o existujúcich miestach pre obe deti. ZŠ G. XX, H. chcú navštevovať obe deti, pričom mal. O. nemá problém s tým, že by sa jej zmenila škola a v ďalšom školskom roku by chodila do ZŠ G. XX, H.. ZŠ G. XX, H. je blízko R. školy, v ktorej majú deti poobedňajšie aktivity a krúžky, ktoré veľmi radi navštevujú, a keďže sa zrejme už nebudú vzdelávať v R. škole počas dňa, chcú tam tráviť čas aspoň poobede, a to medzi svojimi dlhoročnými priateľmi a bývalými spolužiakmi, s ktorými majú pekné priateľské vzťahy. ZŠ G. XX, H. je blízko R. školy, kde matka niekoľko rokov pracovala ako zamestnanec, v súčasnosti pracuje ako dobrovoľník, a od 01.09.2021 bude pracovať pre OZ V. ako živnostník, takže by mala byť schopná pri akomkoľvek probléme prísť pre deti za tri minúty. Obe deti navštevujú aj ZUŠ v parku pri stanici. Autobusovú zastávku by mali hneď oproti škole s tým, že dokáže na ich odchody a príchody do a zo ZUŠ ľahšie dohliadať. Bolo by to jednoduchšie, čo sa týka logistiky aj z dôvodu, že mal. deťom niekedy hodiny začínajú aj dve hodiny po skočení vyučovania. Ak by chodili do ZŠ G. XX, H., mohli by tento čas počkať, resp. nejako zmysluplne stráviť v R. škole. Keby chodili na inú školu, museli by čakať inde na ulici, prípadne v parku pri ZUŠ, čo nie je pre mal. deti veľmi bezpečné miesto a taktiež by nestihli prísť do R. školy a následne do ZUŠ. Aj keby boli deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti, chceli by určite tráviť nejaký svoj poobedňajší čas aj v R. škole, kde majú k dispozícii veľa krúžkov, takže by sa nemuseli denne toľko presúvať autobusom, pričom aj náklady na cestovné by mohli byť výrazne nižšie. Pre deti by to bolo vo všetkých smeroch jednoduchšie. Otec detí dodnes nedisponuje autom, takže akýkoľvek presun z jeho práce do ktorejkoľvek z týchto dvoch škôl by mu trval pomerne dlho a časovo asi rovnako. Otec síce vo svojom vyjadrení pred kolíznou opatrovníckou (záznam z pohovoru s rodičmi z 26.05.2021) uviedol, že by to bolo pre neho náročnejšie, keby deti chodili do G., keďže si deti v stredu vyzdvihuje priamo zo školy. Počas minulého školského roka si však mal. W. vyzdvihoval dokonca až v L. a zvládal to.

16. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletých detí, oboznámil návrhy rodičov, sobášny list rodičov detí, rodné listy maloletých detí, mzdový list matky detí, elektronické prihlášky detí do ZŠ, mail otca zo dňa 28.04.2020, nesúhlas otca s prihlásením mal. O. do ZŠ L., príjmový pokladničný doklad, vyrozumieanie oznamovateľa, mailovú komunikáciu rodičov, zmluvy o poskytnutí flexibilnej starostlivosti o maloleté dieťa, vysvedčenia maloletých detí, rozhodnutie o prijatí mal. O. do CPPP a P, správu z diagnostického vyšetrenia, návrh odkladu povinnej školskej dochádzky, rozhodnutia ZŠ, žiadosť o odklad povinnej školskej dochádzky, prepúšťaciu správu, lekárske správy, výpisy z účtu, sms správy medzi rodičmi ohľadne varenia v R. škole, fotografie, pedagogické posúdenie žiačky, záznamy z pohovoru s mal. deťmi, oznámenie ZŠ L., pedagogické hodnotenie žiačky, správu z prešetrenia pomerov, záznamy z pohovoru s rodičmi detí, rebríček základných škôl, potvrdenia o návšteve školy, správy z Edupage, výpis hodnotenia a klasifikácie mal. detí, ospravedlnenky matky v žiackej knižke, prehľad neprítomnosti mal. O. na vyučovaní, potvrdenie ZŠ G. XX, H., záznamy o dochádzke detí do R. školy, písomné vyjadrenia rodičov maloletých detí, maily ohľadne rezervácie miest v škole, čestné vyhlásenia, listy mal. W., naše hodnoty na <<https://zivaskola.sk/nasehodnoty/>>, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/35/2020-58, priebežnú správu z mediácie, posudok na žiaka, mail kolíznej opatrovníčky zo dňa 26.05.2021, pedagogický posudok, list - uhradenie pohľadávky, nesúhlas s prihlásením na štúdium, podací lístok, predstavenie ZŠ N., H., ponuky záujmových krúžkov, lustrácie rodičov v Soc. poisťovni, mail od O.. M. U., riaditeľky F. školy N. N., mail z 08.06.2021 od O.. O. U., riaditeľky ZŠ L., mail z 03.06.2021 od štatutára OZ V., mail otca riaditeľovi ZŠ G. H., list otca riaditeľovi ZŠ G. H., zmluvu o poskytovaní nenávratnej finančného príspevku, všeobecné zmluvné podmienky k zmluve o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, všeobecné informácie o projekte, oznámenie

OZ V., zmluvy o výkone dobrovoľníckej činnosti, zmluvu o poskytnutí služieb, záznamy o preventívnych prehliadkach dieťaťa, diplom, potvrdenie o absolvovaní prípravného štúdia, spisy tunajšieho súdu sp. zn. 31P/94/2020, sp. zn. 31P/28/2020, sp. zn. 26P/33/2020 a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

17. Mal. W. a mal. O. pochádzajú z manželského vzťahu rodičov, ktorí spolu nežijú od januára 2020. Dovtedy žili spoločne v H. na R. ulici, kedy sa matka spolu s mal. deťmi odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Rodičovské práva a povinnosti k mal. deťom nie sú súdne upravené, nakoľko konanie o úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu, ako aj konanie o úprave rodičovských práv a povinností na čas po rozvode spojené s rozvodom a návrh na striedavú osobnú starostlivosť, nie sú skončené. Mal. deti sú vo faktickej osobnej starostlivosti matky a s otcom sa stretávajú podľa vzájomnej dohody rodičov.

18. Mal. O. má necelých X rokov a od 09/2020 je žiačkou 1. ročníka ZŠ N. XX, H., a to na základe uznesenia tunajšieho súdu č. k. 35P/64/2020-30 zo dňa 04.06.2020 o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým súd namiesto matky maloletej udelil súhlas so zápisom maloletej O. do 1. ročníka tejto ZŠ. Matka v prípade maloletej O. preferuje individuálnu formu vzdelávania maloletej a maloleťú elektronicky prihlásila do ZŠ v L.. Alternatívne navrhla, aby maloleťá navštevovala ZŠ G. XX, H. a aj do tejto školy maloleťú elektronicky prihlásila. Otec s týmto nesúhlasil a vyjadril písomný nesúhlas s prihlásením maloletej do ZŠ v L.. Súčasne elektronicky prihlásil maloleťú do ZŠ N. v H., s čím však nesúhlasila matka.

19. Z pedagogického hodnotenia žiačky zo dňa 28.09.2020 vyplynulo, že mal. O. nastúpila na povinnú školskú dochádzku a navštevuje 1. ročník ZŠ. Dochádzka do školy je pravidelná. Príchody i odchody do a zo školy maloletej sú v sprievode matky. Žiačka nenavštevuje ŠKD a nestravuje sa v školskej jedálni. Za mesiac september bola žiačka v domácom liečení dňa 10.09.2020 a od 14.09. do 18.09.2020. O. je šikovná a inteligentná. Počas výchovnovzdelávacieho procesu si plní školské povinnosti a na hodinách vzorne pracuje. Je samostatná a zadané úlohy zvláda bezproblémovo. Žiačka je tichej povahy, v kolektíve je akceptovaná a počas prestávok sa rozpráva so spolužiakmi. Adaptácia na školské prostredie a socializácia žiačky v kolektíve je na slabšej úrovni, treba ju povzbudzovať. Emocionálne je žiačka pri príchode do školy plačlivá, avšak počas prvej hodiny sa veľmi rýchlo zadaptuje na výchovnovzdelávací proces. Na vyučovanie chodí riadne pripravená, nosí si pomôcky a má vypracované úlohy. Z pedagogického hodnotenia a adaptácie žiačky zo dňa 22.06.2021 vyplynulo, že mal. O. navštevuje 1. ročník ZŠ. Dochádzka do školy je pravidelná. Príchody a odchody do a zo školy maloletej sú v sprievode matky i otca. Žiačka nenavštevuje ŠKD a nestravuje sa v školskej jedálni. Žiačka dosahuje priemerné výsledky vo všetkých vzdelávacích oblastiach. Vedomosti žiačky sú na dobrej úrovni. Ovláda čítanie, písanie a počítanie na chválitebnej úrovni. Počas výchovnovzdelávacieho procesu si plní školské povinnosti a na hodinách vzorne pracuje. Je samostatná a zadané úlohy zvláda bezproblémovo. Žiačka je tichej povahy, v kolektíve je akceptovaná a počas prestávok sa rozpráva so spolužiakmi. Adaptácia na školské prostredie a socializácia žiačky v kolektíve sa v porovnaní s nástupom do školy výrazne zlepšila. Úplne vymizla plačlivosť. Je komunikatívnejšia a prejavuje radosť. Do školy chodí usmiata a veselá. Teší sa na kamarátky v škole. Socializácia žiačky je na veľmi dobrej úrovni. Zapája sa do rôznych skupinových aktivít. V kolektíve sa dokáže presadiť a vyjadriť svoj názor. Na vyučovanie chodí riadne pripravená, nosí si pomôcky a má vypracované domáce úlohy. Rodičia sa dieťaťu intenzívne venujú. Domáca príprava počas prezenčnej formy vzdelávania i v čase dištančného vzdelávania bola na dobrej úrovni. Spolupráca a komunikácia s rodičmi je na dobrej úrovni. Pravidelne sa zaujímajú o výchovnovzdelávacie výsledky dieťaťa. Aktuálne sa na škole nerealizujú žiadne krúžky pre pandémiu Covid - 19. Z ich pohľadu by O. nerobil žiaden problém navštevovať školský klub, krúžok, či stravovanie v školskej jedálni, nakoľko sa na spolužiakov teší, komunikuje a zapája sa do diania v rámci kolektívu. Jej vnútorný záujem o uvedené aktivity sa nedá posúdiť, nakoľko to nikdy nezažila a presne vie, že po skončení vyučovania sa zbalí a odchádza domov. Dňa 17.06.2021 sa zúčastnila školského výletu, na ktorý sa tešila. Jej pocity po výlete boli pozitívne. Ďalej uviedli, že aktuálne je predpoklad, že pre maloletého W. bude voľné miesto na 2. stupni, a to v 5. ročníku v školskom roku 2021/2022. Z vysvedčenia maloletej v školskom roku 2020/2021 je zrejmé, že maloleťá mala v prvom polroku zameškaných ospravedlnených 75 vyučovacích hodín a v druhom polroku 22 hodín.

20. Mal. W. má XX rokov a je žiakom 4. ročníka ZŠ v L.. Mal. W. bolo pôvodne povolené individuálne vzdelávanie na prvom stupni ZŠ. Záverečné komisionálne skúšky vykonával v škole osobne za prítomnosti otca a matky, neskôr za prítomnosti matky. Vo štvrtom ročníku sa žiak vzdelával prezenčne

v škole. Otec žiada, aby si aj mal. W. plnil školskú dochádzku dennou formou. Matka preferuje výučbu maloletého formou individuálneho štúdia, alternatívne navrhla, aby si maloletý plnil povinnú školskú dochádzku v ZŠ G. XX, H., kde maloletého elektronicky prihlásila. Z vysvedčenia maloletého v školskom roku 2020/2021 je zrejmé, že maloletý W. mal v prvom polroku zameškaných ospravedlnených 97 vyučovacích hodín a v druhom polroku 38 hodín.

21. Z posudku na žiaka zo dňa 08.06.2021 vyplýva, že žiak prospieva v škole veľmi dobre. Školu navštevuje pravidelne, nevymeškáva. Na vyučovanie chodí včas. Pripravuje sa riadne na vyučovanie, domáce úlohy si vypracováva riadne. Má záujem o prácu v škole. Svedomito pristupuje k svojim školským povinnostiam, má záujem dosahovať dobré výsledky. Na vyučovanie sa pripravuje. Občas si zabudne knihu alebo zošit a pod., tak ako aj iní žiaci. V triede má priateľov. Po vyučovaní chodí s mamou alebo vždy v stredu s otcom domov. Je to skôr tichý chlapec, vždy sa slušne správa. Nestravuje sa v školskej jedálni a nenavštevuje školský klub. S prácou na vyučovaní a výsledkami sú jeho vyučujúci spokojní.

22. Maloletý W. pri pohovore pred kolíznou opatrovníčkou dňa 24.06.2021 uviedol, že „Ja viem, že som sem prišiel kvôli škole, kam do školy mám chodiť, ja by som moc chcel chodiť do tej R. školy, ale mama mi povedala, že to nejde, tak ja by som si vybral potom školu v G., preto, lebo by som tam chcel chodiť, napríklad som blízko maminej práce, nemusíme tak ďaleko cestovať ako do L. a mama by nás nemusela rozvážať po celom meste, do školy v G. chodí jeden môj kamarát, ktorého poznám T. A. a ešte jedna kamarátka, ktorú poznám, aj keď by som s ňou nechodil do triedy, ja bývam na S. v H., do L. som chodil preto, lebo som tam bol prihlásený kvôli tomu domácomu vzdelávaniu, v podstate by mi ani nevadilo, keby sestra chodila niekde inde, ale ja si myslím, že keď ja budem chodiť do G., že tam prehlásia aj O., mne sa na N. nechce ísť, ja myslím, že sestra by išla do G., neni to ďaleko do tej N.. Najviac ma odradzuje to, že pred školou na N. pri príchode do školy bývajú veľké rady a v G. také rady nie sú, ja keď som chodil do R. školy, som videl, že v G. rady nie sú, videl som to z parkoviska, rozdiel medzi normálnou a R. školou, v R. škole mám vyše kamarátov ako v normálnej klasickej škole, v R. škole sa napríklad neznámkuje a mne sa známky nepáčia. Sú tam rôzne pomôcky, ktoré v normálnej škole nemajú, v R. škole neviem, koľko nás je, možno 17, v R. škole máme aj obedy a funguje to tak, že niektorý z rodičov navarí a donesie ako obed pre všetky deti, v R. škole je outdorový krúžok, ktorý mám v utorky, výtvarný krúžok, ten býva v pondelky, dnes je štvrtok a je tam hračkový deň, kde sa s prinesenými hračkami môžeme po druhej a do štvrtej hrať a bývajú tam aj tábory, aj teraz cez leto bude týždeň tábor a týždeň voľno a takto sa to bude opakovať, sestra neni v R. škole preto, lebo ona nastupovala do prvého ročníka a súd rozhodol, že bude chodiť do tej N., keby súd rozhodne o tom, že by som mal chodiť na N., bol by som nahnevaný, ak ale rozhodne súd, budem sa musieť podvoliť, čo bude dosť blbé, s rodičmi a sestrou sme sa spoločne ešte nestretli, ale s mamou som sa o tom rozprávala, ako by to bolo dobré s tými prázdninami, ja cez leto chcem ísť na lezecký tábor, už som tam zahlásený, mám to od 12.07. do 16.07.2021 a potom chcem chodiť do tábora v R. škole, k tatovi by som cez prázdniny chodil tak od štvrtku do nedele, ale s tým, že ma bude voziť do tábora, skôr by som dal každý druhý týždeň, takto, mne sa to moc nepáči byť týždeň alebo dva týždne u jedného a u druhého, keď tato chce s nami chodiť na výlety, tak nech si tato zariadi tak, aby vybavil výlety na 4 dni a nie na viac dní, myslím si, že takto by to malo byť, nech sa tato prispôsobí, ja som sa tiež prispôobil, napríklad tým, že som u neho nechcel prespávať a prespávam, hlavne je problém medzi mnou a tatom to, že ja som moc chcel chodiť do R. školy a aj chcem a tato to nedovolil, ak by mi to tato dovolil, ja si myslím, že by som mu povolil viac vecí ako prespávačky a podobne, tato býva na R., tiež na M., je to v podstate blízko od nás, vedel by som tam aj sám prejsť, sú aj iné problémy s tatom, ale tie tu nechcem menovať, problém je aj to, lebo ja mám ZUŠ-ku chodím do ZUŠky, chodím na spev, ja začínam tie pondelky, neviem presne, ale 12 niečo, by som musel okolo polhodiny čakať, kým by som išiel do ZUŠ-ky, ak by som nemohol ani R. školu, ani G., asi by som išiel na 5-ku školu, na W. C., lebo tam chodila aj mama, keby O. chodila na tú N., tak ja by som odtiaľ mohol ísť na W. C. aj peši, ale predsa len radšej by som išiel do G.“ Maloletá O. pri pohovore pred kolíznou opatrovníčkou uviedla: "mama mi povedala, že sem ideme kvôli tomu, do ktorej školy chceme chodiť, ja chodím na N., budem končiť prvý ročník, mne sa v škole páči, je tam dobre, moja učiteľka sa volá Z. O., je dobrá, s mamou som sa o škole rozprávala, s tatom nie, ja ani moc neviem, či by mi chýbali spolužiaci, mám dobré kamarátky Z. a V., neviem, kde bývajú, ja ani moc neviem, čo je lepšie v G. ako na N. a neviem ani to, či by mi chýbala učiteľka, ja ani moc neviem, či by som chcela chodiť do družiny, cez prázdniny som u mamy, u ocina som cez víkendy, zo školy z N. sme boli na výlete v ZOO v N., páčila sa mi opica, ja som bola rada, že som bola v ZOO, jedna opica, keď sme tam boli, urobila premet a skočila na druhý strom, ak by tato vybavil nejaký výlet alebo dovolenku,

išla by som s ním, chodím na ZUŠ na spev, W. chodí aj na spev a klavír, na ZUŠ-ku chodím po škole, chodím pre mňa mama autom, naobedujem sa v R. škole a potom ma mama zavezie do ZUŠ, k tatovi chodím v stredu a štvrtok ráno ma zavezie do školy, takto sa mi to páči, keď spím u tatina, spím buď vo svojej izbe alebo s tatinom, tatinova priateľka je s nami iba cez víkendy, volá sa R., je dobrá“.

23. Z oznámenia OZ V. vyplynulo, že Y. pre flexibilnú starostlivosť o deti R. škola (ďalej len „Centrum“) je vzdelávacia skupina, nie je to škola, ktorá by bola zaradená do siete škôl na Z.. Centrum navštevujú deti, ktoré: potrebujú špeciálny prístup, sú nadpriemerne nadané, majú problém s pozornosťou, v školskom systéme majú tendenciu zaostávať, alebo majú špecifické problémy s učením, či emocionálne problémy, alebo deti, ktorých rodičia si prajú inú formu vzdelávania. Čo sa týka O. a W., títo navštevovali Centrum v dennej forme. Pani W. začala v Centre pracovať, keď sa spustil grantový program od Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny a jej zmluva bola na tento grant naviazaná. Pri ukončení grantu, podala výpoveď tak, ako boli dohodnuté. Nakoľko sa preukázalo, že je veľmi schopná v tejto práci, naďalej je aktívna v Centre. Pani W. momentálne spolupracuje s Centrom ako dobrovoľníčka. Od septembra bude vykonávať prácu v Centre na základe zmluvy. Nakoľko Centrum poskytovalo flexibilne služby, majú zmluvy s viac ako 50-timi rodičmi. Od septembra 2021 bude Centrum fungovať ako vzdelávacia skupina a momentálne majú prihlásených 12 detí na dennú dochádzku. Centrum neposkytuje stravovanie detí, to si riešia rodičia. Momentálne má Centrum jedného zamestnanca. Okrem R. W. sa deťom príležitostne venujú aj iní špecialisti - dobrovoľníci, ako napríklad špeciálny pedagóg O.. U. O., učiteľka prvého stupňa O.. S. N., aktivisti, ochrancovia prírody O. G. a H. S., ktorí majú bohaté skúsenosti s vedením detských táborov. Spolupracujú aj s riaditeľkou ZŠ v L., O.. O. U.. Zatiaľ majú len jedného chlapca, budúceho piataka zazmluvneného. Čo sa týka krúžkov na školský rok 2021/2022, rodičia sa rozhodnú v septembri, aké krúžky si prajú a kto ich bude navštevovať. Ponuka krúžkov sa začína rysovať v lete, už majú konkrétne typy na pohybové krúžok.

24. Dňa 15.12.2020 matka detí ako dobrovoľník uzatvorila zmluvu o výkone dobrovoľníckej činnosti s prijímateľom dobrovoľníckej činnosti P. združením V., ktorej predmetom je záväzok dobrovoľníka vykonávať v čase od 02.01.2021 na dobu neurčitú, bezodplatne v prospech prijímateľa dobrovoľnícku činnosť vychovávateľky v Y. R. škola.

25. Dňa 23.06.2021 matka detí ako poskytovateľ uzatvorila zmluvu o poskytnutí služieb s P. združením V. ako objednávateľom, kde predmetom činnosti je vyučovanie výtvarnej výchovy detí, organizovanie kultúrnych, spoločenských a športových podujatí, organizovanie kurzov, školení a seminárov, organizovanie voľného času detí a dospelých, grafická príprava a reklamy - práca s počítačom v Y. R. škola. Čas výkonu činnosti bude v rozmedzí od 08.00 hod. do 17.00 hod. podľa potreby. Zmluva nadobúda účinnosť XX.XX.XXXX.

26. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

27. Podľa § 20 zákona č. 245/2008 Z. z., povinná školská dochádzka sa plní v základných školách, v stredných školách a v školách pre žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami podľa tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak. Zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len "zápis"). Zápis sa koná od 1. apríla do 30. apríla, ktorý predchádza začiatku školského roka, v ktorom má dieťa začať plniť povinnú školskú dochádzku. Miesto a čas zápisu podľa odseku 2 určí a) obec všeobecne záväzným nariadením, orgán miestnej štátnej správy v školstve, zriaďovateľ cirkevnej školy, d) zriaďovateľ súkromnej školy. Základná škola vyžaduje pri zápise dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky osobné údaje podľa § 11 ods. 6 písm. a) prvého až šiesteho bodu a písm. b). Zákonný zástupca môže základnej škole poskytnúť tieto osobné údaje pred zápisom dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky prostredníctvom elektronického podania doručeného do elektronickej schránky základnej školy) alebo prostredníctvom elektronickej dokumentu, ktorý je autorizovaný kvalifikovaným elektronickým podpisom. Žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len "spádová škola"), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné

vzdelávanie. Riaditeľ spádovej školy je povinný prednostne prijať na plnenie povinnej školskej dochádzky žiakov, ktorí majú miesto trvalého pobytu v školskom obvode spádovej školy, a žiakov umiestnených v školskom zariadení alebo v inom zariadení na základe rozhodnutia súdu, ktorého sídlo sa nachádza v školskom obvode tejto spádovej školy, a to až do výšky maximálneho počtu žiakov v triede príslušného ročníka. Ak je počet žiakov vo veku plnenia povinnej školskej dochádzky, ktorí ju majú plniť v spádovej škole, vyšší, ako sú kapacitné možnosti spádovej školy, postupuje zriaďovateľ podľa osobitného predpisu. Žiak umiestnený v školskom zariadení alebo v inom zariadení na základe rozhodnutia súdu alebo na žiadosť jeho zákonného zástupcu, plní povinnú školskú dochádzku v škole zriadenej pri tomto zariadení, ak je zriadená. Žiak podľa odseku 7 môže so súhlasom riaditeľa školského zariadenia alebo zariadenia, v ktorom sa vykonáva rozhodnutie súdu, plniť povinnú školskú dochádzku aj v inej škole podľa tohto zákona. Žiak, ktorý nemá trvalé bydlisko, plní povinnú školskú dochádzku v spádovej škole, ktorú určí orgán miestnej štátnej správy v školstve.

28. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z. z., v priebehu plnenia povinnej školskej dochádzky v základnej škole môže žiak základnej školy na základe písomnej žiadosti zákonného zástupcu prestúpiť do inej základnej školy. O prestupe žiaka rozhoduje v rámci rozhodovania o prijatí riaditeľ základnej školy, do ktorej sa žiak hlási.

29. Právo rozhodovať o záležitostiach dieťaťa patrí zásadne obom rodičom. Pokiaľ sa však títo nedohodnú v podstatnej otázke súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností týkajúcej sa mal. dieťaťa, je na mieste, aby na návrh jedného z rodičov, resp. oboch, rozhodol súd o tom, čo je v najlepšom záujme mal. dieťaťa. Keďže je nesporné, že obaja rodičia navzájom vyslovili svoj nesúhlas s plnením povinnej školskej dochádzky mal. detí, na tej ktorej základnej škole preferovanej jednotlivou každým z rodičov, sú dané podmienky pre postup podľa ust. § 35 Zákona o rodine, keďže otázka vzdelávania dieťaťa a plnenia si povinnej školskej dochádzky je vecou podstatnou.

30. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrh otca, ktorým žiadal o udelenie súhlasu namiesto matky maloletej s plnením povinnej školskej dochádzky maloletou O. v ZŠ, N. XX, H. a o udelenie súhlasu namiesto matky maloletého s prestupom maloletého W. zo ZŠ v L. do ZŠ, N. XX v H., kde by si plnil povinnú školskú dochádzku, korešponduje, podľa názoru súdu, s najlepším záujmom maloletých detí, a preto mu vyhovel. Naopak, návrh matky, ktorým sa domáhala, aby jej súd namiesto otca maloletého udelil súhlas so zápisom maloletého W. do ZŠ, U. 6, N. N. v rámci povinnej školskej dochádzky pre školský rok 2021/2022 a zároveň, aby jej udelil súhlas s plnením školskej dochádzky maloletým W. v školskom roku 2021/2022 formou individuálneho vzdelávania žiaka II. stupňa ZŠ v detskom centre R. škola OZ V., so sídlom v H., a aby jej namiesto otca maloletej udelil súhlas s odhlásením maloletej O. zo ZŠ, N. XX, H. a súčasne, aby jej udelil namiesto otca maloletej súhlas so zápisom maloletej O. do ZŠ L. v rámci povinnej školskej dochádzky pre školský rok 2021/2022 a zároveň, aby jej udelil súhlas s plnením školskej dochádzky maloletej O. v školskom roku 2021/2022 formou individuálneho vzdelávania žiaka I. stupňa ZŠ v detskom centre R. škola OZ V., so sídlom v H. alebo aby jej súd namiesto otca maloletého udelil súhlas so zápisom maloletého W. do ZŠ, G. XX, H. v rámci povinnej školskej dochádzky pre školský rok 2021/2022 a aby jej súd namiesto otca maloletej udelil súhlas s odhlásením maloletej O. zo ZŠ, N. XX, H. a súčasne, aby jej súd namiesto otca maloletej udelil súhlas so zápisom maloletej O. do ZŠ, G. XX, H. v rámci povinnej školskej dochádzky pre školský rok 2021/2022, považoval súd za nedôvodný, preto ho zamietol. V danej veci je nepochybné, že každý z rodičov maloletých detí má inú predstavu o plnení povinnej školskej dochádzky maloletých detí, preto sú splnené podmienky na postup podľa § 35 Zákona o rodine. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že maloletá O. má necelých X rokov a od 09/2020 je žiačkou 1. ročníka ZŠ, N. XX, H., a to na základe uznesenia tunajšieho súdu č. k. 35P/64/2020-30 zo dňa 04.06.2020 o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým súd namiesto matky maloletej udelil otcovi súhlas so zápisom maloletej O. do 1. ročníka tejto ZŠ. Matka v prípade maloletej O. preferuje individuálnu formu jej vzdelávania a maloletú elektronicky prihlásila do ZŠ v L., alternatívne navrhla, aby maloletá navštevovala ZŠ G. XX, H. a aj do tejto školy maloletú tiež elektronicky prihlásila. Otec s týmto nesúhlasil a riaditeľom uvedených škôl zaslal písomný nesúhlas s prihlásením maloletej do týchto škôl. Zároveň elektronicky prihlásil maloletú do ZŠ na N. ulici v H., s čím zase nesúhlasila matka maloletej. Mal. W. má XX rokov a je žiakom 4. ročníka ZŠ v L.. Mal. W. bolo pôvodne povolené individuálne vzdelávanie na prvom stupni ZŠ. Vo štvrtom ročníku sa maloletý vzdelával prezenčne v uvedenej škole. Otec žiadal, aby si aj mal. W. plnil školskú dochádzku dennou formou v ZŠ na ulici N. v H.. Matka aj v prípade maloletého tiež preferuje výučbu maloletého formou individuálneho štúdia, alternatívne navrhla, aby si maloletý plnil povinnú školskú dochádzku v

ZŠ G. XX, H., kde maloletého elektronicky prihlásila. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že obe deti bývajú s matkou v H. na ulici S. a otec detí býva v H. na ulici R., obe bydliská rodičov maloletých detí sú v lokalite M. v H.. Z uvedeného je zrejmé, že dostupnejšou školou k miestu bydliska detí je ZŠ na ulici N. ako ZŠ na ulici G.. Podľa názoru súdu, plnenie povinnej školskej dochádzky v ZŠ dostupnejšej k miestu bydliska dieťaťa je jednoduchším a prirodzenejším riešením pre dieťa. Okrem toho maloletá O. ZŠ na ulici N. aktuálne navštevuje. Z pedagogických hodnotení žiačky vyplynulo, že jej adaptačný proces v tejto škole bol náročnejší. Aktuálne sa jej adaptácia na školské prostredie a jej socializácia v kolektíve v porovnaní s nástupom do školy výrazne zlepšila. Úplne vymizla plačlivosť. Je komunikatívnejšia a prejavuje radosť. Do školy chodí usmiata a veselá. Teší sa na kamarátky v škole. Socializácia maloletej O. je na veľmi dobrej úrovni. Zapája sa do rôznych skupinových aktivít. Pri pohovore pred kolíznou opatrovníčkou dňa 24.06.2021 maloletá O. uviedla, že „chodím na N., budem končiť prvý ročník, mne sa v škole páči, je tam dobre, moja učiteľka sa volá Z. O., je dobrá, s mamou som sa o škole rozprávala, s tatom nie, ja ani moc neviem, či by mi chýbali spolužiaci, mám dobré kamarátky Z. a V., neviem, kde bývajú, ja ani moc neviem, čo je lepšie v G. ako na N. a neviem ani to, či by mi chýbala učiteľka“. Vzhľadom na zistené skutočnosti mal súd v danej veci za to, že prvoradým kritériom pri výbere školy pre maloletú je nepochybne najlepší záujem maloletej, a preto dospel k záveru, že najvhodnejšou školou pre maloletú O. je ZŠ na ulici N. XX v H. tak, ako už bolo uvedené, z dôvodu jej lepšej dostupnosti v porovnaní so ZŠ na ulici G.. Tiež súd pri posudzovaní najlepšieho záujmu maloletej pri výbere školy, zobral do úvahy skutočnosť, že maloletá uvedenú školu od 09/2020 navštevuje. Napriek počiatočným adaptačným problémom si maloletá na danú školu zvykla a dokonca, podľa jej vyjadrenia, sa jej v škole páči. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že by bolo v rozpore so záujmami maloletej premiestniť ju na inú, novú školu, kde by si maloletá zasa musela zvykať na nové prostredie školy, nových spolužiakov, novú pani učiteľku, čo by mohlo byť pre maloletú veľmi náročné, pretože maloletá by si v novej škole musela nanovo budovať svoj sociálny status v tomto kolektíve za situácie, že si deti tohto kolektívu v období jedného roka ich školskej dochádzky už vybudovali určité sociálne väzby. Otázne by bolo, či by sa maloletej podarilo nadviazať kvalitné vzťahy s novými spolužiakmi, či by sa dokázala začleniť do nového kolektívu, či by ju spolužiaci prijali, akceptovali a pod., čo by v prípade negatívnej odpovede mohlo nepriaznivo ovplyvniť zdravý psychický vývin maloletej, nakoľko pre zdravý vývin dieťaťa je dôležitá stabilita sociálneho prostredia, stabilita vzťahov, určitá pravidelnosť, pocit bezpečia a pod., čo by v prípade požiadavky matky na zmenu školy maloletou mohlo byť narušené. Po vykonanom dokazovaní a z hľadiska najlepšieho záujmu maloletej považoval súd za najvhodnejšiu školu na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletou ZŠ na ulici N. v H., v porovnaní so školami, ktoré navrhovala matka maloletej na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletou. Súd pri svojom rozhodovaní zobral do úvahy aj vyjadrenie kolíznej opatrovníčky, ktorá navrhla, aby maloletá nemenila školu, aby zostala na ZŠ N. a tiež vyjadrenie samotnej maloletej, ktorá uviedla, že sa jej v tejto škole páči.

31. Čo sa týka mal. W., tento je aktuálne žiakom štvrtého ročníka ZŠ v L., pričom táto škola poskytuje vzdelávanie len žiakom na prvom stupni. Z uvedeného je teda zrejماً potreba prestupu maloletého na inú ZŠ. Ani v prípade maloletého sa rodičia na škole, kde by si mal maloletý plniť povinnú školskú dochádzku, nevedeli dohodnúť. Matka aj v jeho prípade preferuje individuálne vzdelávanie, alternatívne navrhla, aby si maloletý plnil povinnú školskú dochádzku v ZŠ na ulici G. v H.. Otec za najvhodnejšiu školu pre maloletého považoval ZŠ na ulici N. v H., ktorú aktuálne navštevuje aj maloletá O.. Maloletý W. sa pri pohovore pred kolíznou opatrovníčkou vyjadril, že „ja by som moc chcel chodiť do tej R. školy, ale mama mi povedala, že to nejde, tak ja by som si vybral potom školu v G., preto, lebo by som tam chcel chodiť, napríklad som blízko maminej práce, nemusíme tak ďaleko cestovať ako do L. a mama by nás nemusela rozvážať po celom meste, do školy v G. chodí jeden môj kamarát, ktorého poznám T. A. a ešte jedna kamarátka, ktorú poznám, aj keď by som s ňou nechodil do triedy, ja bývam na S. v H., do L. som chodil preto, lebo som tam bol prihlásený kvôli tomu domácomu vzdelávaniu, v podstate by mi ani nevadilo, keby sestra chodila niekde inde, ale ja si myslím, že keď ja budem chodiť do G., že tam prehlásia aj O., mne sa na N. nechce ísť, ja myslím, že sestra by išla do G., neni to ďaleko do tej N.. Najviac ma odradzuje to, že pred školou na N. pri príchode do školy bývajú veľké rady a v G. také rady nie sú, ja keď som chodil do R. školy, som videl, že v G. rady nie sú, videl som to z parkoviska, rozdiel medzi normálnou a R. školou, v R. škole mám vyše kamarátov ako v normálnej klasickej škole, v R. škole sa napríklad neznámkuje a mne sa známky nepáčia. Sú tam rôzne pomôcky, ktoré v normálnej škole nemajú. Keby súd rozhodne o tom, že by som mal chodiť na N., bol by som nahneváný, ak ale rozhodne súd, budem sa musieť podvoliť, čo bude dosť blbé“. Maloletý síce pri výsluchu uviedol, že by najradšej navštevoval R. školu, t. z., že by si plnil povinnú školskú dochádzku individuálnou formou, ale tiež uviedol, že prípadne, ak by to nešlo, chcel by navštevovať ZŠ na ulici G.

v H.. Vzhľadom na vek a vyspelosť maloletého súd jeho názor nemohol akceptovať, keďže obsah jeho výpovede nedáva dostatočný podklad na rozhodnutie v súlade s jeho želaním, nakoľko z postoja mal. W. v danej veci je zrejmé, že preberá a preferuje názory svojej matky, a to bez relevantných argumentov, a to za situácie, že doposiaľ nenavštevoval ani ZŠ na N. ulici, ani na G. ulici, nemôže teda napr. posúdiť, aké pomôcky používajú v týchto školách. Tiež je nelogický argument maloletého, že keby navštevoval ZŠ v G., nemusel by tak ďaleko cestovať ako do L., pričom ZŠ na ulici N. je dostupnejšou školou ako ZŠ na ulici G.. Podľa názoru súdu neexistujú žiadne racionálne dôvody, pre ktoré by mala byť ZŠ na ulici G. vhodnejšia pre maloletého ako ZŠ na ulici N.. V prípade ZŠ na ulici G. a N. sa jedná o rovnaké typy škôl, ktoré zabezpečujú rovnaký druh vzdelávania. Obe sú všeobecné školy bez odborného zamerania. Ide len o preferencie rodičov. Tiež súd poukazuje v danej veci na skutočnosť, že doposiaľ nebolo rozhodnuté o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, t. j., či budú deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov alebo budú zverené len jednému z rodičov. Aj z tohto dôvodu považuje súd dobrú dostupnosť detí z miesta ich bydliska do školy za dôležitú skutočnosť, pre ktorú by mali navštevovať ZŠ na ulici N.. Pri posúdení najlepšieho záujmu dieťaťa zoberal súd do úvahy skutočnosť, že túto školu aktuálne navštevuje aj W. mladšia sestra maloletá O.. Navštevou rovnakej školy oboma deťmi by došlo k zachovaniu a posilneniu súrodeneckých väzieb maloletých detí, keďže maloletý W. by mohol byť súčinný pri odprevádzaní maloletej do školy, prípadne pri jej vyberaní zo školy. Deti by sa spoločne mohli zúčastňovať podujatí organizovaných touto školou, prípadne by mohli navštevovať rovnaké krúžky, mohli by spolu chodiť na obedy a pod.. Pri posúdení vhodnosti školy, kde by si mal maloletý W. plniť povinnú školskú dochádzku, súd zoberal do úvahy skutočnosť, že maloletý W. si už v ZŠ v L. plnil povinnú školskú dochádzku dennou formou, a preto by takáto forma vzdelávania maloletého nemala byť pre maloletého náročná a problematická, keďže je už na takúto formu vzdelávania zvyknutý.

32. Ďalším hľadiskom, ktoré súd pri svojom rozhodovaní zoberal do úvahy, je skutočnosť, že v prípade individuálnej formy vzdelávania detí tak, ako to navrhuje matka v tomto konaní, a to za situácie, že by sa individuálne vzdelávanie detí realizovalo v detskom centre R. škola OZ V., so sídlom v H., ktoré je súkromným zariadením, kde je pobyt detí poplatný, pričom výška poplatku za pobyt jedného dieťaťa predstavuje minimálne 150,- € mesačne tak, ako to je zrejmé z listu občianskeho združenia zo dňa 21.05.2020 (z ktorého je zrejماً výške poplatkov za tri mesiace v sume 900,- € pre dve maloleté deti), pričom podľa vyjadrenia matky na pojednávaní dňa 09.06.2021 by sa od septembra mali vyberať vyššie poplatky v centre. I v prípade výšky poplatkov spojených so štúdiom maloletého W. na Z. ZŠ, U. 6, N. N., aj keď ich výška nebola ku dňu vyhlásenia tohto rozhodnutia preukázaná, je nepochybné, že sú tieto vyššie ako v mestom zriadenej škole. S prihliadnutím na príjmové pomery oboch rodičov, ktorí obaja vedú vlastné domácnosti, matka poberá podporu v nezamestnanosti vo výške 469,- € mesačne a otcov vymeriavací základ u zamestnávateľa Z. biologické služby a. s. bol v mesiacoch 01 - 04/2021 555,- € mesačne, v 05/2021 - 1.162,71 € a vymeriavací základ u zamestnávateľa N. s. r. o. sa v období od 01 - 05/2021 pohyboval od 161,- € až po 165,- € mesačne, mal súd za to, že aj zásada hospodárnosti v prípade týchto účastníkov konania je jedným z faktorov, prečo je v najlepšom záujme mal. detí, aby navštevovali ZŠ na ulici N. v H., kde sa neplatia tak vysoké mesačné poplatky ako v súkromných zariadeniach.

33. V predmetnej veci súd uvádza, že v danom prípade sa jedná o konanie o nezhode rodičov, ktoré je možné začať len na návrh niektorého z rodičov. Návrh na rozhodnutie o nezhode rodičov podali obaja rodičia, ktorí preferujú rozdielne školské zariadenia, kde by si ich maloleté deti mali plniť povinnú školskú dochádzku. V danej veci súd nie je výslovne viazaný takýmito návrhmi, keďže je úlohou súdu posúdiť, čo je v najlepšom záujme mal. detí bez ohľadu na rodičmi navrhované riešenia. V prejednávanej veci by teda postačovalo, ak by len jeden z rodičov podal návrh na rozhodnutie o nezhode a súd je v takom prípade povinný riešiť prestup maloletého na inú školu aj bez písomne podanej žiadosti rodiča podľa § 31 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z. z. z dôvodu, že aktuálne školské zariadenie poskytuje vzdelávanie len žiakov prvého stupňa. Pripustením opačného názoru by nastala situácia, že by súd nemohol rozhodnúť o nezhode rodičov týkajúcej sa plnenia povinnej školskej dochádzky maloletým W. a bol by odkázaný na podávanie návrhov rodičov alebo dosiahnutie konsenzu oboch rodičov a takto by boli ohrozené záujmy dieťaťa spojené s plnením povinnej školskej dochádzky mal. W. ako žiakom druhého stupňa ZŠ. Uvedené považoval súd za potrebné uviesť v súvislosti s námietkou matky detí, že otec v tomto konaní nepreukázal, že podal žiadosť o prestup maloletého W. na ZŠ N. XX v H., a preto maloletý nemôže navštevovať uvedenú školu. Navyše v súvislosti s touto námietkou matky súd uvádza, že ani matka v tomto konaní nepreukázala, že by maloletého W. prihlásila do Z. základnej školy v N. N., takže z tohto dôvodu považoval súd jej argumentáciu v tomto smere za nelogickú. Tiež súd uvádza, že podanie

žiadosti o prestup maloletého W. do ZŠ na ulici N. v H. nie je časovo limitované a otcovi maloletého nič nebráni, aby takúto žiadosť podal, najmä za situácie, že zámer otca o preloženie maloletého W. do ZŠ na ulici N. v H. vyhodnotil súd v najlepšom záujme maloletého.

34. Súd zároveň apeluje na rodičov, aby maloletým deťom vysvetlili a podporili ich pri zvládnutí situácie sporej s ich návštevou ZŠ na ulici N., aby túto situáciu nezneužívali vo svoj prospech a nezaťažovali svoje maloleté deti do svojich vzájomných konfliktov, ktoré vznikajú v dôsledku rozpadu ich partnerského vzťahu. Nie je v záujme mal. detí, aby rodičia svojou neschopnosťou dohodnúť sa ohrozovali záujmy mal. detí. Súd dáva rodičom do pozornosti, že je ich rodičovskou úlohou spolu komunikovať a zabezpečiť plnenie povinnej školskej dochádzky mal. detí. V prípade zanedbávania plnenia povinnej školskej dochádzky maloletých detí, toto môže byť dokonca príslušnými orgánmi sankcionované. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že z dochádzkovej knihy zo R. školy je zrejme, že maloleté deti sa nachádzali v tomto zariadení v čase, keď si mali riadne plniť svoju povinnú školskú dochádzku v ZŠ, pričom matka im neúčast v ZŠ ospravedlnila rodinným dôvodmi, čo je zrejme z ospravedlneníek matky v žiackej knižke. Aj z uvedeného dôvodu dospel súd k záveru, že nie je vhodné, aby maloleté deti navštevovali ZŠ na ulici G., v dôsledku čoho by sa mohla uvedená situácia opakovať, čo možno vyvodit aj z vyjadrenia matky detí na pojednávaní dňa 09.06.2021, kde ohľadne neúčasti maloletej na vyučovaní v škole uviedla, že do R. školy ju brala len z dôvodu, že maloletá ťažko znášala prestup do školy na ulici N., a preto jej to chcela po psychickej stránke zjednodušiť. Tiež súd apeluje na matku detí, aby deťom nebránila v socializácii na prostredie ZŠ, ktorú by mali obe mal. deti podľa rozhodnutia súdu navštevovať, a to tým, že by napr. mal. O. prihlásila na stravovanie v školskej jedálni, do školského klubu detí, obidve deti by mohli navštevovať krúžky v rámci tejto školy, a nie v rámci R. školy, čím by sa čiastočne (keďže deti stále navštevujú ZUŠ pri železničnej stanici) zredukovala potreba prepravy detí na krúžky v R. škole a logistika s tým spojená by sa výrazne zjednodušila, čo bolo tiež jedným z dôvodov, prečo by deti mali navštevovať ZŠ na ulici N. v H..

35. Podľa § 52 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

36. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. V danej veci súd v zmysle § 58 v spojení s § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.