

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 35P/71/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125205343  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125205343.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, pracovisko Ilava, dieťa rodičov: matky - C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, E. a otca - F. G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, E., o návrhu otca na úpravu styku a iné, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 35P/18/2025-81 zo dňa 10.03.2025.
- Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na nariadenie súdno-znaleckého dokazovania sa zamietá.
- Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom zmeny úpravy jeho styku s mal. A. sa zamietá.

### odôvodnenie:

1. Otec dieťaťa svojím návrhom doručeným súdu dňa 09.05.2025 žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadi súdno-znalecké dokazovanie na zistenie manipulácie matky voči otcovi a jej nezdravého vplyvu na zdravý psychický vývoj maloletej so zodpovedaním základnej otázky, či mal. A. trpí nejakou formou traumy zapríčinenou matkiným konaním ako napríklad syndrómom zavrhnutého rodiča. Ďalej navrhol zrušenie uznesenia Okresného súdu Trenčín č. k. 35P/18/2025-81 zo dňa 10.03.2025. Žiadal tiež, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upraví jeho styk s maloletou tak, že otec je oprávnený si prevziať maloletú A. každý týždeň v pracovných dňoch v utorok a vo štvrtok v materskej škôlke od 14:00 a odovzdá ju matke v čase 20:00 v mieste jej bydliska. Otec žiadal, aby súd následne vydal rozsudok vo veci samej, ktorým by nariadil súdno-znalecké dokazovanie maloletej dcéry A. B. a zmenil úpravu styku s maloletou A.. Svoj návrh odôvodnil tým, že súdno-znalecké skúmanie musí byť urobené s maloletou bez rodičov. Maloletá musí byť pripravená a oboznámená s prostredím, aby jej nebolo cudzie a nevzbudzovalo v maloletej stres a strach či iné faktory, ktoré by skreslili výsledky skúmania. Maloletá bola len na jednom sedení u súdneho znalca. Zároveň u maloletých nesmie skúmanie prekročiť viac ako 40 alebo 50 minút. Počas tejto doby bola maloletá v otcovej prítomnosti minimálne 20 minút a znalkyňa skúmala interakciu, tzn. v žiadnom prípade nedošlo ku skúmaniu manipulácie zo strany matky a jej rodinných príslušníkov. Napriek tomu znalkyňa v záveroch konštatuje, že nedochádza ku manipulácii zo strany matky, ale ku skúmaniu maloletej bez prítomnosti matky či otca nedošlo. Z tohto dôvodu otec stratil dôveru ku znalcovi p. I. a žiada jej úplné vylúčenie z ďalšieho konania alebo skúmania. Nadviazanie kontaktu a získanie si dôvery maloletého dieťaťa trvá 3 až 4 sedenia, kde až následne môže dôjsť ku skúmaniu maloletej či je alebo nie je manipulovaná zo strany rodiča či iného člena rodiny. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, ako je nekomunikácia matky s otcom maloletej, snaha matky vyňať otca zo života maloletej dcéry, nedodržiavanie zákonnej informačnej povinnosti či nerešpektovanie vykonateľného rozhodnutia súdu, má otec za to, že je pre maloletú lepšie a výhodnejšie, aby A. bola skúmaná znalcom v obore detskej psychológie, ktorý potvrdí alebo vyvráti negatívny

a manipulatívny vplyv matky na maloleté dieťa. Ďalej uviedol, že dňa 07.05.2025 mu pani G. z ÚPSVaR Ilava zaslala e-mail s informáciou, že trestné konanie ČVS ORP-89/1-VYS-TN-2025, podané matkou za sexuálne zneužívanie dcéry bolo uznesením zastavené, z čoho vyplýva, že matka krivo obvinila otca zo závažného trestného činu, čím sa sama dopustila závažného trestného činu krivého obvinenia. Toto trestné konanie bolo uvedené v uznesení sp. zn. 35P/18/2025 ako vec, do ktorej právoplatného ukončenia bude sp. zn. 35P/18/2025 právoplatná. Keďže trestné oznámenie podľa informácií sociálnej kurately ÚPSVaR Ilava ČVS ORP-89/1-VYS-TN-2025 bolo uznesením zastavené, musí byť zrušené aj neodkladné opatrenie sp. zn. 35P/18/2025. Na základe vyššie uvedených skutočností má otec za to, že bolo preukázané a je potrebné, aby medzi účastníkmi konania boli bezodkladne upravené pomery v súlade s ustanoveniami § 365 a nasl. zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), týkajúce sa ochrany maloletých detí. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

2. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom otca s prílohami, ako aj obsahom spisu sp. zn. 35P/71/2025, obsahom spisu sp. zn. 35P/18/2025, pričom zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

3. Mal. A. má X rokov (za mesiac dovŕši vek X rokov) a pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/89/2020–189 zo dňa 25.06.2021, kedy súd rozviedol manželstvo rodičov, schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa mal. A. na čas po rozvoze manželstva zverila do osobnej starostlivosti matky. Právo zastupovať maloletú A. a spravovať jej majetok majú obaja rodičia. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej A. sumou vo výške 200,- eur mesačne, ktoré je otec povinný prispievať k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, po právoplatnosti výroku o rozvoze manželstva. Otec bol oprávnený stýkať sa s mal. A. v každom týždni v utorok od 16:00 hod. do 18:00 hod. a vo štvrtok od 16:00 hod. do 18:00 hod. a v každom párnom týždni v roku v sobotu od 14:30 hod. do 18:00 hod. a v každom nepárnom týždni v roku v nedeľu od 14:30 hod. do 18:00 hod. v mieste bydliska matky, pokiaľ sa rodičia nedohodnú inak. Rozsudkom nadobudol právoplatnosť dňa 17.08.2021. Na tunajšom súde je vedené konanie sp. zn. 35P/15/2024 o úpravu styku otca s mal. dieťaťom, ktoré konanie nie je právoplatne skončené. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 35P/15/2024-302 zo dňa 09.12.2024 súd upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. A. v každom týždni v utorok a štvrtok od 16.00 hod. do 19.00 hod. a v každom párnom týždni v roku v sobotu a v nedeľu od 14.30 hod. do 19.00 hod.. Proti predmetnému rozsudku podal otec odvolanie. Na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 35P/17/2025 o nariadenie VO, ktoré konanie nie je právoplatne skončené. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 35P/17/2025-30 zo dňa 28.03.2025 súd výchovné opatrenie neuložil. Na tunajšom súde je taktiež vedené konanie sp. zn. 35P/18/2025 o návrhu matky na zmenu úpravy styku otca s mal. dieťaťom, o nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré konanie nie je právoplatne skončené. Uznesením č. k. 35P/18/2025-81 zo dňa 10.03.2025 nariadil tunajší súd neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s mal. A. každú stredu od 15.30 hod. do 16.30 hod. v Centre pre deti a rodiny Púchov, Štefánikova 832, 020 01 Púchov. Toto neodkladné opatrenie platí na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej týkajúcej sa zmeny úpravy styku otca s maloletou. Proti predmetnému uzneseniu podal otec odvolanie. Na tunajšom súde je taktiež vedené konanie sp. zn. 35P/56/2025 o nahradenie súhlasu matky, o nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré konanie nie je právoplatne skončené. Uznesením č. k. 35P/56/2025-26 zo dňa 15.05.2025 tunajší súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým otec žiadal udelenie súhlasu otcovi namiesto matky na zápis mal. A. do Základnej školy na ulici J. XXX/X, XXX XX E..

4. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 35P/18/2025-81 zo dňa 10.03.2025 bol upravený styk otca s mal. A. každú stredu od 15.30 hod. do 16.30 hod. v Centre pre deti a rodiny Púchov, Štefánikova 832, 020 01 Púchov, a to ako z dôvodu ohrozenia práv maloletej spočívajúce v zdravom psychickom vývoji, keďže u maloletej sa od 12.01.2025 objavilo úplné odmietanie styku s otcom, ako aj z dôvodu, že v čase nariadenia neodkladného opatrenia prebiehalo trestné stíhanie za sexuálne zneužívanie voči otcovi, čo odôvodňovalo zásah do jeho rodičovských práv, najmä úpravu styku formou asistovaného kontaktu v priestore Centra pre rodiny a deti. Uznesením zo dňa 30.04.2025 bolo predmetné trestné stíhanie zastavené, pretože je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Z odôvodnenia uznesenia OR PZ súdu okrem iného vyplynulo, že v trestnej veci bolo vykonané znalecké dokazovanie. Vo vypracovanom znaleckom posudku č. 03/2025 znalkyňa konštatovala, že zo strany otca

s vysokou mierou pravdepodobnosti nedochádzalo k sexuálnemu zneužívaniu alebo k inak nevhodnému správaniu voči maloletej, ktoré by jej spôsobovalo fyzickú alebo psychickú ujmu. Vyšetrovateľ záverom uviedol, že zo strany otca voči jeho maloletej dcére nedošlo k naplneniu subjektívnych ani objektívnych znakov skutkovej podstaty zločinu sexuálne zneužívanie a ani skutkovej podstaty iných trestných činov uvedených v Trestnom zákone.

5. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 - 328 CSP.

6. Podľa § 324 ods. 1 a 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, v ktorej je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla bezodkladná, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov je podmienená splnením predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdý nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pre potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov, resp. pomerov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

10. Osobitnej povahy inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedná zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd spravidla rozhodne bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Inak postupuje iba vo výnimočných prípadoch. Riadne dokazovanie súd nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd zisťuje relevantné skutočnosti zjednodušeným procesným postupom. Vychádza pri tom z návrhu, zohľadňujúc obsah a výpovednú hodnotu pripojených listín. Pomerne krátka lehota na rozhodnutie nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie, ktoré súd z objektívnych dôvodov nemôže vykonať. Súd vo väčšine prípadov pojednávanie na prejednanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nenariaďuje. Rovnako nevykonáva ani výsluch strán a návrh nezasiela na vyjadrenie protistrane. Všetky rozhodujúce skutočnosti zisťuje súd z návrhu a jeho príloh, bez procesnej účasti protistrany. To prirodzene kladie zvýšené nároky na objektívnu presvedčivosť a argumentačnú dostatočnosť návrhu, za obsah ktorého zodpovedá navrhovateľ.

11. V danom prípade možno konštatovať, že otec osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov a právny záujem na tomto rozhodnutí. Súd preskúmal návrh otca a dospel k záveru, že návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením tunajšieho súdu č. k. 35P/18/2025-81 zo dňa 10.03.2025 je potrebné vyhovieť, nakoľko pominuli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Tunajší súd má na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že podľa § 215 ods. 1 písm. a), ods. 4 Trestného poriadku, trestné stíhanie voči otcovi, ktoré bolo začaté pre zločin Sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného zákona bolo zastavené, pretože je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Uvedeným bolo trestné konanie č. ČVS: ORP-89/1-VYS-TN-2025 ukončené.

Vzhľadom na túto zásadnú zmenu skutkového stavu súd rozhodol o zrušení uznesenia tunajšieho súdu č. k. 35P/18/2025-81 zo dňa 10.03.2025.

12. Pokiaľ ide o návrh otca na nariadenie súdnoznaleckého dokazovania mal. A. a na zmenu úpravy styku s mal. A., v danej veci otec neosvedčil skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu. Súd obom týmto návrhom nevyhovел, nakoľko ich v súčasnosti nepovažoval za súladné so záujmami maloletého dieťaťa a ani za dôvodné. Súd poukazuje na skutočnosť, že po zrušení Uznesenia č. k. 35P/18/2025-81 zo dňa 10.03.2025 zostáva stále v platnosti Rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/89/2020–189 zo dňa 25.06.2021, v rámci ktorého bol okrem iného upravený styk otca s mal. A. a to tak, že je oprávnený stýkať sa s mal. A. v každom týždni v utorok od 16:00 hod. do 18:00 hod. a vo štvrtok od 16:00 hod. do 18:00 hod. a v každom párnom týždni v roku v sobotu od 14:30 hod. do 18:00 hod. a v každom nepárnom týždni v roku v nedeľu od 14:30 hod. do 18:00 hod. v mieste bydliska matky, pokiaľ sa rodičia nedohodnú inak. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.08.2021. Tunajší súd síce upravil rozsudkom č. k. 35P/15/2024-302 zo dňa 09.12.2024 styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. A. v každom týždni v utorok a štvrtok od 16.00 hod. do 19.00 hod. a v každom párnom týždni v roku v sobotu a v nedeľu od 14.30 hod. do 19.00 hod., čím došlo k zmene rozsudku tunajšieho súdu č. k. 34P/89/2020-189 zo dňa 25.06.2021, avšak proti predmetnému rozsudku podal otec odvolanie a preto dané konanie ešte nie je právoplatne skončené. Vzhľadom na to, že neboli preukázané žiadne nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali akútnu potrebu dočasnej zmeny styku, a zároveň nie je zrejmé, že by ďalšie trvanie existujúcej úpravy viedlo k závažnej ujme na právach maloletého dieťaťa alebo rodiča, súd nemá dôvod vyhovieť návrhu na zmenu formy či rozsahu styku v rámci neodkladného opatrenia.

13. Rovnako súd nevyhovел návrhu otca na nariadenie súdnoznaleckého dokazovania, ktorým by sa zisťovalo manipulatívne správanie matky voči otcovi a jej nezdravého vplyvu na zdravý psychický vývoj maloletej, t. j. aby mal. A. bola podrobená znaleckému skúmaniu. Jednou zo zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia je, že ide o rozhodovanie vo veciach, ktoré neznesú odklad. Vykonanie znaleckého dokazovania si vyžaduje dôsledné zváženie v riadnom konaní vo veci samej, nie v rámci konania o neodkladnom opatrení. Súd pripomína, že účelom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov tak, aby sa predišlo hroziacej ujme, nie vykonávať rozsiahle dokazovanie, ktorého realizácia nie je v tomto prípade urgentná z pohľadu ochrany maloletej. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§185 a nasl. CSP). Nad rámec uvedeného súd poukazuje aj na skutočnosť, že v konaní sp. zn. 35P/15/2024 došlo ku znaleckému dokazovaniu, kedy bol ustanovený znalec z odboru psychológia, odvetvia poradenská psychológia, C. G. A. I., ktorá odborne vyšetřila matku aj mal. A., otec sa v rámci súdnoznaleckého dokazovania odmietol podrobiť Rorschachovmu testu, ktorý mohol u otca odhaliť nejakú psychopatológiu. Pokiaľ to konajúci súd bude považovať za dôvodné a vyvstane potreba vyšetřenia jednotlivých účastníkov konania, súd tak urobí štandardným spôsobom v konaní vo veci samej, pričom môže nariadiť posúdenie psychického stavu tak matky, maloletej, ako aj otca.

14. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že za daného stavu nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to ani v časti uloženia povinnosti maloletej podrobiť sa vyšetřeniu resp. znaleckému skúmaniu, ani v časti zmeny úpravy styku otca s mal. A.. Súd preto návrhy otca v tejto časti na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodné výrokmi II. a III. tohto uznesenia zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).
- Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.