

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B5-10C/52/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522206410
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Moskvičová PhD.LL.M.
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1522206410.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Moskvičovou, PhD., LL.M., v spore žalobcu: Union zdravotná poisťovňa a.s., IČO: 36 284 831, so sídlom Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, zast.: JUDr. Ľudmilou Jurčovou, advokátkou so sídlom Hodžovo námestie 2A, 811 06 Bratislava, proti žalovanému: UNIQA poisťovňa, a.s., IČ: 492 40 480, so sídlom Evropská 810/136, 160 00 Česká republika, zapísanou v obchodnom registri vedenom Mestským súdom v Prahe, oddiel B, vložka 2012, konajúcou na území Slovenskej republiky prostredníctvom: UNIQA poisťovňa, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 53 812 948, so sídlom Krasovského 3986/15, Bratislava, zast.: CLS Čavojský & Partners, s.r.o., so sídlom Zochova 6-8, 811 03 Bratislava, IČO: 36 854 972, o zaplatenie 635,96 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 635,96 Eur spolu s úrokom vo výške 5,00 % ročne zo sumy 635,96 Eur od 11.10.2022 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á p r á v o na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

Odôvodnenie

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť istinu 635,96 Eur spolu s úrokom vo výške 5,00 % ročne zo sumy 635,96 Eur od 11.10.2022 do zaplatenia, ako aj náhradu trovy konania. Žalobu dôvodil tým, že v dôsledku dopravnej nehody zo dňa 02.11.2021 boli na liečbu poistenca žalobcu vynaložené liečebné náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v celkovej sume 635,96 Eur. Na základe záznamu z evidencie dopravných nehôd OR PZ ODI MARTIN č. k.: A./ B. za vinníka dopravnej nehody bol označený C. D., E.: XX.XX.XXXX (jazdaci vozidlom s EČV: F., v tom čase poistenom v AXA poisťovňa, a.s., číslo pzp.: XXXXXXXXXXXX / 1). V dôsledku dopravnej nehody zo dňa 02.11.2021 boli na liečbu poistenca žalobcu vynaložené liečebné náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v celkovej sume 635,96 Eur. Pri špecifikácii vynaložených liečebných nákladov žalobca vychádzal z výkonov vykázaných jednotlivými poskytovateľmi v súvislosti s liečbou žalovaného, ktoré boli týmto poskytovateľom hradené v cenách dohodnutých v zmluve o poskytovaní zdravotnej starostlivosti. V časti vyčíslenia označenej ako „Označené doklady z karty poistenca“ je uvedený kód lekára, meno a priezvisko lekára (ktorý liečbu poistencovi poskytol), diagnóza (podľa Medzinárodnej klasifikácie chorôb, 10. vydanie), výkon (podľa nariadenia vlády SR č. 776/2004 Z. z., ktorým sa vydáva Katalóg zdravotných výkonov), dátum prijatia (ktorým je dátum poskytnutia zdravotnej starostlivosti), vykázaná suma (suma, ktorú si uplatnil voči žalobcovi k úhrade poskytovateľ) a účtovaná suma (suma

nákladov uhradená poskytovateľovi zo strany žalobcu). Žalobca sa pokúšal vyriešiť vec mimosúdne, a preto zaslal žalovanému na adresu jeho sídla výzvu. Žalovaný žalobcovi plnenie neposkytol a to i napriek tomu, že zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je zodpovednosťou objektívnou. Skutočnosť, že škoda na zdraví poistenca bola spôsobená práve prevádzkou vyššie uvedeného motorového vozidla bola riadne preukázaná, nie je preto dôvod neposkytnúť poistné plnenie a čakať na právoplatné rozhodnutie súdu v trestnom konaní. Uvedené je v súlade s rozhodovacou praxou súdov, napr. rozhodnutie v konaní pred Krajským súdom v Bratislave, č. k. 9Co/120/2021. Žalovaný ku dňu vyhotovenia tohto žalobného návrhu žalovanú sumu žalobcovi neuhradil. Žalobca si v tomto súdnom konaní uplatňuje zo žalovanej sumy aj úrok z omeškania, a to odo dňa podania tohto žalobného návrhu ako aj náhradu trov konania.

2. Vo veci bol zaniknutým Okresným súdom Bratislava V vydaný platobný rozkaz č.k. 10C/52/2022-31 zo dňa 10.01.2023, ktorým súd žalobe žalobcu vyhovel. Proti tomuto rozhodnutiu súdu podal žalovaný vecne odôvodnený odpor v dôsledku čoho došlo v zmysle ust. § 267 ods. 4 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) k zrušeniu platobného rozkazu v celom rozsahu.

3. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že dňa 02.11.2021, došlo k dopravnej nehode, pri ktorej došlo k stretu motorového vozidla, ktorého vlastníkom a vodičom bol poistený žalovaného a poškodený. V čase dopravnej nehody mal poistený so žalovaným uzavretú poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Dopravná nehoda bola u žalovaného zaregistrovaná pod č. XX.XXXXXX.XXXXXXX (ďalej aj len ako "škodová udalosť"). Nakoľko žalovaný ku dňu 27.05.2022 stále od žalobcu neobdržal všetky podklady potrebné k riadnemu prešetreniu a ukončeniu škodovej udalosti, oznámil žalobcovi podaním označeným ako "Vec: Vybavenie nároku na náhradu škody" zo dňa 27.05.2022, nasledovné: "vzhľadom k týmto okolnostiam žiaľ nemôže zatiaľ ukončiť šetrenie škodovej udalosti z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a Vaše nároky vybaviť." Následne bolo žalovanému zo strany žalobcu doručené dňa 19.08.2022 podanie označené ako "Vec: Predžalobná výzva na úhradu vynaložených liečebných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistencovi zdravotnej poisťovne" zo dňa 15.08.2022. Žalovaný na uvedené podanie, reagoval podaním označeným ako "Vec: Odpoveď na predžalobnú výzvu" zo dňa 23.08.2022 v rámci, ktorého uviedol nasledovné: "Podľa § 9 odst. 7c zákona č. 580/2004 Z.z. zákona o zdravotnom poistení má zdravotná poisťovňa právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním. Vzhľadom k tomu, že nám nebolo doposiaľ predložené, že náš poistený sa dopustil protiprávneho konania, nie je možné Vami uplatnené náklady preplatiť. Podľa policajnej relácie je zrejmé, že i Váš poistenec sa mohol dopustiť protiprávneho konania.". Z časti "Opis priebehu DN" Relácie dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody zo dňa 1.12.2021 vyplýva, že miera zavinenia predmetnej dopravnej nehody nie je ustálená na konkrétnu osobu a preto je v rámci súdneho konania nevyhnuté, aby sa súd prvej inštancie zaoberal aj preukazovaním a posudzovaním otázky zavinenia žalobcu na vzniknutej dopravnej nehode, resp. na rozsahu poškodenia zdravia ako následku dopravnej nehody. Z obsahu informácii, ktoré má žalovaný ku dňu vyhotovenia tohto odporu k dispozícii, vyplýva, že poškodený svojím nezodpovedným konaním vytvoril poškodenému náhlu prekážku, na ktorú ten nedokázal včas zareagovať, v dôsledku čoho došlo ku kontaktu vozidla s poškodeným ako chodcom. Za účelom preukázania tvrdení žalovaného o zavinení poškodeného žalobcu na predmetnej dopravnej nehode, žalovaný navrhol, aby súd prvej inštancie vykonal nasledovné dôkazy: pripojil a následne oboznámil obsah priestupkového spisu v uvedenom konaní, vykonal výsluch poškodeného a poisteného, vykonal ohliadku na mieste samom, vykonal znalecké dokazovanie / odborné vyjadrenie znalcom / odborníkom z príslušného vedného odboru. V zmysle vyššie uvedeného sa žalovaný pridrižiava výsledku a záveru likvidácie škodovej udalosti a má za to, že žalobca nemá voči žalovanému nárok na úhradu uplatneného nároku, nakoľko tento nárok zodpovedá miere účasti poškodeného na škodovej udalosti, k vzniku ktorej svojim konaním poškodený prispel, a teda nie je povinnosťou žalovaného ako povinného zmluvného poisťovateľa poskytnúť v tomto rozsahu žalobcovi plnenie, nakoľko na to chýba právny rámec. Žalovaný týmto popiera nárok žalobcu čo do dôvodu a výšky. Nakoľko žalobca nedoložil všetky žalovaným požadované doklady, žalovaný oznámil výsledok likvidácie žalobcovi podaním až dňa 27.05.2022, a to podaním označeným ako "Vec: Vybavenie nároku na náhradu škody". Z ustanovenia § 11 ods. 6 zákona o PZP vyplývajú povinnosti, ktoré je poisťovateľ povinný splniť v lehote troch mesiacov odo dňa oznámenia škodovej udalosti. Z ustanovenia § 11 ods. 6 písm. b) zákona o PZP vyplýva, že poisťovateľ má o.i. povinnosť poskytnúť poistné plnenie iba vtedy, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok

na náhradu škody preukázaný. Iba v prípade, ak na základe vykonaného šetrenia škodovej udalosti dospeje poisťovateľ k záveru, že nárok poškodeného na náhradu škody je preukázaný čo do dôvodu a výšky, poskytne poškodenému poistné plnenie, a to v lehote 15 dní odo dňa ukončenia šetrenia škodovej udalosti podľa ustanovenia § 11 ods. 7 zákona o PZP. S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že žalovaný v lehote stanovenej ustanovením § 11 ods. 6 zákona o PZP splnil svoju povinnosť, ukončil šetrenie škodovej udalosti – t. j. v lehote plynúcej od momentu, od kedy mu boli zo strany poškodeného predložené všetky doklady potrebné k riadnemu ukončeniu likvidácie a na jeho základe oznámil poškodenému dôvody, pre ktoré mu poistné plnenie poskytol v určitej časti. V tomto smere dáva žalovaný do pozornosti rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.11.2018, sp. zn. 3Cdo/145/2017, z ktorého vyplýva právny názor rovnaký, ako bol žalovaným v súvislosti s otázkou momentu vzniku nároku na úhradu úrokov z omeškania v tomto konaní prezentovaný. Z rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.11.2018, sp. zn. 3Cdo/145/2017 je zrejmé, že pokiaľ žalovaný ako poisťovateľ v lehote troch mesiacov odo dňa oznámenia škodovej udalosti skončil šetrenie škodovej udalosti a oznámil žalobcovi dôvody, pre ktoré poskytol poistné plnenie sčasti, splnil si svoju zákonnú povinnosť, a to bez ohľadu na výsledok, akým bola predmetná škodová udalosť zo strany žalovaného ako poisťovne ukončená a správnosť záveru žalovaného ako poisťovateľa v samotnom vysvetlení, z akého dôvodu poskytol poistné plnenie sčasti, je pritom irelevantná, nakoľko v zmysle citovaného ustanovenia je žalovaný ako poisťovateľ povinný poskytnúť „len“ písomné vysvetlenie, a toto doručiť žalobcovi v určenej lehote; to, že žalovaný ako poisťovňa neodôvodnil odmietnutie poistného plnenia podľa predstáv žalobcu, nemožno vykladať spôsobom, že by si túto povinnosť nespĺnil vôbec a následne prijať záver, že nesplnením tejto povinnosti sa dostal v zmysle ustanovenia § 11 ods. 8 zákona o PZP do omeškania. S poukazom na vyššie uvedené nemá žalobca voči žalovanému nárok na úhradu úrokov z omeškania v uplatnenom rozsahu a žalovaný týmto popiera nárok žalobcu na ich úhradu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žiada, aby súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

4. K odporu žalovaného doručil súdu dňa 20.02.2023 žalobca svoje stanovisko, v ktorom uviedol nasledovné. Žalovaný v článku II podaného odporu uvádza, že žalovaný ku dňu 27.05.2022 neobdržal od žalobcu všetky podklady potrebné k riadnemu prešetreniu a ukončeniu škodovej udalosti, čo žalobcovi oznámil písomne. Žalovaný na opakované výzvy žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy uviedol, že s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 7c zákona číslo 580/2004 Z.z. zákona o zdravotnom poistení má zdravotná poisťovňa právo uplatniť svoj nárok na náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním. Vzhľadom k tomu, že žalovanému nebolo predložené, že jeho poistený sa dopustil protiprávneho konania, žalovaný odmietol uhradiť žalobcovi uhradené náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Žalovaný poukazuje nato, že aj poškodený sa mohol dopustiť protiprávneho konania, čo však nijakým spôsobom ďalej v podanom odpore nepreukázal. Z relácie dopravnej o priebehu dopravnej nehody však vyplýva, že k dopravnej nehode mohlo dôjsť aj tak, že vodič – poistený žalovaného sa dostatočne nevenoval vedeniu vozidla a sledovaniu situácie na vozovke, a preto nestihol včas reagovať na situáciu, keď na vozovku vstúpil poškodený. Okrem toho zo zákona číslo 8/2009 Z.z. § 53 ods. 3 vyplýva, že chodec smie cez vozovku mimo priechodu pre chodcov prechádzať aj kolmo na jej os. Žalovaný za účelom preukázania podielu zavinenia poisteného žalobcu na vzniku poistnej udalosti navrhuje vykonať rozsiahle dokazovanie vrátane ohliadky na mieste samom, ďalej vykonanie znaleckého dokazovania a podobne. Aj z uvedeného je zrejmé, že žalovaný svoju obranu postavil na domnienke možného spoluzavinenia poisteného žalobcu na vzniku poistnej udalosti, ktorú však nijakým relevantným spôsobom nepreukazuje. Žalobca nesúhlasí s vykonaním dokazovania v rozsahu - ohliadka na mieste samom – žalovaný neuvádza čo sa konkrétne vykonaním tohto dôkazu má zabezpečiť, zároveň uviedol, že to ako k poistnej udalosti došlo je zrejmé z relácie polície o priebehu dopravnej nehody, rovnako tak to bude zrejmé z priestupkového/trestného spisu. Žalobca má zato, že žalovaný nemal dôvod neposkytnúť poistné plnenie/poskytnúť náhradu vynaložených nákladov už skôr a čakať na právoplatné rozhodnutie súdu resp. orgánu činného v trestnom konaní. Uvedené je v súlade s rozhodovacou praxou súdov, napr. Rozhodnutie v konaní pred Krajským súdom v Bratislave, č. k. 9Co/120/2021. Krajský súd Bratislava v danom prípade konštatoval, že v danom prípade ide o zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov (motorového vozidla), ktorá je konštruovaná na objektívnej zodpovednosti, t.j. nie je potrebné skúmať zavinenie. Na druhej strane ak by žalobca čakal s uplatnením svojho nároku voči žalovanému na skončenie trestného konania jeho nárok sa premlčí. K vzniku dopravnej nehody v tomto prípade došlo dňa 01.12.2021. Žalobca má zato, že žalovaný bez právneho dôvodu odmieta žalobcovi uhradiť ním už vyplatené poistné plnenie – preplatené náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Nakoniec, ak by sa neskôr ukázalo, že poistné plnenie

bolo vyplatené neoprávnene, žalovaný má právo domáhať sa vydania bezdôvodného obohatenia. Podľa informácií, ktorými disponuje žalobca, k 20.02.2023 nie je trestné/priestupkové konanie vo veci stále ukončené. S poukazom na uvedené žalobca na podanej žalobe trvá a má zato, že žalovaný neunesol dôkazné bremeno ohľadne dôvodnosti neuhradenia žalovanej sumy.

5. K vyjadreniu žalobcu doručil žalovaný dňa 21.09.2023 svoje stanovisko, v ktorom uviedol, že sa naďalej pridrižiava svojich doterajších vyjadrení a argumentácie, pričom výsledky likvidácie poisťnej udalosti považuje za správne, nakoľko žalobca doposiaľ jednoznačne nepreukázal, že škoda, ktorá mu vznikla je v priamej príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou. V tejto súvislosti žalovaný poukázal na skutočnosť, že žalobca žiadnym spôsobom nepoprel skutočnosti uvedené žalovaným v odpore, resp. za účelom preukázania svojich tvrdení nedoložil žiadne dôkazy. Naopak z časti "Opis priebehu DN" Relácie dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody zo dňa 01.12.2021 vyplýva, že miera zavinenia predmetnej dopravnej nehody nie je ustálená na konkrétnu osobu a preto je v rámci súdneho konania nevyhnuté, aby sa súd prvej inštancie zaoberal aj preukazovaním a posudzovaním otázky zavinenia žalobcu na vzniknutej dopravnej nehode, resp. na rozsahu poškodenia zdravia ako následku dopravnej nehody. S poukazom na ust. § 2, § 3 a § 53 zákona č. 8/200 o cestnej premávke má žalovaný za to, že žalobca nemá voči žalovanému nárok na úhradu uplatneného nároku, ktorý čo do dôvodu a výšky zároveň poprel.

6. Žalobca v konaní predložil nasledovné listiny: Relácia dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody zo dňa 24.08.2022, Oznámenie zdravotnej poisťovni o úraze alebo inom poškodení zdravia zo dňa 02.11.2021, špecifikáciu a vyčíslenie vynaložených liečebných nákladov poistenca žalobcu, Výzva na úhradu z 13.05.2022 s vyčísleniami liečebných nákladov poistenca, Predžalobná výzva na úhradu z 15.08.2022, Vyjadrenie žalovaného z 27.05.2022 a 23.08.2022.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu a zistil nasledovný nasledovný skutkový stav:

8. Z Relácia dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody zo dňa 01.12.2021 je zrejmé, že dňa 02.11.2021 spôsobil poistený žalovaného (vodič motorového vozidla) dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu zdravia poistenca žalobcu (chodec). Poistený žalovaného mu spôsobil zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie.

9. Z Vyčíslenia nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť SP 2170002415 mal súd za preukázané, že žalobca vynaložil na zdravotnú starostlivosť F. F. (poistenec žalobcu) náklady v celkovej výške 635,96 Eur, ktoré vznikli postupne od 02.11.2021 do 02.02.2022 a ktoré boli rovnako postupne uhrádzané žalobcom v období od 28.12.2021 do 28.03.2022.

10. Žalobca listom zo dňa 13.05.2022 vyzval žalovaného na náhradu vynaložených liečebných nákladov v sume 635,96 Eur najneskôr do 14.06.2022.

11. Na predmetnú výzvu žalobcu reagoval žalovaný listom zo dňa 27.05.2022, ktorým ho informoval o tom, že nakoľko doposiaľ neobdržal požadované doklady (právomocné rozhodnutie), nemôže ukončiť šetrenie poisťnej udalosti a jeho nároky z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vybaviť.

12. Na oznámenie žalovaného listom zo dňa 15.08.2022 (predžalobná výzva) odpovedal žalobca, ktorý trval na zaplatení požadovaného nároku a zároveň poukázal na skutočnosť, že otázka zavinenia poisteného žalovaného, nemá pre účely vysporiadania nároku z PZP žiadne opodstatnenie.

13. Na predžalobnú výzvu žalobcu reagoval žalovaný listom zo dňa 23.08.2022, v ktorom žalovaný oznámil žalobcovi, že nakoľko doposiaľ nebolo preukázané, že ich poistený sa dopustil protiprávneho konania, nie je možné mu jeho náklady preplatiť, keďže z policajnej relácie vyplýva, že i poistenec žalobcu sa mohol dopustiť protiprávneho konania.

14. V prípade žalovaným navrhovaného rozsiahleho dokazovania, súdu nie je celkom zrejmé a žalovaný ani neuviedol, čo by sa uvedeným dokazovaním malo preukázať, resp. zabezpečiť. Súdu sa javí navrhované dokazovanie ako nehospodárne najmä vo vzťahu k výške žalovanej pohľadávky, ako aj

s poukazom na skutočnosť, že v danom prípade ide o zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorá je konštruovaná na objektívnej zodpovednosti, v rámci ktorej nie je potrebné skúmať zavinenia. Z vyššie uvedených dôvodov súd k jeho vykonaniu nepristúpil.

15. Predmetom konania je nárok žalobcu na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú jeho poistencovi voči tretej osobe, v tomto prípade komerčnej poisťovni (žalovanému), v ktorej bolo vozidlo, ktorým bola spôsobená dopravná nehoda, poistené, nakoľko voči osobe (poistenec žalovaného), ktorá dopravnú nehodu spôsobila (viedla predmetné motorové vozidlo) a pri ktorej došlo k poškodeniu zdravia poistenca žalobcu, si žalobca škodu neuplatnil.

16. Súd vec právne posúdil nasledovne:

17. Podľa § 9 ods. 7 písm. c) zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o zdravotnom poistení“) Zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

18. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o PZP“), náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi²⁰⁾ a je povinný tento nárok preukázať.²¹⁾

19. Podľa § 20 ods. 2 písm. i) zákona o PZP, kancelária na žiadosť poškodeného a na základe údajov poskytnutých poškodeným poskytuje informácie o spôsobe uplatnenia a vyrovnania jeho nároku na náhradu škody.

20. Podľa § 24 ods. 3 zákona o PZP, poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa odseku 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona.

21. Podľa § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov, vodič je povinný dbať na zvýšenú opatrnosť voči cyklistom a chodcom, najmä deťom, osobám so zdravotným postihnutím, osobitne voči osobám, ktoré používajú bielu palicu, a starým osobám.

22. Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len Občianskeho zákonníka), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

23. Podľa § 442 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch, ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

24. Podľa § 813 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol. Ak prešlo na poistiteľa právo podľa ods. 1 proti fyzickej osobe, platí pri jeho uplatňovaní primerane ustanovenie § 450.

25. Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle vyššie citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka sú: a) porušenie právnej povinnosti b) existencia škody c) príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou d) zavinenie. Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom, t. j. ak v súvislosti s ním došlo k porušeniu právnej skutočnosti, ktorá vyplýva zo všeobecne záväzných právnych predpisov a iných noriem, zo zmlúv alebo iných právnych úkonov. Pod pojmom škoda treba rozumieť ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná v peniazoch, ako všeobecným ekvivalentom. Medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku. Existencia príčinnej súvislosti musí byť vždy bezpečne preukázaná, nemožno ju len predpokladať.

Všetky tieto tri zákonné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu majú charakter objektivny na rozdiel od zavinenia, ktorý má charakter subjektívny, pretože znamená psychický vzťah škodcu k protiprávnemu úkonu a ku škode. Môže byť úmyselné alebo nedbanlivostné.

26. Zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov je založená na princípe objektivnej zodpovednosti. To znamená bez zreteľa na zavinenie. Zodpovednosť za škodu podľa ustanovenia § 427 Občianskeho zákonníka neprichádza do úvahy pri každom škody spôsobenej dopravným prostriedkom. Škoda musí byť vyvolaná osobitnou povahou prevádzky. Postavenie poškodeného pri uplatňovaní náhrady škody spôsobenej prevádzkou dopravného prostriedku je uľahčené. Poškodený nemusí preukazovať porušenie právnej povinnosti škodcu. Stačí ak preukáže, že škoda bola vyvolaná osobitnou povahou, ktorá je vlastná prevádzke dopravných prostriedkov.

27. Predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov je udalosť vyvolaná osobitou povahou prevádzky dopravného prostriedku, škoda a príčinná súvislosť medzi udalosťou vyvolanou osobitou povahou prevádzky dopravného prostriedku a vzniknutou škodou.

28. Občiansky zákonník nedefinuje pojem osobitná povaha prevádzky. Pri výklade tohto pojmu je potrebné vychádzať z toho, že v osobitnej povahe prevádzky sa prejavujú typické vlastnosti prevádzky, ktoré spočívajú v jej určitej nebezpečnosti a ktoré sú spôsobilé vyvolať škodu. Týmito vlastnosťami sú najmä zvýšená rýchlosť, obmedzená ovládateľnosť, vysoká hmotnosť, technická konštrukcia či charakter použitých materiálov. Osobitná povaha spočíva v tom, že z tejto prevádzky vyplýva pre okolitý svet zdroj zvýšeného nebezpečenstva v súvislosti s pohybom dopravného prostriedku. Zdroje zvýšeného nebezpečenstva spočívajú často v skutočnostiach, na ktoré ani prevádzkovateľ ani vodič nemôžu vplyvať. Môže ísť o materiálové vady alebo zlyhanie ovládacieho mechanizmu.

29. O vzťah príčinnej súvislosti ide, ak je medzi protiprávnym konaním škodcu a škodou vzťah príčiny a následku. Ak bola príčinou vzniku škody iná skutočnosť, zodpovednosť za škodu nenastáva. Otázka príčinnej súvislosti nie je otázkou právnou, ide o skutkovú otázku, ktorá môže byť riešená len v konkrétnych súvislostiach. Pri zisťovaní príčinnej súvislosti treba škodu izolovať zo všeobecných súvislostí a skúmať, ktorá príčina ju vyvolala. Pritom nie je rozhodujúce časové hľadisko, ale vecná súvislosť príčiny a následku. Vzťah príčiny a následku musí byť priamy, bezprostredný, neprerušovaný. Nestačí, ak je iba sprostredkovaný. Príčinou vzniku škody nie je skutočnosť, ktorá je už sama následkom.

30. K otázke vzniku práva zdravotnej poisťovne voči tretej osobe na náhradu uhradených nákladov zdravotnej starostlivosti poskytnutej jej poistencovi, zdravie ktorého bolo poškodené zavineným protiprávnym konaním tretej osoby, sa najvyšší súd už vyjadril v publikovanom rozhodnutí pod č. R 51/2010 (uznesenie NS SR z 21. januára 2010 sp. zn. 1 Cdo 70/2009), tak že toto právo zdravotnej poisťovne súvisí s vykonávaním zdravotného poistenia a vzniká zaplatením úhrady poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti.

31. Právo postihu (tzv. regresné právo), ktorým je v danom prípade právo zdravotnej poisťovne uplatniť si voči tretej osobe nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, je hmotnoprávnym nárokom zdravotnej poisťovne voči osobám zodpovedajúcim za škodu.

32. Súd mal nesporne za preukázané, že dňa 02.11.2021 došlo k dopravnej nehode, v dôsledku ktorej poistenec žalovaného (C. D.), ktorý bol súčasne vlastníkom motorového vozidla, spôsobil poistencovi žalobcu (F. F.) ľahké zranenie, ktoré si vyžadovalo lekárske ošetrovanie. V ten istý deň bol poškodený ošetrovaný v Univerzitnej nemocnici v Martine, kde mu bola v rámci pohotovostnej služby poskytnutá špecializovaná ambulantná a lekárska starostlivosť. Na liečbu poistenca žalobcu boli v priebehu obdobia 28.12.2021 až 28.03.2022 vynaložené liečebné náklady v celkovej výške 635,96 Eur, ktoré uhradil žalobca v rámci povinného zdravotného poistenia. V zmysle § 9 ods. 7 písm. c) zákona o zdravotnom poistení a § 15 a § 20 ods. 2 písm. i) a § 24 ods. 3 zákona o PZP si žalobca uplatnil u žalovaného listom zo dňa 13.05.2022 a následne listom zo dňa 15.08.2022. Žalovaný predmetnú pohľadávku žalobcu nezaplatil, nakoľko mal za to, že doposiaľ nebolo preukázané, že sa poistenec žalovaného dopustil protiprávného konania. Súd v tejto súvislosti však s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Co120/2021 zo dňa 25.02.2022, na ktoré poukázal tiež žalobca a s ktorým sa zároveň stotožňuje uvádza, že otázka zavinenia nie je vôbec rozhodujúca pre toto konanie a

nemôže ovplyvniť závery súdu. V danom prípade ide o zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov (motorového vozidla) ktorá je konštruovaná na objektívnej zodpovednosti, t.j. nie je potrebné skúmať zavinenie. Preto nie je nevyhnutné čakať na závery trestného/priestupkového konania o tom či vodič motorového vozidla, ktorým bola spôsobená škoda bude uznaný za vinného alebo nevinného. Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že poistenec žalovaného porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov a bol zodpovedný za spôsobenú škodovú udalosť. Žalobca príčinnú súvislosť preukazoval Oznámením o úraze vydaným dňa 02.11.2021 Univerzitnou nemocnicou Martin, preto súd považuje za žalobu za dôvodnú a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

33. Tým, že žalovaný nezaplatil žalobcovi riadne a včas žalovanú sumu, dostal sa do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, čím vznikol žalobcovi okrem zaplatenia istiny aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania od dňa doručenia žaloby na súd, t.j. od 11.10.2022 do zaplatenia. Preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 635,96 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 635,96 Eur od 11.10.2022 do zaplatenia, a to so zreteľom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Výška úrokov z omeškania podľa § 3 predmetného Nariadenia je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB bola ku dňu 11.10.2022 vo výške 0,00 %, preto žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. O trovách konania súd rozhodol v zmysle citovaného zákonného ustanovenia. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto súd rozhodol, že má nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku vyšším súdnym úradníkom.

Poučenie:

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. (§ 362 ods. 1 CSP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

(§ 366 CSP)

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 2 veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z.)