

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5Csp/114/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119454499
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:6119454499.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Matúšom Kalaninom v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému: D. D., U.. XX.XX.XXXX, F. R. D. E. XXX/XX, XXX XX R., K. U. N. T. O. XXX, XXX XX T. O., o zaplatenie 227,91 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Súd zaväzuje žalovaného uhradiť žalobcovi sumu 173,34 eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 19,33 eur od 10.12.2016 až do zaplatenia, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 19,01 eur od 10.1.2017 až do zaplatenia, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 13,49 eur od 7.2.2017 až do zaplatenia, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 13,49 eur od 7.3.2017 až do zaplatenia, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 13,01 eur od 7.4.2017 až do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobu žalobcu čo do zvyšku zamieťa.

Žalobcovi priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 52% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 227,91 eur s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 19,33 eur od 10.12.2016 až do zaplatenia, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 24 eur od 10.01.2017 až do zaplatenia, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 38,28 eur od 07.02.2017 až do zaplatenia, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 18,48 eur od 07.03.2017 až do zaplatenia, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 32,81 eur od 07.04.2017 až do zaplatenia a sumy zmluvnej pokuty vo výške 95,01 eur, ako aj náhrady trov konania.

2. Podanie žaloby odôvodnil tým, že žalobca nadobudol pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 703 469, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04.07.2018. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku. Právny predchodca žalobcu podľa uzavretej zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúrou zo dňa 22.11.2016 uvedená pod VS 7610323028 vo výške 19,33 eur s lehotou splatnosti 09.12.2016, faktúrou zo dňa 22.12.2016 uvedená pod VS 7611249402 vo výške 24 eur s lehotou splatnosti 09.01.2017, faktúrou zo dňa 22.01.2017 uvedená pod VS 3412217635 vo výške 38,28 eur s lehotou splatnosti 06.02.2017, faktúrou zo dňa 22.02.2017, uvedená pod VS 3413242263 vo výške

18,48 eur s lehotou splatnosti 06.03.2017, faktúrou zo dňa 22.03.2017, uvedená pod VS 3414216311 vo výške 32,81 eur s lehotou splatnosti 06.04.2017. Žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť včas a riadne nesplnil, v dôsledku čoho sa dostala do omeškania. Žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania a zmluvnú pokutu, ktorá je vypočítaná nasledovne. Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť včas a riadne nesplnil, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania. Žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe žalobcu nevyjadril.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to podacím hárkom č. EPH180639645, faktúrou č. 3413242263, faktúrou č. 3414216311, faktúrou č. 3420062423, faktúrou č. 7610323028, faktúrou č. 7611249402, faktúru č. 3412217635, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 13.08.2018, odstúpením od zmluvy zo dňa 05.10.2017, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.10.2016, identifikačnými údajmi účastníka, faktúrami č. 3657075 a č.3307294946, Dodatkom k zmluve zo dňa 20.10.2016, súhlasom so spracovaním osobných údajov účastníka zo dňa 20.10.2016, žiadosťou o prenos čísla zo dňa 20.10.2016, výzvou na zaplatenie zo dňa 11.11.2019, prílohou 1 k cenníku, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb, návrhom žalobcu na pokračovanie v konaní na príslušnom súde, vyjadrením žalobcu z 2.11.2020 s prílohami, a to Zmluvou o postúpení pohľadávok z 4.7.2018 s prílohou č. 1 a Cenníkom, písomným podaním žalobcu zo dňa 19.11.2020, úradným záznamom zo dňa 18.11.2020, písomným podaním žalobcu zo dňa 24.6.2021 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci stav:

5. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 13.08.2018 adresovaného žalovanému je zrejmé, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., postúpila pohľadávky voči žalovanému vyúčtované okrem iných aj vo faktúrach č.7610323028, 7611249402, 3412217635, 3413242263, 34142116311, 3420062423 v celkovej sume 227,91 eur. Pohľadávky so všetkými právami s nimi spojenými prešli na žalobcu k 03.08.2018. Postúpenie pohľadávok sa uskutočnilo na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťami Slovak Telekom, a.s. a žalobcom z 4.7.2018. Z Prílohy č.1 k tejto zmluve je zrejmé, že mimo iných pohľadávok boli na žalobcu postúpené aj pohľadávky voči žalovanému vyplývajúce z predložených faktúr, uplatnené žalobcom v tomto konaní (str. 122 Prílohy č. 1). Tým je preukázaná aktívna legitímácia žalobcu v tomto konaní.

6. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.10.2016 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou ako fyzickou osobou vyplýva, že žalobca a žalovaný uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb s programom služieb Happy XL volania NAJ SIM týkajúci sa telefónneho čísla XXXXXXXXXX a SIM karty č.8942102380004444210.

7. Z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.10.2016 vyplýva, že žalovanému bol aktivovaný program služieb Happy XL volania NAJ SIM, s dobou viazanosti 24 mesiacov. Predmetom bola aktivácia služieb uvedených v zmluve, záväzok žalovaného riadne a včas platiť podniku cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami, osobitnými podmienkami a platným cenníkom.

8. Z dodatku k zmluve súd zistil, že dĺžka viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov. Podľa bodu 2 dodatku Podnik a Účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne Podniku voči Účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré Podnik poskytol Účastníkovi na základe tejto Zmluvy o balíku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za zriadenie a poskytovanie Služby (vrátane doplnkových) podľa Cenníka. Benefity poskytnuté Účastníkovi na základe tohto dodatku sú uvedené v bode 1. dodatku alebo v Cenníku. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná tabuľke bode č. 1, ktorá zohľadňuje Benefity poskytnuté Účastníkovi podľa tohto Dodatku (ďalej len „Základ pre výpočet“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dna ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena a) alebo b) predchádzajúceho bodu tohto dodatku alebo do prerušenia

poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena c) predchádzajúceho bodu tohto dodatku: $\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = \text{Základ pre výpočet ZP} - (\text{celé dni uplynuté z doby viazanosti} / \text{celkový počet dní doby viazanosti} * \text{Základ pre výpočet zmluvnej pokuty})$ Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká dojednaný záväzok viazanosti, preto Účastník zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti zaplatí iba jedenkrát. Podnik je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením záväzku viazanosti, pre prípad ktorej bola dojednaná a vyúčtovaná zmluvná pokuta, len vo výške presahujúcej sumu vyúčtovanej zmluvnej pokuty.

9. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému na sumu 38,28 eur faktúru č. 3412217635, splatnú dňa 6.2.2017, na sumu vo výške 18,48 eur faktúru č.3413242263, splatnú dňa 06.03.2017, na sumu vo výške 32,81 eur faktúru č.3414216311 splatnú dňa 06.04.2017, na sumu 95,01 eur faktúru č.3420062423 splatnú dňa 12.10.2017, na sumu 19,33 eur faktúru č.7610323028 splatnú dňa 09.12.2016, na sumu 24 eur faktúru č.7611249402, splatnú dňa 09.01.2017.

10. Z odstúpenia od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 05.10.2017 vyplýva, že právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb s účinnosťou od 15.10.2017 z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani 45 dní po dni splatnosti a to fa.č. 3420062423 vyhotovené dňa 21.09.2017 s dátumom splatnosti 12.10.2017 na sumu 95,01 eur, fa.č. 3414216311 vyhotovené dňa 21.03.2017, s dátumom splatnosti 06.04.2017 na sumu 32,81 eur, fa.č. 3413242263 s dátumom vyhotovenia 21.02.2017, s dátumom splatnosti 06.03.2017, na sumu 18,48 eur, fa.č.3412217635 s dátumom vyhotovenia 21.01.2017, s dátumom vyhotovenia 21.01.2017, s dátumom splatnosti 06.02.2017, na sumu 38,28 eur, fa.č.7611249402 s dátumom vyhotovenia 21.12.2016, s dátumom splatnosti 09.01.2017 na sumu 24 eur, fa.č.7610323028 s dátumom vyhotovenia 21.11.2016, s dátumom splatnosti 09.12.2016 na sumu 19,33 eur.

11. Zo súhlasu so spracovaním údajov účastníka na marketingové účely, žiadosť o začlenenie / vyčlenenie do/z databázy vyplýva, že žalovaný súhlasil aby právny predchodca žalobcu používal jeho údaje na marketingové účely.

12. Dňa 20.10.2016 uzavreli spoločnosť O2 Slovakia s.r.o., ako odovzdávajúci podnik spoločnosť Slovak Telekom a.s., ako prijímajúci podnik a žalovaný ako účastník - fyzická osoba nepodnikateľ žiadosť o prenos čísla v mobilnej sieti k spoločnosti Slovak Telekom a.s., a dohodu o predĺžení lehoty na ukončenie prenosu čísla.

13. Z výzvy na zaplatenie - predžalobnej výzvy vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného, aby dlžnú sumu 314,11 eur uhradil v lehote 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy.

14. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 02.11.2020 doručil súdu zmluvu o postúpení pohľadávok uzatvorenú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom spolu so zoznamom postúpených pohľadávok. Zároveň uviedol, že sa v konaní domáha úhrady za služby, ktoré poskytol žalovanému na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.10.2016 a to služby HAPPY XL volania NAJ SIM a internet v mobile 500. Žalobca uviedol, že sa v konaní domáha zaplatenia poplatkov za upomienku oneskorenej platby a prerušenie poskytovania služieb tak ako boli dohodnuté v Cenníku, časť B cenníky, zmluvnej pokuty sa žalobca domáha v zmysle Dodatku zo dňa 20.10.2016 a to pre porušenie záväzku viazanosti žalovaným, dohodnutým v bode 2 tohto dodatku.

15. Z časti B - cenníka pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s., platného od 01.10.2016 v časti iné poplatky vyplýva, že všetky poplatky uvedené v tejto časti „iné poplatky“ sa uplatňujú v súvislosti so službami poskytovanými prostredníctvom mobilnej siete Telekom a s nimi súvisiacimi pridelenými mobilnými telefónnymi číslami, faktúrami a podrobnými výpismi za takéto služby. Poplatok za upomienku bol v sume 4,99 eur a poplatok za obmedzenie poskytovania služby, prerušenie poskytovania služby pre nezaplatenie bol v sume 19,80 eur.

16. Žalovaný dňa 18.11.2020 krátkou cestou telefonicky oznámil, že sa nebude môcť dostaviť na pojednávanie dňa 23.11.2020 z dôvodu, že žije v Okrese Trnava a má choré dieťa. Žiadal o možnosť uhradiť dlh v splátkach, pričom následne bol poučený, že musí žiadosť adresovanú súdu a odôvodnenú zaslať písomne resp. v inej adekvátnej forme. Žalovaný uviedol, že súdu uvedenú žiadosť do dňa

pojednávania zašle a zároveň nebude trvať na svojej osobnej účasti na pojednávaní. Uvedenú žiadosť žalovaný súdu neposlal a na pojednávaní konanom dňa 01.07.2021 sa nezúčastnil.

17. V podaní doručenom súdu dňa 19.11.2020 žalobca uviedol, že trvá na doterajších vyjadreniach a v prípade uznania nároku žalovaným, navrhuje, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku.

18. V podaní doručenom súdu dňa 24.6.2021 žalobca iba ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní.

19. V zmysle § 44 ods. 1 zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná;38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme..

20. Podľa § 44 ods. 10 písm. b) NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

21. Podľa § 44 ods. 14 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany

22. V zmysle § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

23. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

24. Ako vyplýva z § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

25. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

26. Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší (§ 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka).

27. Ako vyplýva z § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

28. Ako vyplýva z § 517 ods.1 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení

29. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom §3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Ako vyplýva z § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

31. V zmysle § 526 ods. ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

32. Nepochybne zmluva uzavretá medzi stranami sporu je teda spotrebiteľskou zmluvou, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

33. V zmysle článku 3 smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách Zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

34. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

35. Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdneho dvora európskej únie vo veci Océano Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero (C-240/98) a medzi Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a spol., spojené prípady C-240/98 a C-244/98, z ktorého je zrejmá aj obligatornosť zásahu súdu proti nekalej podmienke: „Cieľ Článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené, môžu byť právnické poplatky vyššie než vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V počte členských štátov procedurálne predpisy umožňujú jednotlivcom

brániť sa v takých konaniach a je reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nespochybní podmienku prednesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh“.

36. Pohľadávka z predmetného zmluvného vzťahu medzi stranami sporu bola postúpená zmluvou o postúpení na žalobcu, čo preukazuje Oznamenie o postúpení pohľadávky zo dňa 13.08.2018, ktoré postúpenie bolo vykonané v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka a zároveň predloženou zmluvou o postúpení pohľadávky zo 04.07.2018 uzavretou medzi pôvodným veriteľom Slovak Telekom, a.s. a žalobcom, prílohu ktorej tvorí zoznam postupovaných pohľadávok s označením žalovanej menom a priezviskom, rodným číslom a trvalým bydliskom a identifikáciou pohľadávok číslom faktúry a dlžnou sumou. Súd je toho názoru, že je daná aktívna legitímácia žalobcu v tomto konaní.

37. „Podľa právneho názoru odvolacieho súdu relevantným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky dlžníkovi je bez ďalšieho založená aj aktívna legitímácia postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd ju akceptuje bez toho, aby skúmal ako prejudiciálnu otázku existenciu, resp. platnosť zmluvy o postúpení.“ (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 4 Obo 210/01)

38. Vychádzajúc z dôkazov, predložených zo strany žalobcu, súd má dostatočne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená dňa 20.10.2016 Zmluva o poskytovaní verejných služieb a v ten istý deň aj Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorých právny predchodca žalobcu dodal služby a žalovaný bol povinný platiť cenu za poskytnuté služby.

39. Predmetnou zmluvou a jej dodatkom sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať služby na základe programu služieb Happy XL volania NAJ SIM.

40. Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k zmluve je preukázané, že žalovaný si neplnil svoju základnú povinnosť zo zmluvy, a to riadne a včas platiť za cenu poskytovaných služieb titulom mesačných poplatkov, hlasových a nehlasových služieb. Čo sa týka nároku pozostávajúceho zo súm za služby reálne poskytnuté právnym predchodcom žalobcu v sume 78,33 a zmluvnej pokuty v sume 95,01 eur má súd za to, že nárok žalobcu bol dôvodný v celkovej sume 173,34 eur. Jedná sa o nárok pozostávajúci zo súm za služby reálne poskytnuté právnym predchodcom žalobcu žalovanému.

41. Keďže žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po dni, ktorý bol v tej ktorej faktúre označený ako deň splatnosti, nasledujúcim dňom dostal do omeškania, zaviazal ho súd aj na zaplatenie úroku z omeškania v súlade s príslušným ustanovením Občianskeho zákonníka v spojení s citovanými ustanoveniami nariadenia vlády č. 87/1995, a to vo výške 5% ročne zo sumy 19,33 eur od 10.12.2016 až do zaplatenia, zo sumy 19,01 eur od 10.01.2017 až do zaplatenia, zo sumy 13,49 eur od 07.02.2017 až do zaplatenia, zo sumy 13,49 eur od 07.03.2017 až do zaplatenia, zo sumy 13,01 eur od 07.04.2017 až do zaplatenia, odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr. Žalobcom požadované úroky z omeškania neprevyšovali úroky z omeškania stanovené zákonom.

42. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola v období od 10.12.2016 do 07.04.2017 vo výške 0,00 % p.a. a výška úrokov z omeškania tak bola o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, teda vo výške 5,00 % ročne.

43. V rámci faktúry č.3412217635 a č.3414216311 sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 16,50 eur (s DPH vo výške 19,80 eur), ktorú si žalobca uplatňoval za „ obmedzenie služby - neplatenie a sumy 16,50 eur (s DPH vo výške 19,80 eur), ktorú si žalobca uplatňoval za „ prerušenie služby - neplatenie“. Zaplatením poplatku za prerušenie služby alebo obmedzenie služby pri neplatení žalovanému ako spotrebiteľovi nebola poskytovaná žiadna služba, práve naopak, javí sa iba ako ďalšia sankcia za oneskorenie sa s platením za dohodnuté služby. Spotrebiteľovi v súvislosti s uvedeným poplatkom nebolo poskytnuté žiadne protiplnenie. Súd je preto toho názoru, že takéto dojednanie ohľadne poplatku spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa ako ich predpokladá ust. § 53 ods. 1 OZ, čím sa zároveň prieči dobrým mravom v zmysle § 39 OZ a nárok žalobcu v časti uplatneného nároku na uvedený poplatok v celom rozsahu zamietol.

44. Ako uviedol Ústavný súd SR: „Pokiaľ je však zmluvná podmienka až v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý vzťah teória u prax navyše označujú za fakticky nerovný, nevyvážený, nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že takáto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom.“ (Uznesenie Ústavného súdu SR z 24.2.2011, IV.ÚS 55/201-19).

45. V súvislosti s vyššie uvedenými poplatkami, za ktoré žalobca neposkytol spotrebiteľovi žiadne protiplnenie, súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci 18Co/109/2011, kde konštatoval, že cit. „Za neprijateľnú považuje odvolací súd aj zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch)“.

46. Obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách na rozdiel napríklad od obchodných zmlúv majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru. Naopak, nesmú slúžiť k tomu, aby do nich v často neprehľadnej, zložito formulovanej a malým písmom písanej forme skryl dodávateľ dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých predpokladá, že pozornosti spotrebiteľa zrejme uniknú (napríklad rozhodcovská doložka alebo dojednanie o zmluvnej pokute). Pokiaľ tak aj napriek tomu dodávateľ urobí, nespráva sa v právnom vzťahu poctivo a takémuto dojednaniu nemožno priznať právnu ochranu. V rámci spotrebiteľských zmlúv dojednanie zakladajúce právo na zmluvnú pokutu, rovnako ako aj rozhodcovská doložka, zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. (nálež Ústavného súdu Českej republiky z 11. novembra 2013, sp. zn. I.ÚS 3512/2011).

47. V súvislosti s predloženým cenníkom služieb a v ňom uvedených poplatkoch je potrebné uviesť, že v danom prípade nie je splnený zákonný predpoklad platného dojednania poplatku za prerušenie poskytovania služby a poplatku za obmedzenie poskytovania služby pre neplatenie v písomnej forme, nesplnenie ktorej má za následok absolútnu neplatnosť takéhoto dojednania v zmysle ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

48. Súd preto žalobcovi nepriznal nárok na poplatky za obmedzenie poskytovania služby pre neplatenie a prerušenie poskytovania služby pre neplatenie v sume 39,60 eur (2x19,80 eur) uplatnené na základe faktúr č.3412217635 a č.3414216311.

49. Zároveň ak sa jedná o poplatok za upomienku oneskorenej platby v sume 3 x 4,99 eur, platí, čo súd uviedol vyššie v súvislosti s teóriou skutočného plnenia v spotrebiteľských zmluvách. V prípade poplatku takéhoto typu zaň dodávateľ spotrebiteľovi neposkytol žiadne protiplnenie. Predmetný poplatok tak predstavuje iba ďalšiu sankciu v prípade omeškania spotrebiteľa s úhradami dlhu, nie iba skutočnú náhradu nákladov dodávateľa. Uplatňovanie uvedeného poplatku je možné zároveň považovať za priečiace sa dobrým mravom v zmysle § 3 a § 39 Občianskeho zákonníka. V danej súvislosti súd poukazuje aj na rozhodnutie Vrchného krajského súdu v Brandenbursku (Brandenburgisches Oberlandesgericht) z 21. júna 2006 č. k. 7 U 17/06, v ktorom sa uvádza, že už také poplatky ako poplatky za vydanie náhradnej kreditnej karty, vystavenie kvitancie v predpísanej pozemkovoknižnej forme, skúmanie a preverovanie pomerov a upomienky sú neprijateľné. Súd preto žalobcu, ktorá sa týka poplatkov za upomienky v sume 14,97 eur uplatnených na základe faktúr č.7611249402, 3412217635 a 3413242263, ako nedôvodnú zamietol.

50. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných telekomunikačných služieb, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou, na základe čoho boli žalovanému poskytované dohodnuté služby, no tento sumy za tieto služby, tak ako mu boli vyčíslené v jednotlivých faktúrach, neuhradil. Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že nárok žalobcu na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v sume 78,33 eur, tak ako tento nárok vyplýva z vyššie uvedených faktúr, je opodstatnený.

51. Čo sa týka nároku pozostávajúceho na zmluvnú pokutu spolu v sume 95,01 eur (základ zmluvnej pokuty v sume 120 eur podľa dodatku k zmluve zo dňa 20.10.2016), tento súd považuje za dôvodný.

52. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

53. Výška zmluvnej pokuty, tak ako ju žalobca vyčíslil, nie je vyššia, ako výška všetkých zliav a zľavy, ktorá bola pri zmluve o pripojení žalovanému poskytnutá. Súd súhlasí so žalobcom aj v tom, že taktiež žalobca správne zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu aj prispôbil výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Tá sa znižuje o pomernú časť zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaný dodržal dohodnuté zmluvné podmienky. Zmluvná pokuta je vypočítaná podľa vzorca dohodnutého v Zmluve o poskytnutí verejných služieb resp. jej dodatku: (počet dní uplynutých z doby viazanosti / celkový počet dní viazanosti x základ zmluvnej pokuty), výpočet : $120 - (152 \text{ dní} / 730 \text{ dní} \times 120) = 120 - 24,99 = 95,01 \text{ eur}$. Žalobcom uplatnená suma zmluvnej pokuty predstavuje 95,01 eur. Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že uplatnený nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 95,01 eur podľa dodatku k zmluve zo dňa 20.10.2016 je dôvodný.

54. Spotrebiteľskú zmluvu o poskytovaní verejných služieb spolu s dodatkom nemožno porovnávať so spotrebiteľským úverom, kde sociálna situácia často núti spotrebiteľa uzavrieť aj nevýhodnú zmluvu, aby dočasne vyriešil svoje nepriaznivé majetkové pomery, prípadne majetkové pomery celej rodiny.

55. Nemožno potom dodávateľovi služby odoprieť nárok na vrátenie hodnoty zariadenia, ktoré bolo poskytnuté za cenu výrazne nižšiu, prostredníctvom inštitútu zmluvnej pokuty, ktorej výška navyiac v danom prípade, ako bolo uvedené vyššie, nie je nevyvážená a nezohľadňujúca časový aspekt plnenia resp. neplnenia si povinností zo strany spotrebiteľa.

56. Nemožno tiež nespomenúť hľadisko ochrany spotrebiteľov plniacich si svoje povinnosti, ktorí môžu byť znevýhodňovaní tým, že dodávateľ služieb na nich prenáša, prostredníctvom vyšších cien úhrad za poskytnutie elektronickej komunikačnej služby, zodpovednosť aj za spotrebiteľov, ktorí si svoje povinnosti zo zmluvného vzťahu s ním neplnia. Súd podporne poukazuje napríklad na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn.3Co/334/2018 z 26.9.2019, z odôvodnenia ktorého je zrejmé, že odvolací súd potvrdil rozsudok, ktorým prvoinštančný súd priznal mobilnému operátorovi zmluvnú pokutu zohľadňujúcu časový aspekt porušenia zmluvnej povinnosti a primeranosť výšky pokuty.

57. V súvislosti s návrhom žalobcu na vydanie rozsudku pre uznanie nároku podľa § 282 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), je potrebné uviesť, že v prejednávanej veci sa jedná o spor spotrebiteľský, kedy spotrebiteľ požíva zvýšenú ochranu tak, ako to predpokladá ust. § 290 až 306 CSP a s prihliadnutím na túto zvýšenú ochranu zo strany súdu vo vzťahu k žalovanému, t.z. vo vzťahu k spotrebiteľovi z čoho vyplýva s prihliadnutím na ust. § 295 CSP, súd môže výnimočne vykonať aj dôkazy, ktoré strany nenavrhli, preto sa vo vzťahu k spotrebiteľovi prikláňa k tzv. vyšetrovaciemu princípu, pokiaľ je to potrebné pre rozhodnutie vo veci (porovnaj Krajský súd Trenčín sp.zn. 5Co/244/2017 zo dňa 08. 11. 2017).

58. V prípade spotrebiteľských sporov nie je uznanie dlhu žalovaným - spotrebiteľom pred súdom skutočnosťou, ktorá by zbavovala súd povinnosti preskúmať spotrebiteľskú zmluvu, ktorá je právnym základom uplatneného nároku z toho hľadiska, či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Priečilo by sa zásade spravodlivosti, ak by v konaní pasívni spotrebiteľia boli zvýhodňovaní voči spotrebiteľom, ktorí dlh pred súdom uznajú, a to častokrát len z obavy, že v opačnom prípade im nebude umožnené uhradiť dlh v splátkach, z dôvodu neinformovanosti, neznalosti svojich práv, pocitu bezmocnosti voči dodávateľovi, ktorý je v konaní právne zastúpený a pod. (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 17Co/79/2015 zo dňa 25. 2. 2016).

59. Ani z prípadného samotného konštatovania žalovaného na pojednávaní, že so žalobou súhlasí, ešte nemožno vyvodit' záver, že žalovaný jeho nárok uznal. Článok 11 CSP neumožňuje súdu, aby vyvodzoval obsah procesného úkonu a robil z neho závery, ktoré z neho v skutočnosti nevyplývajú (rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 23Cdo 87/2011). Prejav žalovaného, že uznáva žalobu je možné interpretovať napr. aj tým, že je si vedomý toho, že určité záväzky voči žalobcovi nesplnil. Keďže žalovaný môže uznať nárok žalobcu čo i len do určitej výšky alebo čo do základu, tento prejav uznania musí byť natoľko určitý, aby nevyvolával pochybnosti o tom, čo bolo jeho obsahom. Samotný prejav

žalovaného, že so žalobou súhlasí za takýto určitý prejav podľa nemožno považovať (v súvislosti s uvedeným porovnaj rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 8Co/92/2019 z 29. 06. 2020).

60. V danom prípade ani neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre uznanie tak, ako to predpokladá ust. § 282 CSP, nakoľko žalovaný sa k žalobe nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil.

61. Pokiaľ ide o telefonickú žiadosť žalovaného o povolenie uhradiť dlh v splátkach, túto súd nemohol akceptovať. Žalovaný bol opakovane vyzývaný na predloženie písomnej žiadosti, pričom mu bolo zakaždým doručené aj tlačivo pre dokladovanie pomerov s výzvou, aby ho v primeranej lehote súdu vyplnene spätne zaslal. Výzva bola prvýkrát doručená žalovanému už dňa 11.11.2020 (čl. 154).

62. Pokiaľ ide o doručovanie predvolania na pojednávanie, ako aj vyššie uvedenej výzvy žalovanému prostredníctvom fikcie doručenia, súd uvádza, že z dikcie ustanovenia § 106 CSP vyplýva, že oznámenie inej adresy na doručovanie zásielok je v plnej dispozícii adresáta. Na takto adresátom zvolenú adresu pre doručovanie zásielok je možné doručiť písomnosti prostredníctvom fikcie doručenia. Práve samotná prísnosť fikcie doručenia vyjadruje zodpovednosť strany za účinky doručenia. Pokiaľ strana včas neoznámí súdu skutočnosti, ktoré majú význam pre doručovanie písomností, a napríklad sa odsťahuje, bude jej na základe zákonnej fikcie doručovaná zásielka na adresu, ktorú uviedla súdu ako adresu na doručovanie súdnych zásielok. (porovnaj Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 13. júna 2019, sp. zn. 3 Cdo 15/2019)

63. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

64. V zmysle § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

65. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

66. Z pôvodne uplatnenej sumy 227,91 eur s príslušenstvom, žalobca dôvodne uplatňoval sumu 173,34 eur spolu s príslušenstvom.

67. Žalobcov úspech tak predstavoval 76,06 % a neúspech 23,94 %. Úspešnejšiemu žalobcovi tak po odrátaní neúspechu žalobcu od jeho úspechu vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 52 % ($76,06 - 23,94 = 52,12$ %), pričom uvedenú náhradu trov proti žalovanému mu súd aj priznal. V zmysle platnej právnej úpravy o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.