

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 22T/32/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1124011955
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Jančok
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2025:1124011955.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I samosudcom JUDr. Františkom Jančokom v trestnej veci obžalovaného: T. P., B.. XX.XX.XXXX P. X., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.05.2025 v Bratislave,

rozhodol:

Obžalovaný:

T. P. B.. XX.XX.XXXX P. X.
O. X. Š. XXXX/X, Bratislava
Š.. C. U.

sa uznáva vinným, že

1/ v čase o 05.04 hod. dňa 24.09.2023 v Bratislave na Ružinovskej ulici č. 40 vnikol do medicínskeho centra DoktorPRO tak, že nezisteným predmetom vypáčil okno v zadnej časti medicínskeho centra, pričom pákovými kliešťami prestrihol bezpečnostné pánty na okne a následne vnikol do priestorov medicínskeho centra, odkiaľ vzal: 1 ks Notebook zn. HP ProBook, 450 G4, zakúpený v roku 2021, výrobné číslo XCDXXXXVKR, 1 ks Notebook zn. HP 250 G6, zakúpený v roku 2019, výrobné číslo S., 1 ks Notebook zn. HP 250 G6, zakúpený v roku 2019, výrobné číslo S., 1 ks Tablet zn. Apple iPod, zakúpený v roku 2020, 32GB, Silver, neznámeho výrobného čísla, čím spôsobil poškodenú spoločnosť DoktorPRO, s.r.o., so sídlom Ružinovská 40, Bratislava, IČO: 50 372 394, škodu odcudzením vecí v celkovej výške 368,54 eur a škodu poškodením okna vo výške 148,- eur,

2/ v čase od 17.00 hod. dňa 08.12.2023 do 10.00 hod. dňa 09.12.2023 v Bratislave na ulici Babuškova 3106/2, v Zdravotnom stredisku Babuškova, otvoril plastové okno zatvorené „na vetračku“ vedúce z vnútorného dvora do prízemnej ambulancie tak, že rukou vyhákol bezpečnostnú poistku a tým okno otvoril, následne cez neho preliezol do ambulancie všeobecnej lekárnky pre dospelých T.. P. W., odkiaľ z kancelárie zdravotnej sestry, zo skrinky umiestnenej pod stolíkom, vzal plechovú pokladničku modrej farby s rozmermi 10x10 cm, obsahujúcu finančnú hotovosť vo výške 70,- eur, následne vošiel do ambulancie všeobecnej lekárnky, odkiaľ zo zásuvkovej skrinky umiestnenej pod oknom vzal dve pečiatky všeobecnej lekárnky pre dospelých T.. P. W. v celkovej hodnote 40,-eur a nezistený počet čistých lekárskeho predpisov, čím spôsobil poškodenú T.. P. W. škodu vo výške 110,- eur,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

čím spáchal

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona účinného od 06.08.2024 s poukazom na § 122 ods. 10 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu obžalovaného skorším trestným rozkazom Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 4T/50/2024 zo dňa 27.08.2024, právoplatný dňa 27.08.2024, ktorým mu bol za spáchaný pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý súd pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej: T.. P. W., B.. XX.XX.XXXX, O. X. Š. XX, Bratislava, spôsobenú škodu vo výške 110,- eur (stodesať eur).

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej spoločnosti: DoktorPRO, s.r.o., so sídlom Ružinovská 40, Bratislava, IČO: 50 372 394, spôsobenú škodu vo výške 516,54 eur (päťstošestnásť eur a päťdesiatštyri centov).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť: DoktorPRO, s.r.o., so sídlom Ružinovská 40, Bratislava, IČO: 50 372 394, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

S poukazom na § 172 ods. 2 Trestného poriadku je v predmetnej trestnej veci vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor a obžalovaný sa ihneď po vyhlásení rozsudku vzdali práva na podanie odvolania, pričom obžalovaný súčasne vyhlásil, že nesúhlasí s podaním odvolania vo svoj prospech oprávnenými osobami uvedenými v § 308 ods. 2 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Mestského súdu Bratislava I.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Právne neúčinné je odvolanie podané osobou, ktorá sa tohto svojho práva výslovne vzdala po vyhlásení rozsudku. To platí aj o osobách, oprávnených podať v prospech obžalovaného odvolanie, ak obžalovaný výslovne vyhlásil, že nesúhlasí s podaním odvolania osobami oprávnenými podať odvolanie v jeho prospech.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

a/ prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,

b/ obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

c/ poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,

d/ zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci,

e/ zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie i proti jeho vôli.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo chýba.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu

ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom uvedeným v § 183 ods. 1 Trestného poriadku.

V Bratislave 16.05.2025