

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: OT/267/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320011399
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2025:2320011399.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., bytom A. XXX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.05.2025 v Galante, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v Šali, trvale bytom A.,

je vinný, že

dňa 16.11.2020 v čase o 20:30 hod. sa nachádzal na adrese A. D. XXX v spoločných priestoroch rodinného domu i napriek tomu, že dňa 11.11.2020 podľa rozhodnutia Obvodného oddelenia Policajného zboru Vlčany sp. zn. ORPZ-SA-OPDP3-90-011/2020, ktoré bolo vydané v zmysle ustanovenia § 27a zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore bol vykázaný zo spoločného obydlija na adrese A. D. XXX na dobu 10 dní, pričom dňa 14.11.2020 v čase o 12:35 hod. za porušenie predmetného rozhodnutia mu bola hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Vlčany uložená pokuta vo výške 20 EUR - blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXXXXXX,

t e d a

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že dopustil sa opakovaného konania, aby zmaril vykázanie zo spoločného obydlija vydané podľa osobitného predpisu,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. h) Trestného zákona.
Za to sa odsudzuje:

Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2, § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 49 odsek 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu sa podmienene odkladá na skúšobnú dobu podmienene odsúdenia s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 51 odsek 3 Trestného zákona mu taktiež ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Galanta 5T/26/2022-312 zo dňa 30.10.2024 v spojitosti s rozhodnutím Krajského

súdu v Trnave 3To/165/2024-350 zo dňa 4.3.2025 ako aj ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ŏ v o d n e n i e :

Dňa 17.11.2020 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta na Okresný súd Galanta obžalobu č. 3 Pv 515/20/2202 pre prečin marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výroku rozhodnutia.

Súd vo veci rozhodol v skrátenej konaní trestným rozkazom sp. zn. OT/267/2020 zo dňa 18.11.2020, voči ktorému podal obvinený v zákonnej lehote odpor.

Súd vo veci vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného A. B. a to vzhľadom k tomu, že boli splnené všetky podmienky na takýto postup podľa ust. § 252 ods. 2 Trestného poriadku. Prítomný na hlavnom pojednávaní bol obhajca obžalovaného, ktorý mu bol ustanovený súdom.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie:

- čítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania (č.l. 15-19),
- výpoveďou znalca MUDr. Maroša Uhrina,
- čítaním potvrdenia OR PZ v Šali, OO PZ Vlčany o vykázaní zo spoločného obydľia zo dňa 11.11.2020, Č: 484000 (č.l. 22-27),
- čítaním blokovej pokuty nezaplatenej na mieste vydanéj dňa 14.11.2020 OO PZ Vlčany pod č. 14108850 (č.l. 30),
- čítaním výsledku dychovej skúšky vykonanej dňa 16.11.2020 v čase 22:21 hod. (č.l. 31)
- čítaním aktuálnej lustrácie z ústrednej evidencie MV SR a aktuálne odpisu z registra trestov
- čítaním rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 5T/26/2022-312 zo dňa 30.10.2024 a uznesenia Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/165/2024-350 zo dňa 04.03.2025.

Obžalovaný A. B. vo výpovedi v prípravnom konaní ku skutku uviedol, že vie o tom, že má zákaz vstupu do domu na adrese A. XXX. Tento zákaz má od 11.11.2020, napriek tomuto zakazu tam išiel aj dňa 16.11.2020, hoci dňa 14.11.2020 dostal pokutu za to, že porušil vykázanie zo spoločného obydľia. Ráno dňa 16.11.2020 išiel znovu do domu, lebo mama nebola doma, tak si myslel, že to nezistí. Vie o tom, že tam nemal ísť a porušil zákaz a to opakovane, ale nemal kde ísť.

Z výsluchu znalca MUDr. Maroša Uhrina, odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplynulo, že na základe uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. OT/267/2020 zo dňa 13.04.2022 vypracoval znalecký posudok č. M.U. 68/2022, J.M. 14/2022 za pomoci konzultantky Mgr. Jolany Múdrej (odbor psychológia), ktorý bol vykonaný na základe osobného vyšetrenia probanda, pričom sa vychádzalo aj z doručenej dokumentácie a relevantnej zdravotnej dokumentácie. Na základe toho boli realizované odpovede na kladené otázky, čiže u probanda bola v čase vypracovania znaleckého posudku diagnostikovaná závislosť od alkoholu, THC a stimulantmi. Obžalovaný mal podľa znalca v čase spáchania skutku trpieť duševnou poruchou zapríčinenou užívaním viacerých psychotických látok, ktorá však bola bez liečby. Táto psychotická porucha mala v čase skutku významný vplyv na ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obžalovaného, ktoré boli významne forenzne podstatne znížené. To znamená, že boli k bližšie k vymiznutiu, ako k ich neovplyvneniu. Jedná sa o kvalitatívny údaj a napriek všetkému ani rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vymiznuté neboli. Konzultant u obžalovaného konštatoval intelekt v pásme mierneho podpriemeru. Z forenzne psychiatrického hľadiska, je obžalovaný schopný chápať trestné konanie. V čase znaleckého dokazovania nebezpečnosť pre spoločnosť z dôvodu pobytu obžalovaného na slobode z forenzne psychiatrického hľadiska konštatovaná nebola. Z hľadiska forenzne psychiatrického potreba ochranného liečenia konštatovaná nebola.

Z potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydľia, vydaného OR PZ v Šali, OO PZ Vlčany vyplýva, že obžalovaný bol dňa 11.11.2020 vykázaný zo spoločného obydľia ohrozenej osoby nachádzajúcej sa v obci Tešedíkovo a to konkrétne vzťahujúci sa na priestory rodinného domu č. 266 a na k nemu patriaci pozemok. Obžalovaný bol o svojich povinnostiach aj riadne poučený.

Z blokovej pokuty udelenej obžalovanému Obvodným oddelením PZ Vlčany pod č. 14108850 vyplynulo, že obžalovaný porušil zákaz vstupu do vykázaného priestoru porušil dňa 14.11.2020, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,- EUR.

Z výsledku vykonanej dychovej skúšky vyplýva, že u obžalovaného nenamerali alkohol v dychu dňa 16.11.2020 o 22:21 hod.

Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obžalovaný bol raz právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/46/2019 zo dňa 19.02.2019 za spáchanie prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák, pričom mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody na 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 18 mesiacov. Uvedené odsúdenie bolo zahľadené a obžalovaného sa hľadá ako keby nebol odsúdený.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov MV SR súd zistil, že obžalovaný doposiaľ spáchal 2 priestupky, a to priestupok proti občianskemu spolunažívaniu (dňa 11.11.2020 – hrubé správanie) a priestupok proti verejnému poriadku (dňa 14.11.2020 neuposlušnosť výzvy verejného činiteľa pri výkone jeho právomoci). Oba priestupky boli vyriešené uložením blokovej pokuty vo výške 20,- Eur.

Z pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 5T/26/2022 vyplynulo, že obžalovaný A. B. bol rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 5T/26/20225-312 zo dňa 30.10.2024, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 3To/165/2024-350 zo dňa 04.03.2025, právoplatným dňa 04.03.2025, uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona účinného do 05.08.2024 a to na tom skutkovom základe, že

-v presne nezistenom čase, približne v mesiaci november roku 2020, po dobu 7 dní, v obci A., v rodinnom dome so súpisným číslom XXX, v ktorom býval spolu so svojou v tom čase šesťdesiatšesťročnou matkou E. B., nar. X.X.XXXX, opakovane vulgárne nadával svojej matke E. B. a zároveň sa jej opakovane vyhrážal so slovami, že ju zlikviduje, zabije, že jej odreže hlavu mačetou, pričom v jednom prípade svoju matku E. B. súčasne aj sotil, v dôsledku čoho sa E. B. v obave o svoj život zamykala v izbe a dvere si podopierala fotelkou, do izby si nosievala nočník, aby nemusela ísť v noci z izby von a v ruke držala telefón, aby si vedela privolať pomoc, pričom vzhľadom na vek E. B. a to, že E. B. je jeho matka, obžalovaný očakával menší odpor.

Za uvedený prečin mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 2 roky. Zároveň mu bolo uložené aj obmedzenie v podobe zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykovej látok počas skúšobnej doby.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania nemal žiadne pochybnosti o tom, že obžalovaný A. B., dňa 16.11.2020 v čase o 20:30 hod. sa nachádzal na adrese A. D. XXX v spoločných priestoroch rodinného domu i napriek tomu, že dňa 11.11.2020 podľa rozhodnutia Obvodného oddelenia Policajného zboru Vlčany sp.zn. ORPZ-SA-OPDP3-90-011/2020, ktoré bolo vydané v zmysle ustanovenia § 27a zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore, bol vykázaný zo spoločného obydľia na adrese A. D. XXX na dobu 10 dní, pričom dňa 14.11.2020 v čase o 12:35 hod. za porušenie predmetného rozhodnutia mu bola hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Vlčany uložená pokuta vo výške 20 EUR - blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXXXXX, čo vyplýva predovšetkým z predloženého spisového materiálu, ale aj z výpovede samotného obžalovaného v prípravnom konaní. Na základe vykonania a zhodnotenia uvedených dôkazov súd dospel k záveru, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku, sa stal, že ho spáchal obžalovaný a že obžalovaný tak svojim protiprávnym konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno h/ Tr. zákona.

Súd ďalej poukazuje na znalecký posudok MUDr. Maroša Uhrina č. M.U. 68/2022, J.M. 14/2022, ktorý vypracoval za pomoci konzultantky Mgr. Jolany Múdrej (odbor psychológia), na základe ktorého znalec konštatoval, že v čase spáchania skutku obžalovaný trpel psychotickou poruchou zapríčinenou užívaním viacerých psychoaktívnych látok, ktorá porucha v čase skutku mala forenzne významný vplyv na ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obžalovaného. Z výpovede znalca jednoznačne vyplynulo, že v čase spáchania trestného činu schopnosť rozoznať protiprávnosť činu alebo ovládať svoje konanie, boli u obžalovaného významne znížené, nie však úplne vymiznuté. Na základe uvedeného súd konštatoval,

že obžalovaný skutok spáchal v stave zmenšenej pričetnosti, čo však nevylučuje jeho trestnoprávnu zodpovednosť.

Súd pri určení druhu trestu a jeho výmery postupoval v zmysle ustanovení § 38 Tr. zákona. V danom prípade pohľadujúcu okolnosť v zmysle § 36 Tr. zákona ani priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Tr. zákona súd u obžalovaného nevzhladol. Základná trestná sadzba odňatia slobody pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 Tr. zákona je až do výšky dvoch rokov. Pri ukladaní trestu súd prihliadal na odsúdenie obžalovaného Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 5T/26/2022, nakoľko vo vzťahu k tomuto odsúdeniu prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 1/ Tr. zákona súhrnný trest sa ukladá za skutok, ktorý bol spáchaný skôr, než bol vyhlásený súdom prvého stupňa odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Žalovaný skutok obžalovaný spáchal dňa 16.11.2020, teda skôr, ako skutok, za ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 5T/26/2022 zo dňa 30.10.2024, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/165/2024 dňa 04.03.2025, odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Tr. zákona, za čo mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorého výkon mu bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky s probačným dohľadom.

Obžalovanému súd uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, teda v dolnej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby pre tento trestný čin. Vo vzťahu k prechádzajúcemu odsúdeniu obžalovaného (OS Galanta 0T/46/2019) súd uvádza, že v danom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Fikciu neodsúdenia však nemožno stotožňovať s fikciou nespáchania trestného činu, na základe čoho súd neukladal trest pri samej spodnej hranici trestnej sadzby. Súd pri ukladaní tohto trestu zohľadnil skutočnosť, že obžalovaný konal v stave zmenšenej pričetnosti tak, že mu uložil podmienený trest kratší v porovnaní so stavom, ak by obžalovaný nekonal v stave zmenšenej pričetnosti. Súd zároveň nezistil dôvody na postup podľa § 39 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona na mimoriadne zníženie trestu v spojení s ochranným liečením, nakoľko na základe vykonaného dokazovania je zrejmé, že by vzhľadom na zdravotný stav páchatela nebolo možné za súčasného uloženia ochranného liečenia dosiahnuť ochranu spoločnosti aj trestom kratšieho trvania, keďže podmienené odsúdenie má výchovný efekt na obžalovaného, pričom v skúšobnej dobe sa preverí, či obžalovaný je schopný viesť riadny život. Súd takisto nezistil dôvod na postup podľa § 40 odsek 1 písm. c/ Tr. zákona o upustení od potrestania v spojení s ochranným liečením, nakoľko na základe vykonaného dokazovania je zrejmé, že by ochranné liečenie zabezpečilo ochranu spoločnosti a nápravu páchatela účinnejšie ako trest. Okrem toho obžalovaný už vykonával ochranné liečenie ambulantnou formou a opakované ukladanie ochranného liečenia by nebolo účelné. Súd podmienenčne odložil výkon trestu podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona s probačným dohľadom, nakoľko vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný, pričom podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona mu určil skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, ktorú považoval za dostatočnú na preverenie, či sa odsúdený dokáže polepšiť a viesť riadny život. Počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia súd uložil obžalovanému aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, keďže znalec odporučil nariadiť obžalovanému zákaz konzumácie návykových látok. Súd mal za to, že toto obmedzenie bude účinne spolupôsobiť pri výchove a náprave páchatela.

Nakoľko súd ukladal súhrnný trest, v zmysle § 42 ods. 2/ Tr. zákona, súčasne zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 5T/26/2022 zo dňa 30.10.2024, právoplatného v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/165/2024 dňa 04.03.2025, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Tr. zákona, pričom vykonaná časť tohto trestu sa mu po právoplatnosti tohto rozsudku započíta do novo uloženého súhrnného trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok

doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.