

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Csp/63/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720205438
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5720205438.5

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtina 48, 810 00 Bratislava, P.O.BOX 205, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: Y. Y., W.. XX.XX.XXXX, F. R. V. XXXX/XX, XXX XX Y., zastúpenej: WEBBER LEGAL, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Duchnovičovo námestie 1, 080 01 Prešov, IČO: 50 680 552, o zaplatenie 6.824,46 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žalovanej sa voči žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.12.2020 sa právny predchodca žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s. domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 6.824,46 eur s príslušenstvom.
2. V priebehu konania došlo k zmene subjektu na strane žalobcu. Uznesením č.k. 18Csp/63/2020-77 zo dňa 10.03.2021 súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že do konania na stranu žalobcu vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o..
3. Podaním doručeným súdu dňa 30.06.2021 (č.l. 113) vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť, bez uvedenia dôvodu a žiadal konanie zastaviť. Zároveň požiadal súd o vrátenie kráteného zaplateného súdneho poplatku.
3. Podľa ust. § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
6. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom, alebo len sčasti. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritorne nerozhodol. V danom prípade došlo k späťvzatiu žaloby pred pred pojednávaním, resp. pred predbežným prejednaním sporu. Súhlas žalovanej sa v zmysle § 146 ods. 1 CSP nevyžaduje. Pretože boli naplnené zákonné predpoklady na zastavenie konania v zmysle ust. § 145 ods. 1 CSP, súd konanie zastavil.

7. Podľa ust. § 256 od. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Pri zastavení sporového konania z dôvodu späťvzatia žaloby je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách. Žalobca zobral žalobu späť bez uvedenia dôvodu, čím procesne zavinil zastavenie konania. Nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanej. Preto súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanej priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

10. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia bude súd rozhodovať o výške trov konania a o vrátení zaplateného súdneho poplatku podľa ust. § 11 ods. 3 a nasl. zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.