

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 5T/33/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125010659
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125010659.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňa JUDr. Lucia Kovačínová, v trestnej veci obvineného A. B., narodeného XX.XX.XXXX v Trenčíne, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 2 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona, po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry Trenčín, na verejnom zasadnutí dňa 19. mája 2025 v Považskej Bystrici, takto

rozhodol:

Obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. C., toho času od 27.11.2024 vo väzbe v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov,

je vinný, že

dňa 22.11.2024 v čase asi o 17.50 hod. na predajnej ploche potravín spoločnosti MILK - AGRO, spol. s r. o. na ulici E. X, F. C., za prítomnosti G. H., F. B., mal. I. G., nar. XXXX, po predchádzajúcom slovnom i fyzickom konflikte opakovane povedal tam prítomnej zamestnankyni poškodenej B. B. za použitia vulgarizmov, že ju zbije, rozkope jej tvár, vedúcej predajne poškodenej B. G. vulgárne nadával, povedal, že ju zabije čo vzbudilo u poškodených strach o ich život, nakoľko obvinený bol agresívny, následne potom čo vyšiel z predajne, sa do nej obratom vrátil a chytil poškodenú B. G. ľavou rukou za golier a pravou rukou zovretou v päšť ju udrel do oblasti brady a následne ju zatlačil do regálu s fľašami a chladiacej vitríny, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/11/2023 zo dňa 09.03.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/29/2023 zo dňa 20.04.2023, právoplatným dňa 20.04.2023 uznaný za vinného z prečinu ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona, t e d a

- Inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal verejne – pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami,

- Dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, 2 písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 2 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona,
odsudzuje sa za to

Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona, s prihladnutím na § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m), písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 (slovom: šesťnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 29.04.2025 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci obvineného A. B. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod spisovou značkou 2Pv 604/24/3309 - 52.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila predsedníčka senátu termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného a upovedomila o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Trenčí, obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudkyne, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j), odpovedal:

- a) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste – odpovedal áno,
- b) či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces – odpovedal áno,
- c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu klade za vinu – odpovedal áno,
- d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby – odpovedal áno,
- e) či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste – odpovedal áno,
- f) či rozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu – odpovedal áno,
- g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu – odpovedal áno,
- h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin – odpovedal áno,
- i) či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody – odpovedal áno,
- j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie – odpovedal áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **n i e** je podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a § 371 ods. 2 Trestného poriadku.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.