

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 35P/110/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123207151  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3123207151.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Evou Širilovou v právnej veci navrhovateľky – matky: A. A. B. C., D. C., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka SR, trvale bytom E. XXXX/XX, F., zastúpená ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Martin BARTKO - JUDr. Silvia BARTKOVÁ, so sídlom Piaristická 6667, 911 01 Trenčín, IČO 42021626 a manžela navrhovateľky – otca: G. A. B., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan SR, trvale bytom E. XXXX/XX, F., zastúpený LAW FIRM s.r.o., so sídlom Špitálska 10, 811 08 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO 36867209, o určenie výživného na čas po rozvode k maloletému dieťaťu: H. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, takto

### rozhodol:

- I. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej H. sumou 800,- eur mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od 22.01.2025.
- II. Dlh otca na zameškanom výživnom za obdobie od 22.01.2025 do 31.05.2025 pre maloletú H. vo výške 1.708,06 eur, s a otcovi maloletého dieťaťa p o v o ľ u j e splácať v mesačných splátkach po 70,- eur spolu s bežným výživným k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Na základe návrhu doručeného tunajšiemu súdu dňa 21.08.2023 navrhovateľka - matka žiadala o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť otca k mal. H., tak vzhľadom na zdravotný stav dieťaťa, ktoré má zvýšené výdavky, matka navrhla, aby bol otec zaviazaný prispievať na výživu mal. H. sumou vo výške 800,- eur mesačne k rukám matky, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

2. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 35P/110/2023-231 zo dňa 13.12.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 15CoP/92/2024-342 zo dňa 12.12.2024 bolo manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozvedené s právoplatnosťou ku dňu 22.01.2025. Predmetným rozsudkom bol upravený aj styk otca s maloletou. Výrok, ktorým súd otcovi určil vyživovaciu povinnosť v sume 350,- eur mesačne, bol zrušený a vec bola vrátená tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd uložil prvoinštančnému súdu, aby v ďalšom konaní doplnil dokazovanie zabezpečením výpisov zo všetkých účtov otca, tieto náležite preskúmať a vyhodnotiť všetky obraty na nich, pričom na ozrejmenie jednotlivých obratov na účtoch, ak to bude potrebné, vykonať podrobný výsluch otca. Vzhľadom na odstup času a zmenu pomerov, ku ktorej mohlo dôjsť od jeho pôvodného rozhodnutia, má vykonať aj ďalšie dokazovanie potrebné na zistenie aktuálnych príjmov a majetkových pomerov otca, ale aj matky a aktuálnych odôvodnených potrieb mal. dieťaťa. Ak sa ani doplneným dokazovaním nepodarí riadne

zistiť príjem otca alebo ak bude mať súd prvej inštancie dôvodné pochybnosti o tom, že dokazovaním zistený príjem je úplným príjmom, ktorý otec dosahuje, má zvážiť aplikáciu § 63 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), v súlade so záverom Najvyššieho súdu SR vysloveným v uznesení sp. zn. 6Cdo/107/2022 zo dňa 29.09.2022. Odvolací súd prízvukoval, že pri novom určení výživného je potrebné, aby súd prvej inštancie dôsledne prihliadol k odôvodneným potrebám dieťaťa tak, ako dosiaľ boli (resp. budú) preukázané. Taktiež musí vziať do úvahy, že matka zo svojho príjmu nie je schopná pokryť zvýšené výdavky na zdravotnú a terapeutickú starostlivosť o dieťa, ani si svoj príjem nemôže zvýšiť vlastnou prácou, keďže zabezpečuje dieťaťu celodennú osobnú starostlivosť. Podotkol, že pokiaľ sú niektoré rehabilitačné pomôcky a terapie hradené z prostriedkov občianskeho združenia založeného pre mal. H., týmto nemožno nahradiť zákonnú povinnosť otca vyživovať svoje dieťa podľa jeho možností a schopností. Navyiac, tieto prostriedky nie sú právne nárokovateľné a nie je isté, či sa aj v budúcnosti podarí cez občianske združenie finančné prostriedky vyzbierať, resp. v akom rozsahu. Je potrebné sa tiež vysporiadať s okolnosťou, či a za akých podmienok má matka (prípadne aj otec) prístup k účtu občianskeho združenia a kto rozhoduje o použití finančných prostriedkov združenia.

3. Na základe pokynov odvolacieho súdu tunajší súd vo veci nariadil pojednávania, vypočul matku, otca, oboznámil sa s vyjadrením kolízneho opatrovníka, doplnil dokazovanie, vyžiadaním si daňových priznaní spoločností otca, potvrdení o dávkach vyplácaných rodičom, zabezpečil výpisy z bankových účtov matky, otca, bankových účtov spoločností, v ktorých je otec konateľom a spoločníkom, a to od 08/2022, resp. od 11/2023 doposiaľ. Súd vykonal dokazovanie oboznámením z obsahom listín tvoriacich obsah spisu a na základe uvedeného zistil skutkový a skutočný stav veci.

4. Z výsluchu matky na pojednávaní mal súd za preukázané, že žije sama s maloletou v byte svojej matky, za ktorý jej platí 200,- eur mesačne na nájom a energie. Ďalšie výdavky matky sú na dva telefóny 10,- eur mesačne + 19,- eur mesačne, sporenie 170,- eur mesačne, cestovné poistenie 15,- eur mesačne, parkovacia karta ZŤP 20,- eur. Jej jediný príjem je rodičovský príspevok 345,20 eur a prídavok na dieťa 60,- eur mesačne. Finančne jej vypomáhajú rodičia. Matka vlastní osobné motorové vozidlo, r. v. 2005. Otec jej okrem výživného v sume 350,- eur zasiela aj pomernú časť z príjmu za prenájom bytu, ktorého sú rodičia maloletej podieloví spoluvlastníci. Z výsluchu matky maloletej ďalej vyplynulo, že táto je na rodičovskej dovolenke a poskytuje maloletej celodennú osobnú starostlivosť. Vznikol jej nárok na rodičovský príspevok vo výške 345,20 eur od 12.12.2023 do 31.12.2026. Okrem toho poberá ešte prídavok na maloletú v sume 60,- eur mesačne. Žiaden iný príjem nemá a ani si žiaden iný príjem nedokáže vzhľadom na poskytovanie starostlivosti o maloletú zabezpečiť. Zo spoločnosti I. E. dostala pre maloletú dar vo výške vyše 941,50 eur (č. l. 609).

5. Z bankových výpisov z účtu matky vyplynulo, že jej príjem predstavuje okrem uvedených dávok len výživné od otca maloletej, príjem z prenájmu bytu, rôzne platby od starej matky zo strany matky a príležitostné platby z vinted, aboutyou neprevyšujúce sumu 60,- eur. Okrem uvedeného boli na matkin účet len pripísané platby z Nadácie pre deti (1.750,- eur v mesiaci 02/2024, 750,- eur v mesiaci 06/2024), Severa preplatenie nákladov (420,- eur v mesiaci 03/2024). Matka si však aj napriek výške svojho príjmu pravidelne mesačne sporí v sume 170,- eur. Medzi jej pravidelné výdavky patrí aj nájom vo výške 200,- eur, ktorý je zasielaný na účet jej matky. Na tento účet matka v roku 2023 previedla sumu 8.700,- eur, avšak odmietla bližšie konkretizovať účel týchto peňazí. Matka uhrádza ďalej len pravidelné výdavky, za mimoriadne súd považoval od 01/2024 tieto: 09.02.2024 suma 420,- eur Severa Nové Mesto na Morave, 26.02.2024 suma 1.480,- eur Kidwalk, 14.05.2024 suma 945,- eur 4handi Banská Bystrica, 04.07.2024 suma 260,- eur apartmány Vysočany jún/júl, 18.07.2024 suma 1.200,- eur pre právneho zástupcu matky, 18.08.2024 suma 85,- eur za ohrádku, 06.02.2025 suma 420,- eur apartmány Vysočany január/február.

6. Matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedla, že podľa právneho názoru NS SR, ktorý vyslovil v uznesení 6Cdo/107/2022 zo dňa 29.09.2022 má za to, že doplneným dokazovaním sa nepodarilo riadne zistiť príjem otca, jeho tvrdenia nie sú pravdivé, jeho výdavky diametrálne prevyšujú ním tvrdené príjmy, a sú teda dôvodné pochybnosti o tom, aký je skutočný reálny príjem otca. Pokiaľ ide o OZ založené pre mal. H., tak otec potvrdil, že toto spravuje on a matka nemá prístup k tomuto účtu. Okrem toho, ako aj uviedol Krajský súd v Žiline, tieto prostriedky nie sú právne nárokovateľné a nie je isté aký bude ich rozsah v budúcnosti. Na základe vykonaného dokazovania navrhol, aby súd rozhodol tak, že otec je povinný prispievať na výživu mal. H. sumou vo výške 800,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvoze. Zročné výživné

za čas od právoplatnosti rozsudku o rozvode do vyhlásenia rozsudku súdu prvej inštancie navrhol, aby bol otec povinný uhradiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia. O trovách konania navrhol, aby súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), a to tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

7. Otec pri svojom výsluchu uviedol, že žije sám na adrese svojho trvalého pobytu. S matkou vlastní byt, ktorý prenajíma. Jeho mesačné výdavky predstavujú 140,- eur nájom, za spoločný byt s matkou 200,- eur, hypotekárny úver 210,- eur, poistenie bytu 10,- eur, za oba byty elektrina 38,- eur a plyn 11,- eur, telefón + internet 34,- eur, parkovanie auta 4,- eur, servis auta 30 - 40,- eur, PHM 50,- eur, strava 150 - 200,- eur, výdavky na maloletú cca 30,- eur. Ďalšie výdavky má na apartmán, ktorý prenajíma, a to na upratovanie, drogériu, pranie, parkovanie, poistenie, ovocie, všetko v sume cca 100 - 300,- eur mesačne. Otec vlastní osobné motorové vozidlo Mercedes GLK, r. v. 2013. Podľa financií spláca pôžičku 300,- eur, ktorú mu poskytli rodičia na prerábku bytu, ďalej spláca pôžičku na J. K. 150,- eur. Tiež uviedol, že matke od 01.06.2024 do 11.03.2025 poslal na účet celkovo 5.750,- eur, v čom je zahrnuté výživné na základe predchádzajúceho rozhodovania v sume 3.500,- eur. Otec súdu uviedol, že všetky príjmy jeho príjmy mu chodia na účet v E., za 16 mesiacov to bolo cca 10.000,- eur, z podnikania nemá žiaden príjem. Keď nemá dostatočné finančné prostriedky, požičia si. Sám uviedol, že sa matke snaží vždy poslať aspoň 550,- eur. Otec pracuje ako SZČO, pričom jeho príjem je podľa jeho tvrdenia transparentne uvedený na predložených výpisoch. Z podnikania v súčasnosti nemá žiadny príjem. Snaží sa kaviareň rozbiehať, avšak ide to pomaly. V jednej práci trávi 4 - 6 hodín, potom sa stará o OZ. Má vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa, ukončenú má elektrotechnickú priemyslovku, môže učiť na stredných školách technické predmety. Otec namietal, že sa nepodieľa na rozhodovaní o potrebnej starostlivosti o maloletú, nenavštevuje s maloletou lekárov, nakoľko to rieši len sama matka. Z výsluchu otca vyplynulo, že z podnikania nemá príjem, ten má len z pôžičiek. Predložil doklady o pôžičke z roku 2023 v sume 10.000,- eur a z roku 2021 v sume 18.000,- eur, pričom tieto by mal splácať po 150,- a 300,- eur mesačne. K uvedenému otec uviedol, že len teraz poslal otcovi 300,- eur, na viac splátok si nepamätal, a teda pôžičky sú stále nesplatené. Od brata má požičaných 6.300,- eur, nie sú dohodnutí, dokedy ju má splatiť, prípadne sa brat stane spolumajiteľom spoločnosti J. K.. Otec tiež priznal, že má odklad pre podanie daňového priznania ako FO za rok 2024, lebo nemá na zaplatenie dane. Otcovi bola na jeho účet vyplatená aj suma 1.410,- eur, ku ktorej uviedol, že je to provízia od spoločnosti H. 1.410,- eur za predaj magnézia. Doplnil, že „má“ nejakých ľudí, ktorí sa snažia byť obchodníci, ale nie profesionálni, proste má províziu za to, keď sa predá objem, tak z každého magnézia má otec nejaké malé peniaze. V spoločnosti B. H., E., kde je otec spoločníkom má aj uzatvorenú pracovnú zmluvu. Pokiaľ ide o ďalšiu spoločnosť J. A. E. otec uviedol, že v nej zamestnaný nie je. Ani v jednej spoločnosti nepoberá odmenu za výkon funkcie konateľa. Na rekonštrukciu bytu v podielovom spoluvlastníctve si otec požičal, 2.000,- eur mu požičal jeho otec na zariadenie (26.03.2024), priebežne byt zariaďoval zo svojho príjmu a úspor vo výške cca 3.000 – 4.000,- eur. Na rekonštrukciu kaviarne otec dostal 20.000,- eur od L. I. a 6.666,- eur od A. A.. Pôvodne to mali byť tichí spoločníci a keďže to nešlo dva roky, povedali, že chcú ísť od toho preč, avšak otec im uvedené pôžičky nevrátil. Uvedenú kaviareň sa otec aktívne snaží predať alebo odstúpiť alebo tam dať spoločníka. K matkou predloženým fotografiami zo stránky Vinted, podľa ktorej má otec predávať hodinky PRIM v sume 3.456,- eur, zimnú bundu za 90,- eur, otec uviedol, že predáva veci, ktoré patria otcovi a bratovi, a v prípade ak to predá, bude mať províziu. Aj takto sa snaží zháňať peniaze pre maloletú.

8. Dňa 15.05.2025 bolo súdu doručené písomné vyjadrenie otca, v ktorom zdôraznil, že si je vedomý svojej zákonnej povinnosti vyživovať svoje dieťa podľa možností a schopností, a zároveň si je vedomý zvýšených výdavkov (ktoré však môžu byť v podstate v neobmedzenej výške) na zdravotnú a terapeutickú starostlivosť o jeho dcéru (ktorej zdravotné postihnutie podľa znaleckého posudku predloženého v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 17C/78/2024 spôsobilá M. F., a v ktorom konaní o náhradu škody a nemajetkovej ujmy domáhajú voči M. F. sumy viac ako 900.000 eur), a práve preto otec rekonštruoval spoločný byt, aby zabezpečil príjem, z ktorého je možné uhrádzať výdavky na dcéru, kedy sa s matkou zhodli, že by je lepšie prenajímať krátkodobo cez AIRBNB, Booking, a pod., otec zabezpečil pre dcéru OZ (a zabezpečuje jeho činnosť), ktorého štatutárnym orgánom je otec, a z ktorého všetky získané prostriedky sú používané výlučne na úhradu výdavkov na maloletú dcéru (vrátane napr. sumy 5.000 eur za vypracovanie znaleckého posudku spomínaného vyššie), a kde zabezpečuje financie (dary ale i 2% z dane z príjmu) i prostredníctvom jeho známych ako i pravidelných zákazníkov kaviarne (od samotných zákazníkov spolu v sume viac ako 1.500 eur, a ktorým za to poskytne malý sáčok kávy), sa otec snaží po strate z dôvodu pandémie COVID „rozbehnúť“ kaviareň, prípadne

túto odpredať, tak, aby investícia do nej nebola stratová, snaží spolu s A. C. (B. H. E.) rozšíriť predaj magnézia – provízia 1.410,- eur poukázaná na účet v E., a teda otec nesedí nečinne doma ale robí všetko preto, aby zabezpečil zvýšené výdavky na svoju dcéru v čo možno najvyššej miere. Z prehľadu z výpisu z účtu v E. podľa otca vyplýva, že za obdobie od decembra 2023 do marca 2025 boli vykonané kreditné operácie v celkovej výške 28.832,- eur, a to od otca samotného v celkovej sume 4.162 eur (prevod medzi účtami otca), vklady cez bankomat v celkovej sume 1.680,- eur (vklady otca na vlastný účet), od brata otca A. B. v celkovej sume 6.300,- eur (záloha na hodinky, pôžičky), od starého otca zo strany otca A. B. v sume 2.000,- eur (pôžička na zariadenie bytu), preplatky ZSE, plyn, byty v celkovej sume 689,- eur (vyúčtovania), KOOOPERATIVA v sume 411,- eur (náhrada škody – poisťná udalosť), ÚPSVaR – dva mesiace v celkovej sume 946,- eur (rodičovský príspevok), ktoré nepredstavujú príjem otca, a ďalej provízia B. H. E. v sume 1.410,- eur, Booking v celkovej sume 8.248,- eur (nájom spoločného bytu), AIRBNB v celkovej sume 1.659,- eur (nájom spoločného bytu), VIAKORP v celkovej sume 640,- eur (nájom spoločného bytu).

9. Otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu v nadväznosti na zrušujúce rozhodnutie krajského súdu uviedol, že otec predložil všetky podklady, ktorými disponoval, zodpovedal každú jednu otázku súdu, ktorú mal, ohľadom jeho majetkových pomerov. V súčasnosti v podstate uhrádza výdavky, ktoré má, resp. uhrádza výživné z prenájmu bytu, ktorému sa venuje popri tom ako sa venuje aj OZ, ako sa venuje kaviarni, ktorú pokiaľ by zavrel, tak tá investícia by bola definitívne odpísaná. Súdom určené výživné tak ako bolo určené v predchádzajúcom prvostupňovom rozsudku, bolo podľa jeho názoru určené správne a vo výške, ktorá zodpovedá schopnostiam otca.

10. Kolízny opatrovník uviedol, že s poukazom na doplnené dokazovanie mu nie je dostatočne známy príjem otca. Poukázal aj na to, že otec dňa 02.04.2025 predložil na pojednávaní súdu a kolíznemu opatrovníkovi dokument, ktorý preukazuje, že matke mal. dieťaťa posielala mesačne na účet sumy od 500,- do 700,- eur. Preto mal za to, že je v jeho schopnostiach a možnostiach platiť výživné k rukám matky vo výške 700,- eur. Navrhol súdu s poukazom na vek, zvýšené výdavky spojené so zdravotným stavom a potrebami mal. dieťaťa zaviazat' otca vyživovacou povinnosťou vo výške 700,- eur.

11. Súd mal z vykonaného dokazovania, a to predovšetkým z výsluchu matky za preukázané, že mal. H. má X roky. Ide o dieťa, ktoré je zdravotne ťažko postihnuté, v dôsledku ťažkého pôrodu je ochrnutá na všetky štyri končatiny, trpí epilepsiou, zaostáva vo vývoji, vo svojom veku nechodí, nesedí a vyžaduje celodennú starostlivosť. Uvedené vychádza najmä zo záverov Posudku Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Trenčín o dlhodobu nepriaznivom zdravotnom stave dieťaťa zo dňa 05.01.2024 (č. I. 616). Podľa vyjadrení matky sa maloletá vie pretočiť, naučila sa chodiť v chodítku a guľa sa. Sama si nesadne. Maloletá je dispenzarizovaná v dvoch neurologických ambulanciách, z toho jedna v G. a jedna v N., v dvoch logopedických, kardiologickej, gastroenterologickej, pneumologickej, ortopedickej, očnej, zubnej ambulancii. Z lekárskej správy neurologickej ambulancie zo dňa 20.02.2025 (č. I. 611) vyplýva záver, že maloletá trpí O. – E. I. akc. vpravo, axiálny P., A. zn. MR, Maloletá má štrukturálne podmienenú Q. s fokálnymi záchvatmi a poruchou vedomia. Maloletej bola odporúčaná DMI terapia v R. J. v C.. Rovnaká diagnóza maloletej, a to O. – E. F. (pozn. súdu - len terminologický rozdiel oproti E. I., nakoľko obe definujú spastické oslabenie všetkých štyroch končatín) a epilepsia vyplývajú aj z lekárskej správy zo dňa 25.10.2024 (č. I. 614). Matka s maloletou cvičia 4-krát denne Vojtovu metódu. Maloletá do zimy navštevovala spoločne s matkou hipoterapiu a mali v pláne v nej aj pokračovať. Tiež chodia na kraniosakrálnu terapiu dvakrát mesačne s poplatkom 40,- eur, na fyzioterapiu do A. A. v F. a do S. T. E. k terapeutke C. M.. Doterajšie výdavky za S. T. E. boli cca 8.000,- eur, čo je rozplánované do 06/2025 plus ubytovanie v S. T. E. v sume 1.472,- eur. Bratranec matky vybavil špeciálny kočík pre maloletú v hodnote cca 4.700,- eur. Mal. H. ďalej potrebuje stoličku na kŕmenie v hodnote cca 400,- eur, ďalšiu stoličku na cestovanie 950,- eur, tri ohrádky, vertikalizátor, stoličku na kŕmenie na doma a chodítko, špeciálne extenzory, ortézy krku. Na rýchlo skladací kočík, ktorý matka potrebuje pre maloletú do auta, má predfaktúru na 1.841,70 eur. Maloletá je stále plienkovaná. Minie cca 10 plienok denne a na 122 plienok mesačne má bezplatný nárok. Otec sa s maloletou stretáva podľa právoplatného rozhodnutia. Matka vlastní osobné motorové vozidlo r. v. 2005. Finančne jej vypomáhajú rodičia. Na jej výživu prispieva sumou 350,- eur mesačne. Na preukázanie výdavkov na maloletú matka predložila pokladničné doklady a faktúry. Z nich vyplýva, že na pomôcky pre mal. od 12/2023 vynaložila sumu 162,- eur, výdavky má na cestovné, za neurológiu v G. sumu 110,- eur, za neurológa v ČR 420,- eur, sumu 1.480,- eur za vertikalizačné chodítko, za sedačku na kúpanie 205,50 eur, na terapeutický kočík 4.623,22 eur, na doplatok za detskú obuv + poštovné a balné 31,- eur, za pobyt v F., E. v O. K. 120,50

eur, za hlavovú opierku, polstrovanú sedačku a oporný systém 945,- eur (cestovná sedačka), za popruhy na sedátko 113,80 eur, na žiadosť o vydanie cestovného pasu 36,- eur, za EEG tréning 60,- eur, na A. A. 36,- eur, na zakúpenie parkovacej karty od 19.03.2025 do 18.03.2025 20,- eur, na komunálny odpad 79,78 eur, na parkovacia kartu na rok 2024 sumu 20,- eur, 12,49 eur a 8,85 eur za plienky, lieky pre maloletú 18,48 eur, pobyt v F. O. K. 142,80 eur, obuv pre maloletú 14,09 eur, coconaut 48,78 eur, doplnky výživy 74,55 eur, konvica + filter 57,47 eur.

## 12. Zákonné ustanovenia:

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 100 CMP, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

Podľa § 217 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia

13. Ako bolo vyššie uvedené, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 35P/110/2023-231 zo dňa 13.12.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 15CoP/92/2024-342 zo dňa 12.12.2024 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené. Výrok o rozvode nadobudol právoplatnosť dňa 22.01.2025. S konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode, pričom v tejto veci bolo potrebné po doplnení dokazovania rozhodnúť o výživnom na mal. H..

14. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom predstavuje jeden zo základných pilierov zákonnej povinnosti poskytovať výživu, pričom jej hlavným cieľom je zabezpečiť výživu jednej z ekonomicky najslabších

skupín spoločnosti – detí. Podľa § 62 zákona o rodine je každý rodič povinný prispievať na výživu svojich detí, a to podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Vyživovacia povinnosť môže byť plnená rôznymi formami – buď poskytovaním osobnej starostlivosti a vecného plnenia (napr. zabezpečením bývania, stravy, oblečenia, zdravotnej starostlivosti), alebo vo forme peňažného plnenia – výživného. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará (v tomto prípade matka), si spravidla plní túto povinnosť prostredníctvom osobnej starostlivosti a vecného zabezpečenia potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará (v tomto prípade otec), je povinný prispievať na jeho výživu predovšetkým formou peňažného výživného, ktoré má byť určené rozhodnutím súdu alebo schválenou dohodou rodičov.

15. Rodičia majú vyživovaciu povinnosť k nezaopatrenému dieťaťu spoločne, pričom na výživu dieťaťa prispievajú podľa svojich objektívnych schopností, možností a majetkových pomerov. Každý z rodičov je povinný vynaložiť maximálne úsilie na to, aby si mohol zodpovedne plniť túto zákonnú povinnosť, najmä ak ide o výživu dieťaťa, ktoré sa o seba nedokáže postarať samo. Táto zásada platí o to viac pre rodiča, ktorý sa na každodennej starostlivosti o dieťa nepodieľa. Nemožno považovať za spravodlivé, aby rodič, ktorý sám zabezpečuje celodennú osobnú starostlivosť o dieťa, musel zároveň znášať aj všetky alebo podstatnú časť finančných výdavkov spojených s jeho výchovou a výživou. Vyživovacia povinnosť preto musí byť medzi rodičmi rozdelená spravodlivo, a to nielen formálne, ale aj reálne, s prihliadnutím na najlepší záujem dieťaťa.

16. Vzhľadom na nedosiahnutie rodičovskej dohody, súd v predmetnej veci určoval výživné od 22.01.2025 (t. j. od právoplatnosti rozsudku o rozvoďte rodičov) pre mal. H., ktorá má v súčasnosti X roky. Na základe vykonaného dokazovania a výpovedí matky mal súd za preukázané, že výdavky na mal. H., ktorá je zdravotne ťažko postihnutá, sú mimoriadne vysoké a trvalého charakteru. Maloletá trpí O. A. B. v podobe E. I., A. postihnutím, Q. a zaošáva vo vývoji, čo si vyžaduje celodennú starostlivosť matky a rozsiahlu špecializovanú zdravotnú, rehabilitačnú a opatrovateľskú starostlivosť. Výdavky na maloletú zahŕňajú pravidelné návštevy viacerých odborných ambulancií – neurologických (na Slovensku aj v Českej republike), logopedických, kardiologickej, gastroenterologickej, pneumologickej, ortopedickej, očnej a zubnej. Významnú časť nákladov tvoria špeciálne terapie, ako je DMI terapia, kraniosakrálna terapia, fyzioterapia a hipoterapia. S maloletou sa denne niekoľkokrát cvičí Vojtova metóda. Okrem zdravotníckych výkonov matka hradí náklady spojené s cestovným (aj do zahraničia), ubytovaním, rehabilitačnými pobytmi a pomôckami. Z konkrétnych predložených dokladov vyplývajú výdavky vo výške niekoľko tisíc eur, a to napríklad za kočík (4.700,- eur), ďalší skladací kočík (1.841,70 eur) vertikalizátor (1.480 eur), cestovnú sedačku (945,- eur), špeciálne ortopedické a polohovacie pomôcky, ako aj pravidelné výdavky za plienky (maloletá je trvalo plienkovaná), lieky, výživové doplnky, terapeutické pomôcky, parkovacie karty, EEG tréningy a ďalšie špecifické potreby. Len pobyty v rehabilitačných centrách a terapia v zahraničí predstavujú náklady okolo 8.000,- eur do júna 2025.

17. Z uvedeného je zrejmé, že výdavky na maloletú výrazne presahujú bežnú mieru a reflektujú závažnosť jej zdravotného stavu. Táto náročná situácia je z väčšej časti finančne pokrývaná matkou, ktorá má pritom iba obmedzené príjmy a zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú bez účasti otca, pričom jej v určitom rozsahu pomáhajú rodičia. V danej veci mal súd za nesporné, že rodičia pre maloletú založili občianske združenie (ďalej len „OZ“). Z vykonaného dokazovania však vyplynulo, že matka k účtu tohto OZ nemá prístup, ani nevie, aká suma sa nachádza na jeho účte. O použití finančných prostriedkov rozhoduje len otec. Otec prostredníctvom OZ zohnal pre maloletú nejaké veci, napr. autosedačku, coonauty. Matka o prístup k účtu viackrát žiadala, avšak uviedla, že aj keby ho mala, tak v OZ je zapísaný okrem otca maloletej aj starý otec zo strany otca, takže by matku mohli prehlasovať. Otec si podľa matky kladie podmienky pre použitie finančných prostriedkov z OZ, stopol platby za rehabilitácie, čo odôvodnil bránením v styku. Uvedené skutočnosti vplyvajú aj predložených čestných prehlásení a vyjadrení p. M., A. G. I. a O. E. (č. I. 618 – 620). Otec v rámci svojho výsluchu doplnil, že na účte OZ je cca 1.200,- eur, majú tam prísť ešte platby za 2 % (zápisnica z pojednávania dňa 19.05.2025), pričom tiež potvrdil, že matka nemá prístup na OZ, keďže otca neinformuje o rehabilitáciách. Medzi rodičmi ohľadom OZ aj naďalej dochádza k nedorozumeniam, ktoré však neprispievajú k stabilnému zabezpečeniu potrieb dieťaťa.

18. Súd preto považuje za žiaduce, aby rodičia hľadali spôsob, ako transparentne a spoločne nakladať s prostriedkami OZ v prospech dieťaťa, pričom by sa mali vyvarovať konania, ktoré by mohlo ohroziť plynulé zabezpečovanie jeho špecifických potrieb. Na tieto závažné okolnosti, ktoré bezprostredne súvisia s náročnosťou starostlivosti a vysokými výdavkami na maloletú, musel súd náležite prihliadnuť pri určení výživného, pričom zohľadnil aj finančné možnosti rodičov a dôležitosť zabezpečenia stabilného a primeraného zabezpečenia potrieb dieťaťa so zreteľom na jej ťažké zdravotné postihnutie.

19. Pokiaľ ide o matku maloletej, súd mal za preukázané, že hospodári len a výlučne s rodičovským príspevkom, výživným od otca, príjmom z nájmu bytu a príspevkov od svojej matky. Matka, ako uviedol

aj odvolací súd, si nemôže svoj príjem zvýšiť vlastnou prácou, a to z dôvodu poskytovania celodennej osobnej starostlivosti pre maloletú. Pokiaľ ide o mimoriadne príjmy a výdavky, tieto matky dostáva a následne vynakladá najmä pre potreby maloletej. Súd tak pri posudzovaní majetkových a finančných pomerov matky vychádzal výlučne z vyššie uvedených zdrojov, nakoľko sa iné pravidelné či jednorazové príjmy nezistili. Súd mal ďalej za zrejmé, že otec matke okrem výživného určeného predchádzajúcim rozhodnutím v sume 350,- eur od júna 2024 posielal rôzne vysoké sumy, ktoré predstavovali podiel na príjme z prenájmu ich spoločného bytu. Z výpisov z účtu, ako aj z vyjadrenia otca vyplýva, že otec matke posielal podiel za prenájom spoločného bytu v priemere 225,- eur mesačne.

20. Otec maloletej uviedol, že pracuje ako SZČO, pričom žije z pôžičiek. Na základe jeho písomného vyjadrenia mal súd za preukázané, že za obdobie od decembra 2023 do marca 2025 boli na jeho účty pripísané sumy v celkovej výške 28.832,- eur, čo predstavuje sumu 1.802,- eur mesačne (a to vrátane príjmov od samotného otca v rámci presúvania peňažných prostriedkov medzi jeho účtami a vkladov na účet). Otec v predložennom rozpise uviedol svoje mesačné výdavky, ktoré vyčíslil na sumu 1.459 - 1.759,- eur mesačne, do ktorej sumy nie je zahrnuté výživné vo výške 350,- eur na mal. H., ktoré matke posielal. Celkovo sú tak pravidelné mesačné výdavky otca v sume 1.809 - 2.109,- eur mesačne. Súd mal ďalej za nesporné, že otec je spoločníkom v spoločnosti J. A. E., a to od roku 2020, odkedy je táto spoločnosť stále v strate. V roku 2024 táto spoločnosť vykázala stratu 7.840,- eur. Dňa 20.01.2023 sa stal otec spoločníkom v spoločnosti B. H., E., ktorá v roku 2023 vykázala zisk len 105,- eur, za rok 2024 daňové priznanie ešte podané nemá. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že otec si odmenu konateľa nevypláca ani v jednej zo spoločností, v ktorých je konateľom. Na základe doplneného dokazovania bolo zistené, že v spoločnosti B. H., E. je otec zamestnaný ako skladník, pričom z mzdového listu za rok 2024 vyplýva jeho priemerný čistý mesačný príjem 40,72 eur mesačne. Za mesiace 01 – 03/2025 otec v priemere zarobil sumu 49,08 eur mesačne. Preto bolo nepravdivé tvrdenie otca na pojednávaní dňa 02.04.2025, keď uviedol, že dosahuje minimálnu mzdu. Právny zástupca matky v tejto časti argumentoval, že podľa údajov zo Štatistického úradu SR priemerná mesačná mzda v tomto odvetí za rok 2024 predstavovala sumu 1.466,- eur mesačne.

21. Z predložených výpisov z účtu otca vyplýva, že od júna 2024 si otec pravidelne cez automat na T. E. R. U. F. vkladal sumy, a to v 06/2024 sumu 200,- eur, následne v 07/2024 sumu 850,- eur, v 11/2024 sumu 100,- eur, v 01/2025 sumu 180,- eur. K uvedeným sumám otec uviedol, že najprv si požičal 500,- eur za motorku, čo sa s kamarátom dohodli, potom si požičal ďalších 1.000,- eur, potom som si požičal ďalších 1.000,- eur, keď potreboval niečo uhradiť, keď sa niečo pokazilo alebo keď nemal peniaze. Zatiaľ sa dohodli tak, že on by ju chcel, ale pokiaľ by sa ju otcovi podarilo predať lepšie, nechce aby si ju zobral. Otec zhrnul, že založil motorku, keď potreboval a z motorky mal nejaké peniaze, tiež mal peniaze od brata. Pokiaľ ide o skutočnosť, že na výpisoch účtov otca bol v minulosti zaznamenaný príjem finančných prostriedkov od rôznych osôb, tento sa už po právoplatnosti rozsudku o rozvoďte vo výpisoch otca nevyskytoval, a preto nebolo potrebné žiadne platby podrobovať bližšiemu prieskumu. Matka predpokladá, že tieto sú mu vyplácané v hotovosti, avšak uvedené nemal súd žiadnym spôsobom preukázané a v danej veci ani nebolo navrhnuté doplnenie dokazovania.

22. Otec má od júna 2024 nezanedbateľný príjem z prenájmu bytu, ktorý vlastní spoločne s matkou, a to z Booking v celkovej sume 8.248,- eur, z AIRBNB v celkovej sume 1.659,- eur, od VIAKORP v celkovej sume 640,- eur, t. j. spolu 10.547,- eur. Z týchto súm otec zaslal matke od júna 2024 do februára 2025 sumu 2.000,- eur. Písomným podaním zo dňa 26.03.2025 matka vyzvala otca na uzavretie mimosúdnej dohody o vyporiadaní tohto spoločného majetku. V návrhu okrem iného vyzvala otca, aby ju informoval o ďalšom prípadnom užívaní treťou osobou informoval, a to vrátane podmienok užívania. Vyhradila si právo užívanie treťou osobou schváliť (č. I. 797). Aj v tejto veci teda existuje medzi rodičmi konflikt, ktorý sa im nedarí vyriešiť. Otec predmetný byt nechce ešte predať, nakoľko až o rok to bude 5 rokov od jeho nadobudnutia. Z predložených výpisov z účtu teda vyplýva, že otec matke posielal z prenájmu tohto bytu od júna 2024 v priemere 250,- eur mesačne, a teda ide o nemalý zdroj príjmov, z ktorého matka môže uhrádzať rôzne výdavky. Rodičia nemali jednotný názor ani na tom, či matka s rekonštrukciou bytu súhlasila alebo nie. Matka uviedla, že žiadne peniaze neinvestovala, s prerobením bytu nesúhlasila, otec argumentoval, že matka súhlasila, a to ešte pred rozvodom. Súd na tomto mieste dopĺňa, že prenájom bytu patriaceho obom rodičom sa v súčasnosti javí súdu ako primeraný a účelný spôsob, ako zabezpečiť dodatočné prostriedky na úhradu výdavkov spojených so starostlivosťou o dieťa. Súd zároveň poukazuje na to, že aj v tejto otázke by mali rodičia uprednostniť vzájomnú dohodu a spoluprácu pred konfliktom,

príčom by mali mať na zreteli predovšetkým najlepší záujem dieťaťa, ktoré je vzhľadom na svoj zdravotný stav mimoriadne zraniteľné a odkázané na podporu oboch rodičov.

23. Z predložených dôkazov a výsluchu otca teda vyplynulo, že jeho hospodárenie s finančnými prostriedkami je dlhodobo neudržateľné, nekoordinované a nevykazuje znaky systematického finančného plánovania. Otec deklaruje viacero finančných záväzkov (voči rodičom, bratovi, bývalým spoločníkom), pričom ich splácanie nie je pravidelné, mnohé sú bez písomnej dohody o splatnosti a otec sám uviedol, že si "nepamätá", či a koľko ich splácal. K tomu si opakovane vkladal hotovosť cez vkladomat v rôznych výškach (napr. 850,- eur v júli 2024), pričom zdroj týchto prostriedkov nevedel hodnoverne preukázať – uviedol len, že ide o pôžičky od známych, založenie motorky a iné neformálne dohody. Tento spôsob hospodárenia je vysoko rizikový, bez garancie stability, a nemožno ho považovať za zodpovedný voči výžive dieťaťa, ktoré je navyše ťažko zdravotne postihnuté a vyžaduje si dlhodobú, intenzívnu a nákladnú starostlivosť. Je zrejmé, že otec v súčasnosti nemá stabilný, zdanený a pravidelný príjem. Jeho podnikateľská činnosť nevykazuje zisk a v jednej z firiem, kde pôsobí ako konateľ, nemá žiadnu odmenu. Vyplýva z toho, že otec dlhodobo funguje na báze pôžičiek a dočasných, jednorazových príjmov, ktoré nie sú vhodným ani dôveryhodným základom pre plnenie vyživovacej povinnosti voči dieťaťu. Súd má za to, že otec má odborný aj kvalifikačný potenciál na zabezpečenie si riadneho zamestnania alebo výnosnejšej podnikateľskej činnosti. Ukončil vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa a má kvalifikáciu, ktorá mu umožňuje pracovať napr. v školstve či technickej oblasti. Je preto žiaduce, aby v záujme vlastného dieťaťa využil svoje schopnosti a začal si zodpovedne zabezpečovať príjem, ktorý nebude závislý od dobrého slova známych a rodiny, ale bude preukázateľný, pravidelný a postačujúci na krytie jeho zákonných povinností.

24. Vychádzajúc z takto zisteného stavu, najmä rozporných vyjadrení otca, dospel súd k záveru, že otec, ktorý má príjem z inej než závislej činnosti, si nesplnil povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 63 ods. 1 Zákona o rodine a riadne nepreukázal svoje príjmy za roky 2023 a 2024, a preto súd vychádzal pri určení jeho mesačného príjmu z dvadsaťnásobku sumy životného minima, ktoré pre plnoletú fyzickú osobu predstavuje sumu 273,99 eur mesačne, v zmysle Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 149/2024 Z. z. účinného od 01.07.2024, čo je 5.479,8 eur. Súd pri posúdení vyživovacej povinnosti prihliadal na skutočnosť, že rodičia maloletej nemajú inú vyživovaciu povinnosť. Tiež súd prihliadal pri určení výživného aj na skutočnosť, že otec sa stretáva s maloletou nepravidelne a v minimálnom rozsahu. Následne po zohľadnení osobnej starostlivosti matky o maloletú, ktorá je ťažko zdravotne postihnutá, nemožnosti matky zvýšiť svoj príjem, vysoké výdavky maloletej, súd dospel k záveru, že matkou požadovaná suma výživného 800,- eur mesačne vyjadruje primeraný podiel otca na zabezpečovaní starostlivosti o svoje jediné ťažko choré dieťa, ktorá suma je v jeho možnostiach a schopnostiach a súčasne zohľadňuje právo maloletej podieľať sa na životnej úrovni matky i otca. Tiež súd pri určení výživného vzal do úvahy aj skutočnosť, že otec maloletej má zrejme ďalšie príjmy aj z internetového predaja, ktorý však súdu žiadnym spôsobom nepreukázal.

25. Súd záverom dodáva, že vzhľadom na zdravotný stav maloletej, ktorá je ťažko zdravotne postihnutá, si jej výživa a starostlivosť vyžadujú nadpriemerné finančné výdavky, ktoré nie je možné dlhodobo zabezpečovať len na úkor jedného rodiča. Preto je nevyhnutné, aby aj otec začal plniť svoju vyživovaciu povinnosť na úrovni zodpovedajúcej reálnym potrebám dieťaťa a jeho možnostiam, ktoré však v súčasnosti sám limituje svojím neefektívnym a neplánovaným hospodárením. Takýto spôsob fungovania je v priamom rozpore so záujmom maloletej a je potrebné, aby otec prehodnotil svoje priority a zabezpečil si zodpovedný prístup k finančnému hospodáreniu, ktorý bude dôstojný postavenia rodiča dieťaťa so špeciálnymi potrebami.

26. Pri takto určenej výške výživného vznikol otcovi dlh pre mal. H. vo výške 1.945,10 eur (10 dní v januári 2025 á 14,51 = 145,10 eur, 4 mesiace á 450,- eur = 1.800,- eur). Tento zameškaný dlh povolil súd otcovi splácať v splátkach po 70,- eur mesačne pre maloletú s účinnosťou zaplatenia prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok.

27. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. Podľa § 58 ods. 1 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. V danej veci súd v zmysle § 58 ods. 1 v spojení s § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (v troch vyhotoveniach).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým, alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z. z. (Civilný mimosporový poriadok), a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávneného premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.