

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11C/17/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724203490
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5724203490.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v spore žalobcu A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XXX, E., proti žalovanej Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska 71, Bratislava, IČO: 00 166 073, v 2. rade Okresnému súdu Martin, so sídlom E. B. Lukáča 2/A, Martin, IČO: 00 165 786, a v 3. rade Krajskému súdu v Žiline, so sídlom Orolská 3, Žilina, IČO: 35 995 572, o podaní žalobcu zo dňa 18. 12. 2024, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e pre prekážku rozhodnutej veci Okresným súdom Liptovský Mikuláš v konaní vedenom pod sp. zn. 10C/10/2019.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným Okresnému súdu Martin dňa 18. 12. 2024 sa žalobca domáhal určenia, že „vec č. k. MT-11C/311/2002, ZA-23Co/299/2004, RK-10C/10/2019 doručená žalobcovi 12. 12. 2024 nie je rozsúdená podľa dôkazu zo dňa 17. 01. 2000 ani riadne odôvodnená podľa § 216 CSP a Čl. 46 ods. 1 Ústavy SR v priamej príčinnej súvislosti s právnou prekážkou res iudicatae – a prv právoplatne rozhodnutej veci z r. 1988 !; súd podľa § 216 CSP nedôstojne vykonáva prietahy od 04. 02. 2002 do dnes a pácha pokračujúci justičný zločin – bezdôvodné obohatenie žalovanej porušením § 326a TZ !; tento súd vykoná dokazovanie o právoplatnosti rozsudku MT-11C/311/2002; po vykonanom dokazovaní následne tento súd rozhodne tak, ako je v petite žalobného návrhu č. k. RK-10C/10/2019; súd bude riešiť nedôstojnosť asi sto sudcov vo veci, ktorí nevedia spravodlivo súdiť !!“. V predmetnom podaní žalobca poukázal na pracovný úraz zo dňa 01. 08. 1977 u žalovanej (správne u bývalého zamestnávateľa žalobcu NEOGRAFIA, a. s.), na priebeh konania vedeného na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 11C/311/2002 a na doručenie rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 10C/10/2019 žalobcovi dňa 12. 12. 2024.

2. Uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 18. 02. 2025, sp. zn. 9NcC/1/2025, súd prikázal spor na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Liptovský Mikuláš.

3. Pri skúmaní podmienok konania súd zistil, že na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sa od 11. 11. 2020 viedlo konanie pod sp. zn. 10C/37/2020, v ktorom sa žalobca voči žalovaným v 1. rade Slovenskej republiky, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, v 2. rade Okresnému súdu Martin a v 3. rade Krajskému súdu v Žiline domáhal okrem iného odškodnenia za právoplatne neukončenú vec sp. zn. 11C/311/2002 pozostávajúceho zo súdnych trov vo výške 637,- eur, z čoho 471,- eur predstavuje poriadková pokuta a 166,- eur súdne trovy. Predmetom tohto konania bol aj nárok žalobcu na náhradu nemajetkovej ujmy ako odškodného za osemnásťročné prietahy v konaní. Žalobca vyčíslil výšku ujmy sumou 3 000,- eur za každý rok súdneho konania. Na tunajšom súde prebiehalo aj ďalšie konanie žalobcu oproti tým istým žalovaným vedené pod sp. zn. 10C/10/2019, pričom Okresný súd Ružomberok uznesením zo dňa 27. 10. 2021, sp. zn. 10C/37/2020 a 10C/10/2019, spojil konania vedené pod sp. zn. 10C/37/2020 a konanie vedené pod sp. zn. 10C/10/2019 na spoločné konanie, ktoré bude vedené pod sp. zn. 10C/10/2019. Súd rozsudkom zo dňa 24. 08. 2023, sp. zn. RK-10C/10/2019

žalobu zamietol, proti ktorému rozhodnutiu podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 31. 10. 2024, sp. zn. 10Co/137/2024 tak, že odvolanie odmietol. Rozsudok tak nadobudol právoplatnosť 11. 10. 2023.

4. Podľa § 230 Civilného sporového poriadku, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

5. Z podania žalobcu vrátane jeho doplnení vyplýva, že napriek tomu, že ho žalobca označil ako „žalobu“, ide v podstate o reakciu na doručené uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 31. 10. 2024, sp. zn. 10Co/137/2024, pričom žalobca sa domáha aj „rozhodnutia tak, ako je v petíte žalobného návrhu č. k. RK-10C/10/2019“. Nakoľko je predmetné konanie právoplatne skončené dňom 11. 10. 2023, súd v súlade s citovaným ustanovením toto konanie zastavil pre prekážku rozhodnutej veci.

6. Pokiaľ ide o ostatné žalobcom uvádzané nároky, v tejto časti súd podľa § 124 ods. 1 C. s. p. vyhodnotil podanie žalobcu podľa obsahu ako vyjadrenie k priebehu predchádzajúcich konaní a preto v tejto časti nie je čo odstraňovať postupom podľa § 128 C. s. p.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.