

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3CoCsp/7/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516216889
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7516216889.4

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a sudcov JUDr. Jany Dudíkovej a JUDr. Petra Tutka v spore žalobcu: A. A., B., C., D. XX, E.: XX XXX XXX, zastúpeného Roman Kvasnica a partneri s.r.o., Piešťany, Žilinská cesta 130, IČO: 36 866 598 proti žalovanej B. F., nar. XX.X.XXXX, bytom G., G. XXX/X, zastúpenej Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., Košice, Kuzmányho 29, IČO: 47 234 466, za účasti osobitného subjektu na strane žalovanej: H. I. J. K. J. - B., C., F. K. X, E.: XX XXX XXX, zast. Mgr. Petrom Arendackým, advokátom, Bratislava, Železničarska 13, o zaplatenie 1.983,95 eur s príslušenstvom, o odvolaniach žalovanej a osobitného subjektu proti rozsudku 8Csp/250/2016-257 zo 4.6.2021 Okresného súdu Košice – okolie (teraz Mestského súdu Košice)

rozhodol:

Pri p ú š ť a späťvzatie žaloby, z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Košice-okolie (teraz Mestského súdu Košice) sp. zn. 8Csp/250/2016-257 zo 4.6.2021 a konanie z a s t a v u j e.

Žalovanej p r i z n á v a proti žalobcovi nárok na plnú náhradu trov prvoinštančného, odvolacieho a dovolacieho konania.

Osobitnému subjektu na strane žalovanej p r i z n á v a proti žalobcovi nárok na náhradu účelne vynaložených hotových, preukázaných a zaplatených výdavkov vzniknutých v prvoinštančnom, odvolacom a dovolacom konaní.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom pre uznanie sp. zn. 8Csp/250/2016-257 zo 4.6.2021 zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 1.983,95 eur so špecifikovaným zmluvným úrokom a úrokmi z omeškania a to v splátkach po 30 eur mesačne a žalobcovi priznal aj nárok na náhradu trov celého konania v plnom rozsahu.

2. Krajský súd v Košiciach rozhodujúci o odvolaniach žalovanej a osobitného subjektu uznesením sp. zn. 3CoCsp/72/2021-302 z 25.2.2022 odmietol odvolania a žalobcovi priznal proti žalovanej plnú náhradu trov odvolacieho konania. Mal za to, že v preskúmvanej veci boli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre uznanie nároku a proti takémuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodujúci o dovolaní osobitného subjektu na strane žalovanej uznesením 9Cdo/203/2022-378 z 11.12.2024 uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 25.2.2022 sp. zn. 3CoCsp/72/2021 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Vyslovil názor, že podľa ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu v spotrebiteľských sporoch nesmie súd rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku v prípade, že sa uznávací prejav žalovaného spotrebiteľa týka premlčaného práva dodávateľa. Hoci žalovaná po oboznámení sa so žalobou deklarovala ochotu svoj dlh zaplatiť v nižších splátkach, nemožno to bez ďalšieho považovať za uznávací prejav. Byť si vedomý dlhu neznamená, že dlžník svoj dlh aj uznáva.

4. Podaním doručeným odvolaciu súdu 3.4.2025 žalobca oznámil, že predmetnú žalobu z 18.10.2016 berie späť v celom rozsahu, navrhuje späťvzatie žaloby pripustiť a konanie zastaviť. Prejavil tiež ochotu žalovanej nahradiť trovy konania.

5. Žalovaná v podaní z 8.4.2025 súhlasila so späťvzatím žaloby a uplatnila si nárok na náhradu trov konania.

6. Dňa 25.4.2025 osobitný subjekt na strane žalovanej oznámil odvolaciu súdu, že si uplatňuje nárok na náhradu trov konania.

7. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

10. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

11. Keďže žalobca realizujúci svoje dispozičné oprávnenie s návrhom vzal žalobu po rozhodnutí súdu prvej inštancie späť v celom rozsahu, s čím protistrana súhlasila, odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

12. O trovách konania a to celého (vrátane konania pred dovolacím súdom) bolo rozhodnuté v zmysle § 396 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP, nakoľko zastavenie konania z procesného hľadiska zaviniel žalobca. Keďže v konaní vystupoval aj osobitný subjekt na strane žalovanej, vznikli mu trovy podľa § 251 CSP, v dôsledku čoho mu bol priznaný voči žalobcovi nárok na náhradu účelne vynaložených hotových preukázaných a zaplatených výdavkov vzniknutých v prvoinštančnom, odvolacom a dovolacom konaní a to vzniknutých v súvislosti s bránením práva žalovanej strany.

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).