

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8PP/2/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625010225
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5625010225.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom JUDr. Miriam Penjakovou v trestnej veci odsúdeného: A. B., nar. XX. XX. XXXX v B. A., naposledy bytom C. D., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok, o podmienечnom prepustení odsúdeného, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. 05. 2025 v Ružomberku, takto

rozhodol:

Súd podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku a § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona návrh odsúdeného A. B. E. F. D. E., nar. XX. XX. XXXX v B. A., naposledy bytom C. D., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok, na podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 0T 27/2022 zo dňa 01.10.2022, právoplatný dňa 01.10.2022 v spojení s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. DK-0T/27/2022 zo dňa 30.04.2024 a uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 1Tos 81/2024 zo dňa 03.09.2024, pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, v trvaní 10 mesiacov nepodmienечne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 07. 04. 2025 bol Okresnému súdu Liptovský Mikuláš doručený návrh odsúdeného na jeho podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený v trestnom konaní sp. zn. 0T/27/2022 a to z dôvodu, že spĺňa formálnu podmienku v zmysle ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona.

Na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš dňa 19.05.2025 odsúdený uviedol, že trvá na svojom návrhu, na slobodu chce byť prepustený hlavne kvôli rodine, má dve deti - 16-ročná dcéra je z prvého manželstva a s manželkou majú spoločné dieťa, manželka pracuje. Lútuje, čo spáchal, uvedomil som si to, keď bol podmienечne odsúdený, chcel by žiť normálny život, a preto žiada, aby mu súd dal ešte jednu šancu. Šoférovať už neplánuje, manželke zaplatil vodičský preukaz a ona bude šoférovať. Pred výkonom trestu pracoval brigádne, najmä murárske práce.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Ružomberok mal súd za preukázané, že A. B. bol deväťkrát súdne trestaný, z toho trikrát nepodmienечne. Aktuálne vykonáva trest odňatia slobody nariadený trestným rozkazom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 0T 27/2022 zo dňa 01. 10. 2022, právoplatný dňa 01. 10. 2022 v spojení s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. DK-0T/27/2022 zo dňa 30. 04. 2024 a uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 1Tos 81/2024 zo dňa 03. 09. 2024, pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, v trvaní 10 mesiacov nepodmienечne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia. Predpokladaný koniec trestu má dňa 02. 09. 2025. Odsúdený nebol pred nástupom do výkonu trestu vo väzbe. Do výkonu trestu nastúpil sám dňa 04. 11. 2024 do ÚVV a ÚVTOS Žilina.

Tu absolvoval úkony súvisiace s nástupom do výkonu trestu. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo počas krátkeho pobytu v ústave Žilina na požadovanej úrovni. Vo vzťahu k odsúdeným neboli evidované žiadne nedostatky. Sklony k agresívnemu a impulzívnemu správaniu neboli zaznamenané a nedovolená činnosť nebola zistená. Dňa 26. 11. 2024 bol odsúdený premiestnený do tunajšieho ústavu. Po absolvovaní pobytu v nástupnej cele, kde absolvoval sériu prednášok a poučení, bol umiestnený do diferenciačnej skupiny B v rámci ústavu so stredným stupňom stráženia. Správanie a vystupovanie odsúdeného k personálu bolo na požadovanej úrovni. Vo vzťahu k iným odsúdeným neboli evidované nedostatky, v skupine odsúdených sa prejavuje prispôsobivo. Sklony k agresívnemu a impulzívnemu správaniu neboli zistené. V dodržiavaní interných predpisov nedostatky nezaznamenali. K trestnej činnosti, za ktorú v súčasnosti vykonáva trest zastáva čiastočne kritický postoj, zodpovednosť za svoje konanie bagatelizuje a racionalizuje. Doposiaľ nebol disciplinárne potrestaný, neprejavil však žiadnu výraznejšiu snahu o získanie disciplinárnej odmeny. Do aktivít kultúrno-osvetovej a vzdelávacej činnosti sa zapájal v dostatočnej miere, záujem prejavil najmä o prednášky a besedy. Pravidelne sa zúčastňoval stretnutí anonymných alkoholikov. Odsúdený je účastníkom diskusnej skupiny zameranej na efektívnu komunikáciu. Voľný čas trávil najmä hraním spoločenských hier, čítaním literatúry, sledoval televízne a počúval rozhlasové vysielanie. Po príchode do tunajšieho Ústavu prejavil záujem o pracovné zaradenie. Doposiaľ však nebol pracovne zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Zúčastňuje sa čistiacich a upratovacích prác v rámci cely, počas výkonu trestu udržiava pravidelný kontakt prostredníctvom telefonovania, korešpondencie a návštev so svojou družkou a deťmi. Vzťahy s rodinou možno z dostupných

informácií a vyjadrení odsúdeného hodnotiť ako dobré, s perspektívou do budúcnosti. Odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody v rámci ústavu so stredným stupňom stráženia plní stanovené ciele programu zaobchádzania vo všetkých oblastiach. Resocializačná prognóza je u odsúdeného A. B. podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy v trestnej činnosti CRA menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Vzhľadom na uvedené riaditeľ ústavu odporučil podmienené prepustenie odsúdeného a v prípade jeho prepustenia odporúča odsúdenému uložiť probačný dohľad, ktorého súčasťou je povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Na verejnom zasadnutí zástupca ÚVTOS Ružomberok zotrval na písomnom hodnotení a uviedol, že od vypracovania hodnotenia do konania verejného zasadnutia v správaní odsúdeného k žiadnym zmenám nedošlo a odporúča odsúdeného prepustiť s dohľadom.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že odsúdený má 9 záznamov, pričom posledným bolo odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/79/2023 zo dňa 23.11.2023, právoplatný dňa 23. 11. 2023 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 01. 05. 2024.

Zo skráteného výpisu klienta mal súd za preukázané, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 0T 27/2022 zo dňa 01. 10. 2022, právoplatný dňa 01. 10. 2022 v spojení s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. DK-0T/27/2022 zo dňa 30. 04. 2024 a uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 1Tos 81/2024 zo dňa 03. 09. 2024.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Námestovo sp. zn. DK- 0T/27/2022 mal súd za preukázané, že trestným rozkazom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 0T 27/2022 zo dňa 01. 10. 2022, právoplatný dňa 01. 10. 2022 bol A. B. odsúdený pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, výkon ktorého súd podmienenčne odložil a odsúdenému určil skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky. Okresný súd Námestovo uznesením č. k. DK-0T/27/2022-175 zo dňa 30. 04. 2024 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 1Tos 81/2024 zo dňa 03. 09. 2024, právoplatným dňa 03. 09. 2024 rozhodol o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 0T 27/2022 zo dňa 01. 10. 2022, právoplatný dňa 01. 10. 2022 a odsúdenému nariadil výkon trestu odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia. Predpokladaný koniec trestu má dňa 02. 09. 2025.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku o podmienkach prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienkové prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienkovo prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienkového trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienkového trestu odňatia slobody.

Podľa § 11 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení zákonov zaobchádzanie s odsúdenými je súhrn aktivít, ktorých účelom je diferencovaným spôsobom zabezpečiť výkon práv a povinností podľa tohto zákona, podporovať a rozvíjať zmysel pre zodpovednosť, dodržiavanie zákonov a spoločenských noriem, pozitívne osobnostné vlastnosti, úctu k iným, sebaúctu a pozitívny vzťah k rodine. Pri zaobchádzaní s odsúdeným sa dbá aj na obmedzovanie nepriaznivých vplyvov väzenského prostredia.

Z dikcie citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienkovo prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody za súčasného splnenia 3 podmienok a to vykonanie zákonom stanovenej doby uloženého trestu, odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukazuje polepšenie a zároveň od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Zmysel podmienkového prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmienkové prepustenie je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život. Podmienkové prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienkovom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienkovom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Pritom platí, že ak súd nezistí „polepšenie sa“ odsúdeného, nemôže ani dospieť k záveru, že by odsúdený po podmienkovom prepustení viedol riadny život. Súd tiež uvádza, že z povahy inštitútu podmienkového prepustenia vyplýva, že jeho uplatnenie nemá byť automatické a nemá byť pravidlom, ale má sa uplatniť iba výnimočne, kedy jeho uplatnenie budú odôvodňovať okolnosti konkrétneho prípadu. Súd v danej súvislosti odkazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05. 06. 2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019 v zmysle ktorého „Rozhodnutie o podmienkovom prepustení je fakultatívnej povahy, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ak sa po určitú zákonom stanovenú dobu správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti.

Súd pri svojom hodnotení konštatuje, že prvá základná podmienka je splnená, odsúdený vykonal potrebnú časť trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ku dňu 02. 04. 2025. Do výkonu trestu odsúdený nastúpil dňa 04. 11. 2024, odsúdený začal vykonávať trest vo výmere 10 mesiacov, predpokladaný koniec trestu je 02. 09. 2025.

Druhá zákonná podmienka a to tá, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu preukázal polepšenie, podľa názoru súdu je splnená čiastočne. Z hodnotenia odsúdeného ústavom na výkon trestu odňatia slobody súdu vyplynulo, že odsúdený nebol počas výkonu trestu odňatia slobody v strednom stupni stráženia disciplinárne potrestaný, avšak neprejavil ani žiadnu výraznejšiu snahu o získanie disciplinárnej odmeny. Jeho postoj k trestnej činnosti je čiastočne kritický, zodpovednosť za svoje konanie bagatelizuje a racionalizuje. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je

stredné. Súd zdôrazňuje, že zákon požaduje preukázanie polepšenia v čase rozhodovania súdu o podmiennečnom prepustení, pričom polepšeniu môže nasvedčovať, ak sa odsúdený zúčastňuje programov určených na predchádzanie trestnej činnosti, rozpozná a reflektuje okolnosti, ktoré v minulosti prispeli k tomu, že páchal trestnú činnosť, pracuje, napriek tomu, že pred nástupom trestu bol dlhodobo nezamestnaný, zlepšuje svoje znalosti a schopnosti s cieľom uplatniť sa v spoločnosti, získava náhľad na svoju trestnú minulosť a úprimne ľutuje svoje konanie. Súd má za to, že uvedené nie je v prípade odsúdeného A. B. splnené, nakoľko odsúdený počas výkonu trestu aktívne nepreukázal dostatočnú snahu polepšiť sa a nie je tým naplnený účel trestu.

Tretia zákonná podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu, podľa názoru súdu splnená nie je. Súd pri skúmaní splnenia tejto podmienky objasňuje, skúma, komplexnejšie posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné charakterové vlastnosti, celkový postoj k predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, súd je vždy odkázaný na objektívne okolnosti, medzi ktoré je nutné považovať aj doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti. V danom prípade u odsúdeného A. B., súd má za to, že odsúdený spôsobom svojho doterajšieho života neposkytuje garanciu a nezmierňuje obavu z páchania trestnej činnosti, keďže má 9 záznamov v registri trestov. Odsúdený mal možnosť využiť benefity ponúkané súdom, ktoré mu boli dané v podobe podmiennečného odsúdenia z výkonu trestu odňatia slobody viackrát (podmiennečne prepustený s probačným dohľadom v trestnom konaní sp. zn. 2T/146/16 a sp. zn. 0T 27/2022), ktoré nevyužil, a pokračoval v páchaní trestnej činnosti. Ďalej súd vychádzajúc zo záznamov odsúdeného v odpise z registra trestov konštatuje, že odsúdený sa po vykonaní trestu odňatia slobody uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/65/2021 zo dňa 25. 11. 2021, právoplatný dňa 30. 12. 2021 opakovane dopustil totožného trestného činu t. j. prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 0T 27/2022 zo dňa 01. 10. 2022, právoplatný dňa 01. 10. 2022 podmiennečný trest odňatia slobody so skúšobnou dobou dva roky, pričom počas jej plynutia sa dopustil spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/79/2023 zo dňa 10.11.2023, právoplatným dňa 23.11.2023 mu bol uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody. Následne Okresný súd Námestovo uznesením č. k. DK-0T/27/2022-175 zo dňa 30.04.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 1Tos 81/2024 zo dňa 03. 09. 2024, právoplatným dňa 03.09.2024 rozhodol o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 0T 27/2022 zo dňa 01. 10. 2022, právoplatný dňa 01.10.2022 a odsúdenému nariadil výkon trestu odňatia slobody. Súd má z uvedeného dostatočne preukázané, že u odsúdeného sa jedná o špeciálnu recidívu, nakoľko sa opakovane dopúšťa totožnej trestnej činnosti a teda v osobe odsúdeného súd nemá danú záruku, že v prípade podmiennečného prepustenia aj s probačným dohľadom by odsúdený viedol riadny život a vyhýbal sa páchaniu trestnej činnosti.

Súd v uvedenej súvislosti poukazuje, že trestná minulosť odsúdeného všeobecne predstavuje dôležité hľadisko pri posudzovaní splnenia podmienok na podmiennečné prepustenie, avšak hodnotenie prognózy vedenia riadneho života v budúcnosti zásadne nemôže byť založené len na nej. Výkon uloženého trestu má na odsúdeného vplývať tak, aby došlo k jeho polepšeniu bez ohľadu na to, či bude alebo nebude podmiennečne prepustený. Podstatou úvah súdu pri rozhodovaní o návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdeného je v konečnom dôsledku ustálenie dôvodnosti predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy. Posúdenie otázky prípadnej recidívy je svojim spôsobom vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, pričom súd je vždy odkázaný na objektívne okolnosti, medzi ktoré je nutné zaradiť aj doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti. Materiálnu podmienku možnosti očakávať, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život je potrebné skúmať aj pri zohľadnení okolností predchádzajúceho života odsúdeného vrátane jeho skorších odsúdení. Túto podmienku súd objasňuje a skúma komplexnejšie, posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, prostredie v ktorom žil, celý jeho doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je odsúdený vo výkone trestu s jediným cieľom dospieť k záveru, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že odsúdený v prípade podmiennečného prepustenia na slobodu povedie riadny život, t. j. život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami.

Napriek tomu, že odsúdený v prostredí ústavu na výkon trestu odňatia slobody svojim správaním čiastočne preukazuje polepšenie, osoba odsúdeného s poukazom na doterajší spôsob života a to najmä opakované recidívy trestnej činnosti nevytvára predpoklady na úvahu súdu o tom, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život. Súd má aj z hodnotenia ústavu za to, že odsúdený je motivovaný a vedený k dodržiavaniu právneho poriadku len v prostredí ústavu počas výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdeného v minulosti nedokázalo nič motivovať k tomu, aby dokázal žiť riadnym životom na slobode a neporušovať zákony a právne predpisy. Vzhľadom na kriminálnu minulosť (9 záznamov v registri trestov) a opakované porušenie zákonov je u odsúdeného A. B. prioritou legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti. Súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti konštatuje, že riziko recidívy je u odsúdeného stredné a nie je možné zodpovedne dospieť k záveru, že od odsúdeného možno očakávať, že po podmienenom prepustení povedie riadny život, a preto jeho návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody súd zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní od jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.