

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14P/160/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624204226
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7624204226.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej Okály, v právnej veci maloletých detí: A. B., nar. XX.X.XXXX a A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, deti rodičov: matka C. D., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX a otec E. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XXX, v konaní o návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Zve r u j ú sa maloleté deti A. B., nar. XX.X.XXXX a A. B., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky. Matka je oprávnená a povinná maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

II. Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. A. B., nar. XX.X.XXXX minimálnym výživnom v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti.

III. Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. A. B., nar. XX.X.XXXX minimálnym výživnom v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti.

IV. Dlžné výživné za obdobie od 4.9.2024 do 31.5.2025 na mal. A. B., nar. XX.X.XXXX vo výške 337,77 Eur je otec p o v i n n ý uhradiť v mesačných splátkach po 15 eur mesačne spolu s riadnym výživným, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

V. Dlžné výživné za obdobie od 4.9.2024 do 31.5.2025 na mal. A. B., nar. XX.X.XXXX vo výške 337,77 Eur je otec p o v i n n ý uhradiť v mesačných splátkach po 15 eur mesačne spolu s riadnym výživným, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

VI. Styk otca s maloletými deťmi sa n e u p r a v u j e .

VII. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 4.9.2024 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, ktorým sa matka maloletých detí domáhala, aby súd zveril maloleté deti A. a A. do jej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na ich výživu

2. V návrhu matka uviedla, že zo vzťahu s druhom sa narodili dve maloleté deti – A. a A.. Ona je v súčasnosti nezamestnaná a otec maloletých detí sa odsťahoval do zahraničia (F.) a nežije s nimi v spoločnej domácnosti. Spolu prestali hospodáriť od roku 2024, kedy jej druh odmietol prispievať

finančne na domácnosť. Odvtedy spolu nekomunikujú, celá starostlivosť o domácnosť aj o maloleté deti je na nej, pričom ona je len poberateľkou rodičovského príspevku.

3. Súd uznesením č.k. 14P/160/2024-7 zo dňa 20.9.2024 ustanovil maloletým deťom Úrad práce, sociálnych vecí Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka v tomto konaní.

4. Zo správy úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 14.10.2024 súd zistil, že matka so svojimi šiestimi maloletými deťmi - G. D., nar.XX.X.XXXX, G. D., nar.X.X.XXXX, B. D., nar.XX.X.XXXX, A. B., nar.XX.X.XXXX, A. B., nar.XX.X.XXXX a H. D., nar.X.XX.XXXX býva v jednoizbovom drevenom dome, ktorý je zariadený základným nábytkom. V domácnosti je zavedená elektrina, za ktorú matka uhrádza 32 eur mesačne, topia pecou na tuhé palivo, vodu nosia od matkinej matky, ktorá býva v ich blízkom okolí. Celková úroveň a hygiena domácnosti zodpovedá ich životnému štýlu. Otec maloletého G. a B. je A. D., nar.XX.X.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX. Otcom maloletých detí A. a A. je E. B., nar.X.X.XXXX. U maloletého G. a maloletého H. nie je určené otcovstvo. Matka má vyživovaciu povinnosť ešte k trom ďalším maloletým deťom. Maloletý I. D., nar.XX.XX.XXXX, bytom C. J. XXX bol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 13P/75/2013 zo dňa 7.5.2013, právoplatným dňa 23.5.2013 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky K. D., nar.X.X.XXXX, bytom C. J. XXX. Maloletý E. D., nar.X.X.XXXX, bytom C. J. XXX bol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky K. D., nar.X.X.XXXX, bytom C. J. XXX. Náhradná osobná starostlivosť u oboch maloletých chlapcov plní svoj účel, ich návrat do biologickej rodiny nie je možný z dôvodu preľudnenia domácnosti matky, jej slabších bytových podmienok a najmä z dôvodu citového ochladenia medzi maloletými deťmi a matkou, ktorá ich v útlom veku opustila a odišla do F.. Maloletá L. D., nar.X.X.XXXX bola rozhodnutím súdu umiestnená do ústavnej starostlivosti s pobytom v Detskom domove C.. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 13P/92/2013 zo dňa 16.7.2013 právoplatným dňa 19.9.2013 zrušil ústavnú starostlivosť u maloletej L. D. a zveril ju do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov M. N., nar.X.X.XXXX a B. B. N., nar.X.X.XXXX. Matke je vyplácaný prídavok na dieťa v sume 360 eur, v septembri bol zvýšený o príspevok na dieťa v prvom ročníku v sume 110 eur, rodičovský príspevok na maloletú A. v sume 345,20 eur, náhradné výživné – sirotsky dôchodok na maloletého G. v sume 87,58 eur. Matka pri pohovore uviedla, že na podanom návrhu trvá v celom rozsahu. Má vedomosť, že otec maloletých detí odcestoval do Nemecka, a odtiaľ údajne do Anglicka. Informáciu má od susedy, ona nevie uviesť presnú adresu, kde sa zdržiava. Na deti jej neprispieva, nezaujíma sa o nich. Keď bol doma, mali zlý vzťah, vyhrážal sa jej, bol voči nej aj agresívny. Je jej bez neho lepšie, aj deti sú kludnejšie. Rodina bola v roku 2023 zaradená do spolupráce aj s Centrom pre deti a rodiny s cieľom upevňovania hygienických návykov a náviku starostlivosti o domácnosť. Počas spolupráce sa pracovníčky Centra pre deti a rodiny zaoberali aj vzťahom matky a otca, ktorý už v tom čase nebol dobrý. Spolupráca bola ukončená s pozitívnym výsledkom, matka bola dostatočne motivovaná pri starostlivosti o maloleté deti a aj domácnosť. K spolupráci mala matka pozitívny prístup.

Maloletý A. a maloletá A. sú v celodennej starostlivosti matky. Sú zdravé, prekonávajú bežné detské ochorenia, v prípade potreby s nimi matka navštevuje B. O. v H. P.. V celodennej starostlivosti matky je aj maloletý H.. Maloletá B. navštevuje 1. ročník na Základnej škole v C., maloletý G. a maloletý G. chodia na Základnú školu do H. P.. U maloletých detí sa sporadicky vyskytuje záškoláctvo, je to väčšinou z dôvodu, že matka nedonesie ospravedlnenky do školy. Po upozornení nastáva náprava.

Otec sa pri šetrení v prirodzenom rodinnom prostredí v domácnosti nenachádzal, jeho brat, B. D. uviedol, že si šiel hľadať prácu do Nemecka, nemá naňho teraz ani žiaden kontakt.

Na Okresnom súde Stará Ľubovňa sa vedie konanie vo veci zvýšenia výživného. Návrh podala bývalá manželka otca, B. B. nar.XX.X.XXXX, s ktorou má päť maloletých detí. Otec ani na jedno maloleté dieťa neplatí výživné, matke detí je vyplácané náhradné výživné v sume po 36,83 eur na každé z piatich detí. Náhradné výživné je vyplácané od 11/2022.

Na základe vykonaných sociálnych zisťovaní, aj keď stanovisko otca nie je známe, je zrejmé, že osobnú starostlivosť maloletým deťom zabezpečuje len matka, preto kolízny opatrovník odporúča súdu, aby maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na ich výživu výživným zodpovedajúcim odôvodneným potrebám maloletých detí a otcovým príjmovým a majetkovým možnostiam. Vzhľadom k tomu, že otec o maloleté deti nejaví žiaden záujem, nie je potrebné upravovať styk.

5. Otec sa k návrhu otca písomne nevyjadril, návrh spolu s výzvou na vyjadrenie, uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka, procesné poučenie a potvrdenie o pridelení sudcu mu boli doručené oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu dňa 27.12.2024.

6. Súd vytyčil pojednávanie na deň 3.3.2025, na ktoré sa nedostavili otec ani matka maloletých detí, preto súd pojednávanie odročil na deň 19.5.2025, pričom riadne predvolal všetkých účastníkov konania a doručenie predvolania mal riadne vykázané. Na pojednávanie sa nedostavil otec maloletých detí, ktorého predvolanie mal súd vykázané dňa 19.5.2025 oznámením na úradnej tabuli súdu. Z uvedeného dôvodu súd v zmysle § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“) pojednával v jeho neprítomnosti.

7. Matka maloletých detí zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že s deťmi žije sama v chatrči, v jednej izbe. Vodu a elektrinu majú, kúria tuhým palivom. Má v starostlivosti 6 maloletých detí. A. a A. ešte nechodia do škôlky, mali by začať od septembra 2025. Príjem má vo výške 826 eur. S otcom maloletých detí nie je v kontakte, od septembra ničím na výživu detí neprispel. Mesačné výdavky má 350 eur.

8. Kolízny opatrovník zotrval na predchádzajúcej písomnej správe. Uviedol, že starostlivosť o deti zabezpečuje matka, preto navrhujú, aby jej súd zveril maloleté deti do starostlivosti a otca zaviazal minimálnym výživným od podania návrhu. Styk otca s maloletými deťmi nie je potrebné upravovať.

9. Na pojednávaní súd oboznámil prítomného kolízneho opatrovníka a matku maloletých detí s odpoveďou k žiadosti Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava zo dňa 7.10.2024 o poskytnutie súčinnosti, potvrdeniami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 7.10.2024 - o poberaní prídavkov na deti za roky 2024 a 2023, rozhodnutím Soc. Poisťovne zo dňa 18.8.2020 o zamietnutí žiadosti o sirotsky dôchodok, potvrdením o poberaní náhradného výživného za sirotsky dôchodok za rok 2024 pre oprávnenú osobu D. B., potvrdením o poberaní náhradného výživného za sirotsky dôchodok za rok 2023 pre oprávnenú osobu D. B., potvrdením o poberaní rodičovského príspevku za rok 2024 a rok 2023, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 14.10.2024, odpoveďou na lustráciu v registri obyvateľov na otca.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

12. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

13. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

14. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

15. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

23. Podľa článku 4 Základných princípov zákona č. 161/2015 Z. z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

24. Podľa § 111 CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o
b) úprave výkonu rodičovských práv a povinností,
c) výžive maloletého,
d) styku s maloletým,

25. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

26. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

27. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky je dôvodný a je mu potrebné vyhovieť.

28. Pokiaľ šlo o zverenie maloletých do osobnej starostlivosti matky, súd mal za preukázané z vykonaných dôkazov, že rodičia maloletých nežijú spolu a ani nevedú spoločnú domácnosť. Maloleté deti

sú v súčasnej dobe v starostlivosti matky, ktorá sa o riadne stará, pričom vo výkone tejto jej starostlivosti sice neboli zistené nedostatky. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd maloleté deti A. a A. výrokom I. tohto rozsudku zveril do osobnej starostlivosti matky, pričom právo maloleté detí zastupovať a spravovať ich majetok súd určil len matke, nakoľko otec maloletých tieto svoje práva, resp. povinnosti nevykonáva, žije pravdepodobne v cudzine, o svoje maloleté deti sa nezaujíma, a preto existuje predpoklad, že by ich prípadný výkon zo strany otca nebol aktuálne v záujme maloletých.

29. Pokiaľ ide o výživné na maloleté deti, súd vychádzal z majetkových a príjmových pomerov oboch rodičov, ktoré sa mu podarilo zistiť, berúc do úvahy skutočnosť, že pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a na to, aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby, ako je šatstvo, bielizeň, obuv, poplatky za bývanie a tiež potreby súvisiace s rozširovaním a prehĺbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov a potrieb, prípravou na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, ako aj potreby súvisiace so zdravotným stavom, t.j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Na druhej strane uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa je vždy limitované možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov, pričom sú rozhodujúce predovšetkým reálne zárodkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä pracovnými príležitosťami primeranými vlastnostiam rodičov.

30. Matka maloletých detí, žije v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi v chatrči, v jednej izbe. Podľa zistenia súdu matka je toho času nezamestnaná a jej príjem vo výške cca 826 eur predstavujú prídavky na deti, rodičovský príspevok a náhradné výživné – sirotsky dôchodok na mal. G.. Z odpovedí lustrácií v Sociálnej poisťovni súd zistil, že matka nie je vedená v evidencii Sociálnej poisťovne ako platiteľka poistného, ani poberateľka dávok v nezamestnanosti, dávok nemocenského poistenia, dávok garančného poistenia, dávok úrazového poistenia a dávok dôchodkového poistenia. Otec maloletých detí bol vedený v evidencii Sociálnej poisťovne ako platiteľ poistného a v súčasnosti nie je poberateľ dávok v nezamestnanosti, dávok nemocenského poistenia, dávok garančného poistenia, dávok úrazového poistenia a dávok dôchodkového poistenia.

31. Podľa zistení súdu otec maloletých detí zrejme na území Slovenskej republiky nežije. V súčasnosti sa má zdržiavať mimo územia Slovenskej republiky, avšak súdu sa tieto skutočnosti nepodarilo vykonaným dokazovaním ani potvrdiť, ale ani vyvrátiť. Podľa zistení súdu majetkové a zárodkové pomery otca, ako ani iné vyživovacie povinnosti otca nie sú známe.

32. Matka maloletých detí je podľa zistenia súdu toho času nezamestnaná a je poberateľkou prídavok na deti, rodičovského príspevok a náhradného výživného – sirotsky dôchodok na mal. G. spolu vo výške cca 826 eur. Býva spolu s maloletými deťmi v chatrči a majetok väčšej hodnoty nevlastní.

33. Hodnotiac vyššie uvedené skutočnosti, berúc do úvahy odôvodnené potreby maloletých detí, prihliadajúc na skutočnosť, že maloleté deti sú v osobnej starostlivosti matky, s ktorou žijú v spoločnej domácnosti, a teda táto osobná starostlivosť, ktorej sa maloletým takto nedostáva zo strany otca, musí byť príslušným spôsobom finančne kompenzovaná, preto súd ustálil výšku výživného na maloleté deti vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa, na každé maloleté dieťa zvlášť, počnúc od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti.

34. Vzhľadom k tomu, že súd rozhodol o určení výživného na maloleté deti od právoplatnosti rozsudku, vznikol otcovi do dňa rozhodovania o tomto nároku nedoplatok na výživnom za obdobie od 4.9.2024 (podania návrhu) do 31.5.2025, a to v celkovej výške 675,54 eur (337,77 eur na každé dieťa), ktoré súd otcovi uložil uhradiť k rukám matky a vzhľadom na jeho výšku zohľadňujúc možnosti otca povolil túto mu splácať v sume 15 eur mesačne spolu s riadnym výživným, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Nedoplatok na výživnom bol vyčíslený ako súčin sumy určeného výživného vo výške 37,53 eur mesačne a počtu maloletých detí (t.j. $2 \times 37,53 \text{ eur} = 75,06 \text{ eur}$) krát 9 mesiacov (september 2024 až máj 2025) od podania návrhu do rozhodovaniu súdu, zohľadňujúc termín splatnosti

výživného, t.j. 9 x 75,06 eur = 675,54 eur, pričom výšku mesačnej splátky súd určil s ohľadom, aby otec dlžnú sumu výživného uhradil do 24 mesiacov.

35. Súd neupravil styk otca s maloletými deťmi, nakoľko matka maloletých ako aj kolízny opatrovník navrhli tento styk neupravovať, otec sa k návrhu písomne nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil a nie je vôbec v kontakte s maloletými deťmi.

36. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

37. Podľa § 57 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

38. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

39. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. O trovách konania súd rozhodol tak, že ich nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.