

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 41T/6/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625010134  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Findřová PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625010134.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Lučenec JUDr. Eva Findřová, PhD., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. 05. 2025 vo Veľkom Krtíši, v trestnej veci obžalovaného K.. A. J., R.. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. Q. XX, XXX XX A. Q., stíhaného pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a iné, takto

### rozhodol:

Obžalovaný: K.. A. J., nar. XX. XX. XXXX, T. D. A. Q. XX, XXX XX A. Q.,

uznáva sa vinným, že

1) v presne nezistený deň na konci mesiaca január 2024 v obci Ž. okres C. J., v areáli I. V. Š., S.. O.. J. XX/XX, Ž., pred budovou školy počas výkonu praxe pristúpil k K. J., od ktorého pýtal sumu 10,- € na kúpu tabaku, ktoré mu však K. J. odmietal dať so slovami, že mu K.. A. J.Á. dlží sumu 30,- € za mobil, ktoré mu dovtedy nevrátil a rovnako neodovzdal mu sľúbený mobilný telefón, načo sa K.. A. J. začal vyhrážať K. J.V., že ak mu nedá peniaze na tabak tak ho zbije a zbijú ho aj jeho kamaráti, následne K. J.Č. od K.. A. J. odišiel, pričom K. J. nebolo spôsobené žiadne zranenie, k jeho fyzickému napadnutiu nedošlo, avšak slovné vyhrážky zo strany K.. A. J. pokračovali aj v iné dni, pričom K. J. v obave o svoje zdravie zo správania sa K.. A. J., že svoje vyhrážky uskutoční, jeho konanie ohlásil riaditeľke školy, konaním K.. A. J. bola K. J. spôsobená škoda vo výške 30,- €,

2) v doposiaľ nezistenom období počas školského roku 2023/2024 v obci Ž., v priestoroch internátu I. V. Š., S.. O.. J. XX/XX, Ž. a inde, K.. A. J.Č. najprv žiadal od T. V. drobnosti ako nabíjačku, jedlo, cigarety, čo bolo asi 2x do týždňa, ktoré doposiaľ T. V. nevrátil, pričom na konci roku 2023 sa konanie K.. A. J. začalo stupňovať, potom si začal pýtať už len peniaze, boli to finančné hotovosti vo výške 2,- € až 3,- € v priemere 2x do týždňa so slovami, že ich potrebuje na rôzne veci ale že tieto peniaze K.. A. J. mu vráti, pričom tomu tak nebolo a T. V. mu stále vydal požadované veci, nakoľko chcel mať od K.. A. J. pokoj, v mesiaci október 2023 v presne nezistený deň a to konkrétne bol piatok na chodbe uvedeného internátu prikróčil K.. A. J. k T. V. bez slov, priložil mu tupou stranou čepele nôž ku krku so slovami „neboj tebe by som neublížil“, taktiež v presne nezistený deň v mesiaci február 2024 a to bol piatok, cestou zo školy na trase Ž. - A. Q. I. K.. A. J. vyhlíadal T. V. v autobuse, prikróčil ku nemu s opakovanou výzvou o finančnú hotovosť, ktorú T. V. odmietol mu dať a nato K.. A. J. mu povedal, že „ ak povieš niečo riaditeľke alebo doma o tom, že si mi dával peniaze, tak dostaneš takú bitku, ako si od cigáňa nedostal ešte" a odišiel preč, pri uvedených incidentoch T. V. v obave o svoje zdravie zo správania sa K.. A. J., že svoje vyhrážky uskutoční a žeby ho ml A. J. alebo jeho kamaráti neskoršie chytili a zbili, tieto konania K.. A. J. tajil a nepovedal o nich, pričom T. V. nebolo spôsobené žiadne zranenie a k fyzickému napadnutiu nedošlo a konaním K.. A. J. bola spôsobená T. V. celková škoda najmenej 60,-€,

t e d a

v bode 1)

iného násilím, hrozbou násilia a hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal, opomenul alebo trpel,

v bode 2)

iného násilím, hrozbou násilia a hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal, opomenul alebo trpel a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

č í m s p á c h a l

v bode 1)

zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák.

v bode 2)

zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák.

Za to sa mu ukladá :

Podľa § 189 ods. 2 Tr. zák., s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. úhrnný, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 25 (dvadsaťpäť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 28T/57/2024 zo dňa 26. 09. 2024, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 28T/63/2024 zo dňa 28. 11. 2024, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému K. J., R.. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XXX, okres C. J., škodu vo výške 30 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému T. V., R.. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. B. Č.. XXX/XX, D., škodu vo výške 60 Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 04. 03. 2025 bola tunajšiemu súdu doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš pod sp. zn. Pv 201/24/6610-18 zo dňa 04. 03. 2025 na K.. A. J., pre v bode 1/ zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. a v bode 2/ zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák., ktorých skutkov sa tento mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Vzhľadom na to, že osoba obžalovaného je v zmysle § 94 Tr. zák., osobou mladistvou, súd vo veci nariadil a vykonal dňa 19. 05. 2025 hlavné pojednávanie, kedy tam na základe vyhlásenia prítomného obžalovaného K.. A. J. o jeho vine, súd za súhlasu prokurátora podľa § 257 ods. 8 Tr. por. jeho vyhlásenie prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov 1/ a 2/ nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrady škody.

Vzhľadom na to, že poškodení K. J. O. T. V. boli o termíne hlavného pojednávania upovedomení, pričom sa ho nezúčastnili bola z prípravného konania prečítaná ich výpoveď ohľadom ich uplatnených nárokov čo do škody, s tým, že K. J. si uplatnil škodu vo výške 30 Eur a T. V. škodu vo výške najmenej 60 Eur.

Vo veci bola tiež prečítaná výpoveď zákonného zástupcu mladistvého obžalovaného a síce otca I. J., ktorý k veci uviedol, že účastný skutkov nebol, avšak ohľadom osoby obžalovaného uviedol, že je to



V tejto súvislosti súd dodáva, že úradné záznamy spísané príslušníkmi policajného zboru neboli v konaní vykonané, vzhľadom na to, že po poučení zo strany súdu o tom, že úradný záznam nie je listinný dôkaz, prokurátor netrval na jeho prečítaní.

Zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, pričom sa potrestá trestom odňatia slobody na štyri roky až desať rokov, ak taký čin spácha závažnejším spôsobom konania, a síce so zbraňou.

V zmysle § 138 písm. a) Tr. zák., závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu, so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144 <<https://www.slov-lex.sk/ezbierky-fe/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20250217>>, vraždy podľa § 145 <<https://www.slov-lex.sk/ezbierky-fe/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20250217>>, zabitia podľa § 147 a § 148 <<https://www.slov-lex.sk/ezbierky-fe/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20250217>>, usmrtenia podľa § 149 <<https://www.slov-lex.sk/ezbierky-fe/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20250217>>, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157 <<https://www.slov-lex.sk/ezbierky-fe/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20250217>>.

V danom prípade mal súd za preukázané, že zo strany obžalovaného K.. A. J. došlo k naplneniu skutkovej podstaty žalovaného trestného činu - zločinu vydierania podľa § 189 ods. 2 Tr. zák., keďže iného násilím, hrozbou násilia a hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal, opomenul alebo trpel v prípade skutku 1/ a v prípade skutku 2/ iného násilím, hrozbou násilia a hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal, opomenul alebo trpel a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - so zbraňou, konkrétne nožom. S poukazom i na jeho vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal, bol obžalovaný K.. A. J. uznaný vinným v celom rozsahu v zmysle obžaloby.

Zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Trestnom zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 97 ods. 1 Tr. zák., účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť; uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia.

Podľa § 117 ods. 1 Tr. zák., trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Z odpisu Registra trestov ako i zo spisového materiálu tunajšieho súdu vyplynulo, že obžalovaný K.. A. J., má doposiaľ zaevidované 3 odsúdenia, uložené mu rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/134/2023 zo dňa 16. 02. 2024, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace, so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 2 mesiace, ktorý bol zrušený vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 28T/14/2024 zo dňa 29. 04. 2024, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 16 mesiacov. Rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 28T/14/2024 zo dňa 29. 04. 2024 bol následne zrušený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 28T/63/2024 zo dňa 28. 11. 2024, pričom mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov s podmieňčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov.

Ďalej má evidované odsúdenie uložené mu rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 28T/41/2024 zo dňa 02. 09. 2024, ktorým v zmysle § 405b ods. 1 vety druhej Tr. por. bol zrušený rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 28T/41/2024 zo dňa 05. 08. 2024 iba vo výroku o treste, pričom mu bol uložený nový trest a to vo výmere 80 hodín. Uvedené rozhodnutie bolo zrušené rozsudkom Okresného súdu

Lučenec sp. zn. 28T/57/2024 zo dňa 26. 09. 2024, pričom mu bol opätovne uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky.

Ako je zrejmé vyššie, obžalovaný má ukladané dva podmienené tresty, a to rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 28T/57/2024 zo dňa 26. 09. 2024 ako i rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 28T/63/2024 zo dňa 28. 11. 2024.

Lustráciou v centrálnej evidencii priestupkov vyplýva, že tento má 9 záznamov, za priestupky voči občianskemu spolunažívaniu vyhrážaním sa ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví a na majetku.

U obžalovaného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. (priznal sa k spáchanému trestnému činu a trestný čin úprimne oľutoval), pričom priťažujúca okolnosť bola zistená v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák., a síce, že už bol súdne trestaný. Vzhľadom na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, súd v zmysle ust. § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. zohľadňujúc ust. § 117 ods. 1 Tr. zák. podľa základnej trestnej sadzby upravenej v osobitnej časti Trestného zákona, mohol obžalovanému ukladať trest odňatia slobody od 4 rokov až 10 rokov, za zníženia trestnej sadzby na polovicu 2 roky až 5 rokov. Keďže obžalovaný spáchal viac rovnakých trestných činov - dvojčinný súbeh rovnorodý, pričom oba trestné činy sú úmyselné a zločiny, súd ukladal úhrnný trest odňatia slobody, kedy tieto spáchal samostatnými skutkami, zvýšila sa horná hranica trestnej sadzby o 1/3. Treba uviesť, že obžalovaný už spáchal opätovný zločin, za ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 28T/57/2024 zo dňa 26. 09. 2024, a preto sa v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zák. zvýšila i dolná hranica trestnej sadzby o 1/3. Z uvedeného vyplýva, že výsledná trestná sadzba v jeho prípade bola určená v rozmedzí ukladania trestu od 3 rokov do 6 rokov. S poukazom na rozmedzie trestnej sadzby a s prihliadnutím na pomery obžalovaného ako i na zabezpečenie ochrany spoločnosti súd znížil trest pod dolnú hranicu vyššie učenej trestnej sadzby, pretože trest odňatia slobody v trvaní 25 mesiacov nepodmienenčne považoval za dostatočný.

Vzhľadom na to, že skutky spáchal obžalovaný skôr, ako boli vyhlásené rozsudky, a to rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 28T/57/2024 zo dňa 26. 09. 2024, ako aj rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 28T/63/2024 zo dňa 28. 11. 2024, zrušil súd výroky o treste z týchto rozsudkov ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pretože vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Vzhľadom na vyššie koncipované, keďže rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 28T/57/2024 zo dňa 26. 09. 2024, bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 28T/41/2024 zo dňa 02. 09. 2024, a tiež rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 28T/63/2024 zo dňa 28. 11. 2024, ktorým bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 28T/14/2024 zo dňa 29. 04. 2024, pričom zrušeným rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 28T/14/2024 zo dňa 29. 04. 2024 bol tiež zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/134/2023 zo dňa 16. 02. 2024, nebolo potrebné zrušiť predmetné výroky o treste.

Pri ukladaní trestu primárne súd zohľadnil preventívny faktor u obžalovaného, ktorý doposiaľ nebol naplnený, keďže tento sa dopúšťal rozsiahlej a tak závažnej trestnej činnosti, za ktorú musí niesť zodpovednosť. Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš ako aj Odborného učilišťa, ktoré dôkazy boli prečítané vyplynulo, že ho hodnotia negatívne, je problémový, pre jeho záškoláctvo, ako i problémového správania v školskom prostredí a z dôvodu páchania trestnej činnosti. Do školy nechodil pravidelne, svojvoľne odchádzal z vyučovania, nerešpektoval authority, bol provokačný, povýšenecký až agresívny. V komunikácii s rovesníkmi vyvolával cielene strach u mnohých žiakov. Z internátu bol vylúčený za fyzické napadnutie spolubývajúceho. Súd argumenty kurátorky, zákonného zástupcu, či obhajoby v rámci záverečnej reči zohľadnil, ohľadom badania možného zlepšenia v správaní sa obžalovaného, avšak ako i sama kurátorka uviedla je stále mladistvý, školu nenavštevuje, to znamená, že nemá výchovné prvky v jeho živote, ktoré by ho korigovali. Zákonný zástupca argumentoval tým, že obžalovaný nekrade, nikoho nezabíja či nevyhráža sa. Jeho náprava by v podmienkach výkonu trestu zabezpečená nebola. Súd dodáva, že zákonný zástupca i počas hlavného pojednávania neustále obžalovanému „dohováral“, že sa nemá ničoho báť, pretože do výkonu trestu nepôjde. Avšak jeho autorita ako otca nie je zo strany obžalovaného rešpektovaná citujúc „keď mu ako otec dohováral, robil si z neho srandu a vôbec ho neposlúchal.“ V tomto smere po prečítaní i listinných dôkazov medzi ktoré

patrili i rozhodnutia súdov, ktorými bol obžalovaný právoplatne odsúdený, je evidentné, že páchal v minulosti rôznorodú závažnú trestnú činnosť, ktorá ho ako argumentovala obhajoba „dobieha“, a práve z uvedeného dôvodu, na ochranu spoločnosti a jeho prevýchovu na riadneho človeka, opätovného zaradenia sa do spoločnosti a následne jeho socializáciu súd rozhodol, že v podmienkach výkonu trestu bude nad ním autorita, bude mať pravidelný režim jeho prevýchovy i za súčinnosti pedagógov nachádzajúcich sa v ústave na výkone trestu.

Navyše, súd zohľadnil vo veci i znalecké posudky na jeho osobu, kedy je evidentné, že v čase skutkov bola jeho schopnosť rozoznať nebezpečenstvo svojho konania a toto ovládať neporušené, a teda plne zachovalé. Obžalovaný plne chápal zmysel trestného konania. Sociabilita je celkovo nedostatočne vyspelá, nezrelá, vo vzťahu k druhým možno očakávať senzitivne vzťahovačné nastavenie a interpretácie konania okolia, má evidentne problém s rešpektovaním autorít ako sú pedagógovia, či jeho zákonní zástupcovia, o čom svedčí i prečítaná výpoveď jeho zákonného zástupcu, nepozná hranice, a neustále mení správanie. Tlak jeho vnútorných pohnútok ho bude tendovať k okamžitému uspokojeniu a redukcii situačnej frustrácie a to i spôsobmi maladaptívnymi, nátlakovými, či agresívnymi, pričom on sám si je toho vedomý a má sklón ich pred okolím zakrývať. U obžalovaného boli zistené sklony k alibistickej pozitívnejšej sebaaprezentácii, racionalizácii svojho konania, zakrývaní negatív a účelovým produkciám (klamstvu). Riziko recidívy obdobného konania je v jeho prípade zvýšené, pretože nie je schopný poučiť sa zo svojich skúseností.

Súd mal za to, že obžalovaný si bol plne vedomý toho, že pácha neustále rozsiahlu trestnú činnosť, čo je zrejmé i z jeho odsúdení, a preto je potreba na ochranu spoločnosti - mladých ľudí, poškodených, zohľadňujúc riziko recidívy jeho správania ukladať najprísnejší druh trestu. Je evidentné, že nedokáže rešpektovať akékoľvek autority a niesť zodpovednosť za svoje konanie. Z tohto dôvodu účel jeho prevýchovy bude naplnený v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody pre mladistvých.

V tomto smere súd poukazuje aj na to, že poškodený K. J. si uplatnil v rámci prípravného konania škodu vo výške 30 Eur a poškodený T. V. škodu vo výške 60 Eur, ktorá v zmysle § 287 ods. 1 Tr. por. tvorila súčasť popisu skutkov koncipovaných v tomto rozsudku, preto súd rozhodol tak, že obžalovaný je povinný uhradiť poškodenému K. J., škodu vo výške 30 Eur a T.V. V. škodu vo výške 60 Eur.

Na podklade všetkých prezentovaných skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.