

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 41T/8/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625010146
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Findová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625010146.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Lučenec JUDr. Eva Findová, PhD., na hlavnom pojednávaní konanom, dňa 19. 05. 2025 vo Veľkom Krtíši, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný: H. F. S. Y. Á. Č., nar. XX. XX. XXXX vo Y. F., trvale bytom P. XXX,

u z n á v a s a v i n n ý m, ž e

napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/56/2021-319 z 30.05.2022, právoplatným 11.08.2022 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/63/2022 z 11.08.2022 okrem iného mu bol podľa § 76 odsek 2, § 78 odsek 1 Tr. zák. uložený ochranný dohľad vo výmere 1 roka, pričom H. F. ako odsúdený bol dňa 26.03.2024 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, kde sa následne dňa 02.04.2024 hlásil u probačného a mediačného úradníka, kedy bol riadne poučený o výkone ochranného dohľadu, čo potvrdil svojím podpisom, avšak na ďalšie vopred dohodnuté stanovené termíny, na ktoré bol predvolaný v dňoch 04.10.2024 a 06.12.2024 sa opakovane nedostavil bez ospravedlnenia a bez uvedenia dôvodu svojej neprítomnosti a takýmto konaním maril účel ochranného dohľadu, ktorý mu uložil súd,

t e d a

maril výkon úradného rozhodnutia súdu tým, že dopustil sa závažného konania, ktorým maril výkon uloženého ochranného dohľadu,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. k) Tr. zák.

z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 54 Tr. zák. trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. je obžalovaný p o v i n ý vykonať trest povinnej práce do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zák. je obžalovaný p o v i n ý trest povinnej práce vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil samosudca zjednodušený rozsudok, nakoľko ihneď po jeho vyhlásení sa prokurátor ako aj obžalovaný vzdali práva voči nemu podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech.
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1).
- Vzhľadom na to, že ihneď po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva voči nemu podať odvolanie, bolo by prípadné odvolanie právne neúčinné.