

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/50/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623010253
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5623010253.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom na hlavnom pojednávaní dňa 19. 5. 2025 v Liptovskom Mikuláši takto

rozhodol:

Obžalovaný

A. B. C. D. C. E. C. , nar. XX. X. XXXX v F. A., trvale bytom G. XXX/XX, F. G., H. F. A.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o ,

že

1/

obžalovaný v nezistenom čase dňa 30. 1. 2018 na osobnom stretnutí v doposiaľ nezistenej reštaurácii na námestí v meste Liptovský Mikuláš a taktiež v nezistenom čase dňa 8. 2. 2018 v rodinnom dome č. XXX v obci I. E., uviedol do omylu manželov poškodených J. K. a A. K. tým, že im prisľúbil zrušenie záložného práva k ich nehnuteľnosti v obci G. L. M. XXX v prospech D&I Consulting Limited, so sídlom 29 Juliana Close, Londýn N2 OTJ a taktiež im prisľúbil sprostredkovanie predaja tejto nehnuteľnosti do 2 až 3 mesiacov, pričom pod zámienkou platenia právnych úkonov súvisiacich s vyššie spomínaným zrušením záložného práva a predajom nehnuteľnosti, ktoré však neplatil, od poškodených vylákal na viackrát minimálne 10.960,- eur, takým spôsobom, že dňa 23. 2. 2018 boli obžalovanému na jeho podnet vložené na č. ú.: L. finančné prostriedky vo výške 3.000,- eur, ktoré boli určené na právne úkony, následne dňa 28. 2. 2018 prišiel obžalovaný do rodinného domu č. XXX v obci I. E., kde si od poškodených vypýtal 2.500,- eur na právne úkony, no nakoľko títo doma takúto hotovosť nemali, tak sa s obžalovaným dohodli, že keď ju zoženú, tak budú obžalovaného kontaktovať, preto v nezistenom čase dňa 6. 3. 2018 v obchodnom dome Prior v Piešťanoch poškodený J. K. odovzdal obžalovanému hotovosť vo výške 2.300,- eur o čom mu obžalovaný podpísal aj príjmový pokladničný doklad, ďalej v nezistenom čase dňa 9. 3. 2018 v M. banke v Piešťanoch odovzdal poškodený J. K. obžalovanému hotovosť vo výške 2.600,- eur, ktorú si následne obžalovaný v banke vložil na č. ú.: L., následne v čase o 18:00 hod. dňa 14. 3. 2018 prišiel obžalovaný do rodinného domu č. XXX v obci I. E., kde poškodených utvrdzoval v tom, že je všetko na dobrej ceste a že sa postará o predaj ich rodinného domu v Hornej Strede a doniesol im 5 ks výtlačkov kúpno-predajných zmlúv na nehnuteľnosť a požadoval od nich, nech ich dajú notársky overiť, preto v čase okolo 14:00 hod. dňa 16. 3. 2018 prišli poškodení podľa inštrukcii obžalovaného k notárovi v Piešťanoch, kde nechali notársky overiť tieto kúpno-predajné zmluvy, za čo zaplatili poplatok 260,- eur, ďalej v čase okolo 16:00 hod. dňa 22. 3. 2018 na podnet obžalovaného, ktorý uviedol, že potrebuje peniaze na súdne poplatky a právne úkony, poškodená A. K. v Piešťanoch na Teplickej ulici pred pobočkou D. E. odovzdala obžalovanému hotovosť 1.000,- eur, ktoré si obžalovaný hneď vložil v banke na neznámy účet a taktiež mu odovzdala notársky overené kúpno-predajné zmluvy, ďalej v nezistenom čase dňa 27. 3. 2018 obžalovaný žiadal od poškodeného J. K. na právne úkony ďalších 1.800,- eur, ktoré mali byť použité na zaplatenie odblokovania nehnuteľnosti v obci G. L. M. XXX, po čom v nezistenom čase dňa 11. 5. 2018 poškodený J. K. na Teplickej ulici v Piešťanoch pred

pobočkou D. E. odovzdal obžalovanému 1.800,- eur v hotovosti, ktoré si páchatel' v banke hneď vložil na neznámy účet, pričom už v čase prvého kontaktu s poškodenými J. K. a A. K. ako aj po celý čas ich komunikácie páchatel' vedel, že poškodeným vyššie spomínané služby nezabezpečí a peniaze použil na doposiaľ nezistený účel, čím poškodeným J. K., nar. XX. XX. XXXX, a A. K., nar. XX. X. XXXX, obaja trv. bytom G. L. M. XXX, spôsobil celkovú škodu vo výške minimálne 10.960 eur,

2/

obžalovaný na základe predchádzajúceho telefonického kontaktu s poškodeným K. N. v priebehu mesiaca august 2017, najneskôr dňa 28. 8. 2017, v úmysle sa obohatiť predstieral, že je právnik a že je oprávnený poškodeného K. N. zastupovať v konaní vo veci vymáhania pohľadávky voči spoločnosti Renovujeme interiér, s.r.o., IČO: 47 455 063, so sídlom Réca 290 vo výške 5.287,50 eur, na ktoré ho poškodený po ústnej dohode zaviazal a následne aj splnomocnil dňa 12. 9. 2017 a dňa 2. 11. 2017 a za ktoré si obžalovaný vyžiadal od poškodeného uhradiť na účet vedený v D. E. č. L. na meno A. G. preddavky v celkovej výške 820,- eur, ktoré poškodený v období od 27. 9. 2017 do 22. 11. 2017 postupne vkladal v pobočke D. E. v OC Centrál v Bratislave na Metodovej ulici č. 6 a ďalej v pobočke D. banky v Malackách, a to dňa 27. 9. 2017 150,- eur, 29. 9. 2017 170,- eur, 3. 1. 2017 300,- eur, 7. 10. 2017 50,- eur, 10. 11. 2017 60,- eur, 15. 11. 2017 70,- eur a 22. 11. 2017 20,- eur, z čoho mali byť trovy právneho zastúpenia a úhrada súdneho poplatku v sume 581,25 eur na základe ním vystavenej faktúry č. 20170034 zo dňa 20. 9. 2017, následne obžalovaný poškodeného v telefonátoch i pri osobnom stretnutí ubezpečoval, že súd vo veci rozhodol a peniaze dostane, pričom poškodený v mesiaci apríl 2018 zistil, že na Okresnom súde Bratislava II a ani na Okresnom súde Bratislava III neevidujú žiadne žaloby v jeho vedenej veci, čím poškodeného K. N. uviedol do omylu ohľadne realizovania dohodnutých právnych úkonov vo veci vymáhania pohľadávky voči spoločnosti Renovujeme interiér, s.r.o. na ktoré poškodený pôvodne obžalovaného splnomocnil, čím spôsobil poškodenému K. N., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom E., I. XXX/XX, škodu vo výške 820,- eur,

3/

s cieľom získať neoprávnený majetkový prospech v mesiaci jún 2018 prišiel do Važca za poškodenou C. N., bytom O., prechodne bytom P., Q. R. J. M. XXXX, kde sa jej klamlivo predstavil ako právnik a pomôže jej vybaviť odškodné zo Sociálnej poisťovne, ako náhradu škody spôsobenej nesplnením povinnosti zo záväzkového vzťahu poisťného plnenia za bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia, taktiež že jej pomôže so zmenou rozsudku z podmienecného na nepodmienecný, ktorý mal byť uložený jej priateľovi D. S. za fyzické napadnutie jej osoby, za týmto účelom mu poškodená odovzdala svoju zdravotnú a inú, s prípadom súvisiacu dokumentáciu od polície, uviedol jej, že túto vec odkonzultuje s policajtmi, sudcami a súdnym znalcom, ktorý vypracuje vhodnú lekársku správu s tým, aby menovaná dostala čo najviac financií ako odškodné zo Sociálnej poisťovne, ďalej mu podpísala plnú moc a povedal jej, že ak do toho pôjde, bude mu treba dať 3.600,- eur, čo ju zarazilo, no presvedčil ju, že bude v prípade úspešná a peniaze bude mať do dvoch až troch mesiacov, následne po pár dňoch prišiel za ňou opäť do Važca, kde jej klamal, že môže žiadať sumu 118.000,- eur ako odškodné a žiadal od nej 3.600,- eur, ktorú sumu si menovaná požičala od svojej matky P. N. a odovzdala mu ju v presne nezistený deň mesiaca jún 2018 v prítomnosti svojej matky vo Važci, následne približne po týždni prišiel za ňou do Važca a žiadal od nej zaplatiť zálohu za právne poradenstvo vo výške 7.200,- eur, túto hotovosť však vtedy nemala, poslala mu preto na ním uvedený účet v D. E. sumu 1.750,- eur, k čomu jej vystavil príjmový pokladničný doklad č. 000138 na sumu 7.200,- eur, dohodli sa, že on doplatí zvyšok a keď vysúdi financie, tak mu poškodená doplatí do sumy 7.200,- eur a navyše bude mať on z toho svoj (presne nešpecifikovaný) podiel, čím od poškodenej C. N. vylákal celkovo 5.350,- eur a konal tak už na začiatku spolupráce s ňou s vedomím, že peniaze od nej získané použije pre vlastnú potrebu, že nebude pre poškodenú vykonávať žiadne právne služby, pretože nemal v tom čase ani právnické vzdelanie, čo účelovo pred poškodenou zamlčal a spôsobil tak poškodenej C. N. škodu vo výške 5.350,- eur,

4/

s cieľom získať neoprávnený majetkový prospech sa dňa 18. 2. 2020 stretol s poškodeným F. A. v mieste bydliska poškodeného – F. G., P. T. M. XX/XX, okr. F. A., poškodenému sľúbil pomoc pri vybavení vrátenia jeho zadržaného vodičského oprávnenia, ktorý mu bol zadržaný po dopravnej nehode dňa 9. 11. 2019 (rozhodnutím z 12. 11. 2019 v konaní vedenom na OR PZ Liptovský Mikuláš sp. zn. ORPZ-LM-ODI2-8-116/2019), obžalovaný na taký účel vyžiadal od poškodeného finančnú hotovosť vo výške

1.500,- eur, peniaze vybral poškodený v prítomnosti obžalovaného v ten istý deň z bankomatu L. v F. G. a hneď ich odovzdal obžalovanému aj v prítomnosti svojho otca U. J. A., obžalovaný prisľúbil poškodenému vybavenie vodičského preukazu do jedného mesiaca, následne poškodeného opakovane pod rôznymi prisľubmi zavádzal, že mu vodičský preukaz zabezpečí v najbližšej dobe, čo sa však nestalo, pričom obžalovaný už na začiatku spolupráce s poškodeným vedel, že v prospech poškodeného nebude vyvíjať žiadnu aktivitu v tomto smere, že mu dával iba falošné sľuby a že peniaze od neho získané použije pre vlastnú potrebu, čím spôsobil škodu poškodenému F. A. vo výške 1.500,- eur,

5/

s cieľom získať neoprávnený majetkový prospech v presne nezistený deň mesiaca november 2020 klamlivo prezentoval F. A., bytom F. G., P. T. M. XX/XX, okr. F. A., pomoc pri vybavení vrátenia jeho zadržaného vodičského preukazu, ktorý mu bol zadržaný po dopravnej nehode dňa 9. 11. 2019 (rozhodnutím z 12. 11. 2019 v konaní vedenom na OR PZ Liptovský Mikuláš sp. zn. ORPZ-LM-ODI2-8-116/2019), obžalovaný na taký účel vyžiadal od poškodeného, komunikujúc s ním cez aplikáciu messenger financie údajne potrebné na súvisiace súdne poplatky, vyžiadal si od poškodeného údaje k jeho platobnej karte, ktoré mu poškodený s dôverou, že obžalovaný bude konať v jeho prospech poskytol, následne obžalovaný vďaka získaným prístupovým údajom vykonal platby u obchodníka Revolut, a to dňa 10. 11. 2020 v sume 277,- eur, dňa 13. 11. 2020 v sume 133,- eur a tiež 10. 12. 2020 sumu 330,25 eur, platby poškodený notifikoval s dôverou, že budú obžalovaným použité pri riešení jeho zadržaného vodičského oprávnenia, následne poškodeného neustále zavádzal sľubmi, že vodičský preukaz bude mať poškodený každú chvíľu, dňa 29. 4. 2022 zaslal poškodenému odfotený lístok z dopravného inšpektorátu v Liptovskom Mikuláši pod číslom 048 a klamal, že čaká na vodičský preukaz, dňa 12. 5. 2022 telefonoval poškodenému, že ide prevziať vodičský preukaz, pričom obžalovaný už na začiatku spolupráce s poškodeným vedel, že v jeho prospech nebude vyvíjať žiadnu aktivitu a že mu dával iba falošné sľuby, tiež že peniaze od neho získané použije pre vlastnú potrebu, čím spôsobil škodu poškodenému F. A. vo výške 740,25 eur,

6/

s cieľom získať neoprávnený majetkový prospech v presne nezisteného dňa mesiaca október 2020 až november 2020 sa v Liptovskom Hrádku stretol s poškodeným H. F., bytom G. M. XXX, okr. F. A., ktorému po zistení, že poškodený má problémy s vybavovaním stavebného povolenia k rodinnému domu č. XXX P. F. G. a rieši tiež dražbu rodinného domu č. XXX v obci G. klamlivo prezentoval, že stavia rodinné domy a ponúkol sa, že mu vie pomôcť s vybavením dokladov v súvislosti so staveným povolením a tiež s dražbou, následne asi o dva dni telefonicky kontaktoval poškodeného s tvrdením, že vie zariadiť dražbu domu a potrebuje na to 13.000,- eur ako zábezpeku na dražbu, poškodený s tým súhlasil a sumu 13.000,- eur mu uhradil 8.1.2021 v hotovosti v rodinnom dome č. XXX na G. Q. P. F. G., po pár dňoch obžalovaný uviedol poškodenému, že stavebné povolenie je vybavené v Žiline a sú schválené tiež eurofondy, čo však nebola pravda a že je potrebné vložiť na presne nezistený účet sumu 68.000,- eur na preukázanie dispozície s finančnou hotovosťou, pričom po zistení, že poškodený nedisponuje takou sumou, telefonicky požiadal poškodeného o sumu 12.000,- eur a povedal mu, že sa mu v priebehu jedného mesiaca finančné prostriedky vrátia a on (obžalovaný) doplatí za poškodeného sumu 56.000,- eur, poškodený na základe týchto argumentov v presne nezistený deň mesiaca marec 2021 uhradil obžalovanému v hotovosti sumu 12.000,- eur, potom obžalovaný poškodenému tvrdil, že sa zúčastnil v mesiaci marec 2021 dražby uvedeného rodinného domu a to v presne nezistenej dedine na východnom Slovensku a že je potrebné doplatiť sumu 10.000,- eur, potom že sa v priebehu jedného mesiaca dom prepíše na poškodeného, preto poškodený uhradil presne nezistený deň v roku 2021, na presne nezistenom mieste v Liptovskom Hrádku v hotovosti obžalovanému sumu 10.000,- eur, potom obžalovaný v presne nezistený deň roku 2021 žiadal od poškodeného úhradu sumy 2.000,- eur s tvrdením, že je potrebné uhradiť poplatky súvisiace s prepisom rodinného domu, pričom sumu 2.000,- eur poškodený obžalovanému uhradil vzápätí v rodinnom dome obžalovanému č. p. XXX P. F. G., následne v priebehu mesiacov jún až júl 2021 žiadal obžalovaný od poškodeného sumu 8.400,- eur z dôvodu vyplatenia eurofondov, pričom táto suma sa mala vrátiť do 3 dní, poškodený mu túto sumu tiež uhradil v presne nezistený deň mesiacov jún 2021 až júl 2021 v rodinnom dome č. XXX P. F. G. a to v hotovosti, po nejakom čase si poškodený pýtal od obžalovaného finančné prostriedky, nakoľko mu nezostali žiadne peniaze, na čo mu obžalovaný navrhol, aby vložil sumu 1.000,- eur do platformy MT5 firmy Admiral market obžalovaného s tým, že si zarobí peniaze, sumu 1.000,- eur uhradil poškodený zo svojho Revolut účtu na Revolut účet obžalovaného, avšak tieto obžalovaný nepoužil na reálny účet, ale len na demo verziu, čo pred poškodeným zatajil, napriek vyplateným finančných

prostriedkov v celkovej výške 46.400,- eur obžalovaný nesplnil nič z prezentovaných sľubov ohľadom stavebného povolenia a dražby, dražby rodinného domu č. DD 259/2020 (v skutočnosti sa konala 16. 12. 2020 v Liptovskom Mikuláši v hoteli CITY HOTEL STEVE a bola organizovaná spoločnosťou U9, a.s., Zelinárska 6, Bratislava) sa ani nezúčastnil, finančné prostriedky uhradené poškodeným použil na pre vlastnú potrebu, na doposiaľ nezistený účel, už na začiatku spolupráce s poškodeným vedel, že prezentované sľuby nedodrží, čím poškodenému H. F. spôsobil škodu vo výške 46.400,- eur,

7/

s cieľom získať neoprávnený majetkový prospech presne nezisteného dňa v mesiaci máj 2021 sa pred rodinným domom č. p. XXX na G. Q. P. F. G. stretol s poškodeným D. O., bytom F. K. M. XX, okr. F. A., ktorému po zistení, že syn poškodeného - poškodený B. O., bytom N. J. S. XXX/XX, F. G. sa venuje obchodovaniu s kryptomenou ponúkol, že ho naučí obchodovať na burze a vytvorí mu účet na platforme spoločnosti Admiral market, na ktorom bude môcť obchodovať, poškodený B. O. sa s obžalovaným stretol presne nezistený deň mesiaca september 2021 v rodinnom dome č. XXX I. G. Q. P. F. G., kde mu obžalovaný uviedol, že je potrebné zaslať vklad vo výške 1.200,- eur na D. účet č. F., s čím poškodený B. O. súhlasil a dňa 1. 10. 2021 uhradil zo svojho Revolut účet IBAN: F. sumu 1.200,- eur na D. účet č. F., obžalovaný mu uviedol, že mu založil účet s názvom Tarde real č. XXXXXXXXX, následne obžalovaný navrhol poškodenému B. O., že by bolo lepšie obchodovať pri väčšom vklade, preto sa poškodený B. O. obrátil na svojho otca – poškodeného D. O., ktorý dňa 5. 10. 2021 zaslal zo svojho účtu vedenom v K. E., C. č.: XXXXXXXXXXX/XXXX sumu 3.500,- eur do svojho D. účtu a toho istého dňa túto sumu odoslal na Revolut účet obžalovaného, následne tým istým spôsobom dňa 8. 10. 2021 zaslal sumu 2.500,- eur, napriek tomu, že obžalovaný prijal finančné prostriedky od poškodených B. O. a D. O. za účelom založenia účtu obchodovania s vloženými finančnými prostriedkami na platforme spoločnosti Admiral market, taký reálny účet nevytvoril, ale iba demo verziu, na ktorej poškodený B. O. vykonával v období mesiaca september až december 2021 obchodovanie s kryptomenami v mylnej domnienke, že sa jedná o reálny obchod, obžalovaný získané peniaze použil pre vlastnú potrebu a od začiatku spolupráce s poškodenými vedel, že tieto nebudú použité na reálne obchodovanie, ako bol sľúbil, čím spôsobil poškodeným D. O. škodu vo výške 6.000,- eur a B. O. škodu vo výške 1.200,- eur,

8/

s cieľom získať neoprávnený majetkový prospech, po zoznámení sa s poškodeným U. A. E., bytom F. K. XXX, okr. F. A., ku ktorému došlo v presne nezistený deň mesiaca september 2021 prostredníctvom D. O., bytom F. K. M. XX, okr. F. A., obžalovaný navrhol poškodenému U. E. efektívnejšie zdaňovanie ziskov z kryptomien, s ktorými poškodený v tom čase obchodoval, navrhol poškodenému, aby si pre taký účel založil firmu na Cypre a cez túto firmu bude zdaňovať zisk, pričom to bude stáť od 30.000,- eur do 50.000,- eur, s čím poškodený po istom váhaní súhlasil a dohodol sa s obžalovaným, že mu založí firmu na Cypre a v Portugalsku, a to prostredníctvom presne nezistenej singapurskej firmy, poškodený uhradil obžalovanému 10. 10. 2021 sumu 7.600,- eur na vytvorenie cyperskej spoločnosti pod názvom Baranec, dňa 15. 10. 2021 sumu 25.000,- eur na vytvorenie portugalskej spoločnosti pod názvom Inovec, dňa 20. 10. 2021 ďalšiu sumu 25.000,- eur na vytvorenie uvedenej spoločnosti pod názvom Inovec, dňa 10. 11. 2021 sumu 35.000,- eur na daňovú zábezpeku pre spoločnosť Inovec, ktorá mala byť postupne (podľa tvrdení obžalovaného) vrátená v priebehu troch rokov a dňa 10.11.2021 sumu 1.600,- eur ako servisný poplatok pre B., pričom tieto sumy poškodený uhradil zo svojho D. účtu č.: F. XXXX XXXX XXXX XXXX na D. účet obžalovaného prostredníctvom zadaného telefónneho čísla +XXX XXX XXX XXX, následne dňa 7. 12. 2021 uhradil poškodený sumu 24.000,- eur zo svojho účtu vedeného v L. L., C.. IBAN: L. XXXX XXXX XXXX XXXXXXXXX na účet č.: F. pre firmu Novosia, ktorá mala byť podľa tvrdení obžalovaného do jedného mesiaca prepísaná na poškodeného, dňa 8. 12. 2021 uhradil poškodený obžalovanému v mieste bydliska obžalovaného na G. Q. P. F. G. hotovosť 24.000,- eur z dôvodu obžalovaným prezentovanej údajnej potreby navýšenia základného imania spoločnosti Novosia, pričom prijatie tejto sumy potvrdil obžalovaný na príjmovom pokladničnom doklade č. 0001 a dňa 15. 12. 2021 uhradil poškodený obžalovanému u neho doma v hotovosti sumu 8.800,- eur na údajné navýšenie základného imania firmy Baranec, obžalovaný naďalej pod rôznymi zámienkami požadoval úhradu ďalších poplatkov, čo však poškodený neakceptoval, obžalovaný už na začiatku spolupráce s poškodeným vedel, že pre neho nezaloží žiadne firmy v zahraničí, nepomôže v sľúbenom lepšom zdaňovaní príjmov a že získané financie použije pre vlastnú potrebu, takto dňa 8. 12. 2021 si obžalovaný preposlal sumu 24.000,-eur na D. účet č.: F., ktorého majiteľom je J. K., bytom N. XXX, F. G., pričom obžalovaný 23. 12. 2021 vybral z uvedeného účtu J. K., od ktorého disponoval platobnou kartou, finančnú hotovosť vo výške 1.550,- eur, túto minul pre vlastnú potrebu a sumu 17.000,- eur použil presne

nezisteného dňa v mesiaci december 2021 na kúpu vozidla zn. Audi A5 od osoby A. E., bytom P. XXX, okr. V. I. G., zvyšné finančné prostriedky, ktoré mu poskytol U. A. E. použil vo svoj prospech na presne nezistený účel, čím poškodenému U. A. E. spôsobil škodu vo výške 151.000,- eur,

9/

s cieľom získať neoprávnený majetkový prospech v presne nezistenej dobe od mesiaca apríla 2021 do 27. júna 2021, po tom čo poškodenému J. P., bytom G. B. XX, okres N., M. D. falošne predstavil ako advokát, ktorý ho bude ako žalovanú stranu zastupovať v právnej veci žalobkyne A. D., bytom I. G. XXX, G., M. D., právne zastúpenej Mgr. Jozefom Zoranom Trškom, advokátom Legalio, advokátní kancelár, s.r.o., Milady Horáková 1957/13, Brno, Česká republika o zaplatenie 80.992,- Kč, vedenej Okresným súdom v Domažliciach, Česká republika pod sp. značkou 10C/17/2021, od tohto pre podpisom písomnej plnej moci, na základe zálohovej faktúry č. 00632021, vylákal sumu 1.600,- eur, ktorú poškodený 17. 6. 2021 previedol na obžalovaným uvedený účet č. IBAN: F. XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený obchodnou spoločnosťou Revolut Bank UAB, Konstitucijos av.21B, Vilnius, Litovská republika v prospech obžalovaného, obžalovaný poškodenému dňa 27. 6. 2021 pri osobnom stretnutí predložil písomnú plnú moc, ktorú poškodený po podpise zaslal obžalovanému na adresu jeho trvalého pobytu, pričom obžalovaný už na začiatku spolupráce s poškodeným vedel, že žiadnu právnu pomoc poškodenému neposkytne, lebo nemá právnické vzdelanie, čo pred poškodeným účelovo zamlčal, konal iba za účelom svojho obohatenia, peňažné prostriedky získané od poškodeného použil pre vlastnú potrebu, tieto ani dodatočne poškodenému nevrátil, čím poškodenému J. P. spôsobil škodu vo výške 1.600,- eur,

10/

si za doposiaľ nezistených okolností zabezpečil diplom vydaný Univerzitou Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, fakulta právnická, na ktorom je uvedené jeho meno, priezvisko, dátum a miesto narodenia, číslo diplomu XXXXXX, vydaný v R. dňa X. X. XXXX, K. diplomu mal absolvovať vysokoškolské štúdium vykonaním štátnej skúšky v študijnom odbore právo, s akademickým titulom magister Mgr.“, týmto diplomom sa preukázal niekedy v mesiaci september – október 2018 minimálne C. N. a P. N., v mieste ich bydliska P. XXXX, H.. F. A., ukázaním jeho fotky a zároveň aj v listinnej podobe, falošne prezentujúc, že má právnické vzdelanie, čo však nebola pravda a fakt, že sa jedná o falošný diplom potvrdila v rámci trestného konania Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Šrobárova 2, Košice, IČO 00397768, správou podanou 24. 5. 2022 v konaní sp. zn. REK000853/2022-UKR, deklarujúc, že taký diplom nebol označenou univerzitou nikomu udelený a osoba s menom A. B. nebola na žiadnej z fakúlt univerzity absolventom, ani študentom,

t e d a

1/ - 3/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách, a čin spáchal na chránenej osobe – osobe vyššieho veku,

4/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

5/ - 9/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách,

10/

nechal si vyhotoviť falošnú verejnú listinu v úmysle použiť ju ako pravú a takú aj použil ako pravú,

č í m s p á c h a l

1/ - 3/

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c/, d/ Tr. zákona (v znení účinnom od 6. 8. 2024) s použitím § 138 písm. j/ a § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona,

4/

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona,

5/ - 9/

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c/ Tr. zákona (v znení účinnom od 6. 8. 2024) s použitím § 138 písm. j/ Tr. zákona,

10/

prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

za skutky 1/ - 4/

podľa § 221 ods. 3, § 41 ods. 2, 3 a § 42 ods. 1 Tr. zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd r u š í výrok o vine, výrok o treste rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/16/2021 zo dňa 30. 11. 2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/34/2022 zo dňa 23. 6. 2022, ktorým bol obžalovaný A. B. uznaný vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. d/ Tr. zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona a ktorým mu bol uložený podľa § 221 ods. 3, § 38 ods. 2, 4, § 37 písm. h/, m/, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 29. 12. 2020 sp. zn. 3T/119/2020, ktorým bol A. B. odsúdený podľa § 221 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, výkon ktorého bol podmiennečne odložený s určením skúšobnej doby vo výmere 14 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

za skutky 5/ - 10/

podľa § 221 ods. 3, § 41 ods. 2 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.
Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodeným A. K., nar. XX. X. XXXX v B., trvale bytom G. L. XXX a J. K., nar. XX. XX. XXXX v G. L., trvale bytom G. L. XXX spoločne a nerozdielne vo výške 13.760,- eur, K. N., nar. XX. X. XXXX v E., trvale bytom E., I. XX vo výške 820,- eur, C. N., nar. XX. X. XXXX v G., trvale bytom H. O. vo výške 5.350,- eur, F. A., nar. XX. X. XXXX v F. A., trvale bytom F. G., P. T. XX/XX vo výške 2.240,25 eur, H. F., nar. XX. X. XXXX v F. A., trvale bytom G. XXX, H. F. A., vo výške 46.400,- eur, D. O., nar. X. X. XXXX v F. A., trvale bytom F. K. M. XX, H. F. A., vo výške 6.000,- eur, B. O., nar. X. X. XXXX v F. A., trvale bytom N. J. S. XXX/XX, F. G. vo výške 1.200,- eur, U. A. E., nar. X. X. XXXX v K., M. D., trvale bytom F. K. XXX, H. F. A., vo výške 151.000,- eur a J. P., nar. X. X. XXXX v D., M. D., trvale bytom G. B. – E. M. XX, M. D., vo výške 1.600,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd o d k a z u j e poškodeného H. F., nar. XX. X. XXXX v F. A., trvale bytom G. XXX, H. F. A., so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal obžalobu na A. B., nar. XX. X. XXXX, stíhaného za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona (v bode 1), prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona (v bode 2), pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c), 4 písm. a) Trestného zákona (v bodoch 3 až 7) a prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona (v bode 8).

Súd upozornil strany trestného konania, že skutok pod bodom 1/ obžaloby bude v spojení so skutkami uvedenými v rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/16/2021 zo dňa 30. 11. 2021 pod bodom 1/ a 2/ v ďalšom konaní právne kvalifikovaný ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c/, d/ Tr. zákona (v znení účinnom od 6. 8. 2024) s použitím § 138 písm. j/ a § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona, skutky pod bodom 3/ až 7/ obžaloby budú v ďalšom konaní právne kvalifikované ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c/ Tr. zákona (v znení účinnom od 6. 8. 2024) s použitím § 138 písm. j/ Tr. zákona.

Obžalovaný A. B. po poučení podľa § 257 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, že je vinný zo spáchania všetkých skutkov uvedených v obžalobe pod bodom 1/ - 8/.

Obžalovaný odpovedal áno na otázky

podľa § 333 ods. 3 písm. c/ Tr. poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, podľa § 333 ods. 3 písm. d/ Tr. poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

podľa § 333 ods. 3 písm. f/ Tr. poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov v bode 1/ obžaloby v spojení so skutkami uvedenými v rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/16/2021 pod bodom 1/, 2/ ako pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c/, d/ Tr. zákona (v znení účinnom od 6. 8. 2024) s použitím § 138 písm. j/ a § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona, v bode 2/ obžaloby ako prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, v bodoch 3/ – 7/ obžaloby ako pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c/ Tr. zákona (v znení účinnom od 6. 8. 2024) s použitím § 138 písm. j/ Tr. zákona a v bode 8/ obžaloby ako prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku, úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona,

podľa § 333 ods. 3 písm. g/ Tr. poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločiny a prečiny jemu kladené za vinu a

podľa § 333 ods. 3 písm. h/ Tr. poriadku, či sa obžalovaný priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa právne kvalifikujú v bode 1/ obžaloby v spojení so skutkami uvedenými v rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/16/2021 pod bodom 1/, 2/ ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c/, d/ Tr. zákona (v znení účinnom od 6. 8. 2024) s použitím § 138 písm. j/ a § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona, v bode 2/ obžaloby ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, v bodoch 3/ – 7/ obžaloby ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c/ Tr. zákona (v znení účinnom od 6. 8. 2024) s použitím § 138 písm. j/ Tr. zákona a v bode 8/ obžaloby ako prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku, úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona.

Prokurátor, obhajca a poškodení (prítomní na hlavnom pojednávaní) zhodne navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania všetkých skutkov uvedených v obžalobe. Súd prijal uvedené vyhlásenie obžalovaného, ktorému nasvedčujú aj ďalšie dôkazy zadovážené v prípravnom konaní. Z dôkazov zadovážených v prípravnom konaní vyplýva, že konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty žalovaných trestných činov. Vyhlásením o vine, ktoré súd prijal, sa obžalovaný vzdal práva na dokazovanie viny. Súd zároveň vyhlásil, že nevykoná dokazovanie súvisiace s priznanými skutkami a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Skutok v bode 1/ obžaloby, pre ktorý bola v prejednávanej veci podaná obžaloba na obžalovaného, tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu a to pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zákona (v znení účinnom od 6. 8. 2024), za ktorého iné čiastkové útoky bol právoplatne odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/16/2021 (pod bodom 1/ a 2/). Skutky v bodoch 3/ až 7/ obžaloby sú čiastkové útoky jedného pokračovacieho trestného činu a to pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c/ Tr. zákona (v znení účinnom od 6. 8. 2024). V zmysle ust. § 122 ods. 13 Tr. zákona páchateľ pokračuje v tom istom konaní, pre ktoré je stíhaný do okamihu oznámenia vznesenia obvinenia, po oznámení vznesenia obvinenia sa takéto konanie posudzuje ako nový skutok. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/16/2021 mal súd preukázané, že skutok v bode 1/ obžaloby prejednávaný v tomto konaní a skutky prejednávané v bode 1/ a 2/ v označenej veci Okresného súdu Topoľčany boli spáchané do prvého oznámenia o vznesení obvinenia (8. 10. 2019). Skutok v bode 2/ obžaloby je samostatným skutkom, pretože bol spáchaný po prvom oznámení o vznesení obvinenia, pričom medzi prvým a nasledujúcim oznámením o vznesení obvinenia (29. 5. 2020) nebol spáchaný žiadny ďalší skutok, resp. čiastkový útok. Skutok stíhaný v konaní 3T/119/2020 je samostatným skutkom, pretože bol spáchaný po oznámení o vznesení obvinenia dňa 29. 5. 2020, pričom medzi týmto oznámením a nasledujúcim oznámením o vznesení obvinenia (5. 10. 2020) nebol spáchaný žiadny ďalší skutok, resp. čiastkový útok. Skutky v bode 3/ až 7/ obžaloby boli spáchané po oznámení o vznesení obvinenia dňa 5. 10. 2020 do nasledujúceho oznámenia o vznesení obvinenia dňa 2. 6. 2022. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa preto posudzuje ako jeden trestný čin (§ 122 ods. 10 Tr. zákona). Keďže všetky čiastkové útoky v bodoch 1/ až 3/ rozsudku tvoria jeden pokračovací trestný čin, pri určení spôsobeného následku sa škoda spôsobená jednotlivými čiastkovými útokmi spočítava a v súhrne predstavuje malú škodu. Skutok bol zároveň spáchaný závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách, ktorými sa rozumejú najmenej 3 osoby a na chránenej osobe – osobe vyššieho veku. Keďže všetky čiastkové útoky v bodoch 5/ až 9/ rozsudku tvoria jeden pokračovací trestný čin, pri určení spôsobeného následku sa škoda spôsobená jednotlivými čiastkovými útokmi spočítava a v súhrne predstavuje väčšiu škodu. Skutok bol zároveň spáchaný závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách.

Keďže po spáchaní skutkov nadobudla účinnosť novela Trestného zákona, bolo potrebné v zmysle § 2 ods. 1 Tr. zákona posúdiť, ktorý Trestný zákon je pre obžalovaného v otázke trestnosti skutku, resp. ukladania trestu priaznivejší. V prípade skutkov pod bodom 1/ až 3/ v dôsledku novely Trestného zákona (účinnnej od 6. 8. 2024) spôsobený následok predstavuje malú škodu (namiesto väčšej škody podľa Tr. zákona účinného do 5. 8. 2024), pričom pri prejednávanom trestnom čine (v bodoch 1/ až 3/) sa znížila dolná hranica trestnej sadzby pri treste odňatia slobody z troch rokov na dva roky, ako aj horná hranica trestnej sadzby z desiatich rokov na osem rokov. V prípade skutkov pod bodom 5/ až 9/ v dôsledku novely Trestného zákona (účinnnej od 6. 8. 2024) spôsobený následok predstavuje väčšiu škodu (namiesto škody veľkého rozsahu podľa Tr. zákona účinného do 5. 8. 2024), pričom pri prejednávanom trestnom čine (v bodoch 5/ až 9/) sa znížila dolná hranica trestnej sadzby pri treste odňatia slobody z desiatich rokov na dva roky, ako aj horná hranica trestnej sadzby z pätnástich rokov na osem rokov. Je tak nepochybné, že v prípade skutkov 1/ až 3/, ako aj skutkov 5/ až 9/ je Tr. zákon v znení účinnom od 6. 8. 2024 v otázke trestnosti činu, ako aj ukladania trestu pre obžalovaného priaznivejší, z tohto dôvodu súd posudzoval trestnosť činu a ukladal trest podľa Tr. zákona v znení účinnom od 6. 8. 2024.

Vzhľadom na súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného, súd ho uznal vinným v bodoch 1/ - 3/ zo spáchania pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zákona v spojení s ust. § 138 písm. j/ Tr. zákona, v bode 4/ zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, v bodoch 3/ – 7/ zo spáchania pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c/ Tr. zákona s použitím § 138 písm. j/ Tr. zákona a v bode 8/ zo spáchania prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku, úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona. Podľa správy o hodnotení obžalovaného menovaný je vo výkone trestu odňatia slobody od 27. 9. 2022. Aktuálne vykonáva trest odňatia slobody s B diferenciacnou skupinou. V dodržiavaní právnych noriem a predpisov platiacich vo výkone trestu sa u menovaného vyskytli aj nedostatky (nedovolené kontaktovanie, prechovával nepovolené veci v skrinke - lieky, neustrojenosť). Správania a vystupovanie menovaného voči personálu ústavu je slušné. K odsúdeným sa doposiaľ správa slušne, bez zaznamenaných negatívnych prejavov. Do prednáškovej činnosti realizovanej pedagogickým personálom ústavu, ktorá je zameraná na vzdelávanie, resocializáciu v oblasti závislosti, medziľudských vzťahov a rozvoj osobnostných kompetencií sa zapája. Absolvoval neformálne vzdelávanie pod názvom

„PSYCHOLÓGIA - intervenčný program inšpirovaný prvkami BIBLIOTERAPIE“ zameranej na adaptívne copingové stratégie, ktoré sa realizuje pod gesciou K. T., katedry psychológie Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici. Celkovo bol doposiaľ 2 krát disciplinárne odmenený, disciplinárne tresty v súčasnosti nie sú evidované. Svoj voľný čas v podmienkach výkonu trestu využíva aktívne a zmysluplne. Nie je zaradený do práce. Ako pracovne nezaradený sa zapája do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Menovaný udržiava pravidelný kontakt s vonkajším prostredím najmä formou telefonovania s rodičmi a taktiež aj s družkou, ktorá ho informuje aj o ich spoločných deťoch.

Obžalovaný má v registri trestov celkovo 9 záznamov o odsúdeniach za obdobie od roku 2001 do roku 2021 v prevažnej miere za podvodnú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 30. 11. 2021 sp. zn. 2T/16/2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 23. 6. 2022 sp. zn. 4To/34/2022 za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. d) Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z dôvodu uloženia súhrnného trestu bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 29. 12. 2020 sp. zn. 3T/119/2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Keďže prejednávaný skutok v bode 1/ obžaloby tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu spolu s ďalšími čiastkovými útokmi pod bodmi 1/ a 2/ rozsudku Okresného súdu Topoľčany 2T/16/2021, bol obžalovanému podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona uložený spoločný trest (za všetky čiastkové útoky), v dôsledku čoho musel byť zrušený výrok o vine v bodoch 1/ a 2/, výrok o treste rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/16/2021, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad (vrátane výroku o náhrade škody). Skutky pod bodom 1/ až 3/ a skutok pod bodom 4/ rozsudku v prejednávanej veci boli spáchané skôr ako bol obžalovanému doručený trestný rozkaz v trestnej veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/119/2020. Skutky pod bodom 1/ až 4/ tohto rozsudku a skutok stíhaný v konaní pred Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 3T/119/2020 predstavujú viacčinný súbeh trestnej činnosti, pretože medzi spáchaním prvého a posledného skutku nedošlo k vyhláseniu odsudzujúceho rozhodnutia. Z tohto dôvodu sa obžalovanému za uvedenú zbiehajúcu trestnú činnosť ukladá aj súhrnný trest za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/119/2020, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný spáchal troma samostatnými skutkami tri úmyselné trestné činy, z ktorých jeden je zločinom, z tohto dôvodu sa mu ukladá za skutky 1/ až 4/ (aj za skutok stíhaný v konaní 3T/119/2020) súhrnný trest podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona (tzv. asperačnej zásady) podľa najprísnejšej zo zbiehajúcej trestnej činnosti, ktorou je zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c/, d/ Tr. zákona.

Súčasťou zbiehajúcej trestnej činnosti však nie sú skutky obžalovaného pod bodom 5/ až 10/ rozsudku. Uvedené skutky (vychádzajúc z posledného čiastkového útoku) spáchal v mesiaci september 2021, súd však dáva do pozornosti, že obžalovanému bol doručený trestný rozkaz vo veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/119/2020 dňa 16. 4. 2021, z čoho vyplýva, že v prípade skutkov pod bodom 5/ až 10/ rozsudku nemôže ísť o súbeh trestnej činnosti so skutkami pod bodom 1/ až 4/ tohto rozsudku, pretože boli spáchané až po doručení označeného trestného rozkazu a navyiac aj po jeho právoplatnosti. Uvedené znamená, že v prípade skutkov 5/ až 10/ ide o recidívu. Z vyššie uvedených dôvodov súd ukladal za skutky 5/ až 10/ samostatný trest. Obžalovaný spáchal dvoma samostatnými skutkami dva úmyselné trestné činy, z ktorých jeden je zločinom, z tohto dôvodu sa mu ukladá za skutky 5/ až 10/ súhrnný trest podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona (tzv. asperačnej zásady) podľa najprísnejšej zo zbiehajúcej trestnej činnosti, ktorou je zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c/ Tr. zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu za skutky pod bodom 1/ až 4/ súd zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, t. j. priznanie sa obžalovaného k trestnej činnosti a jej úprimné oľutovanie, a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona t. j. spáchanie prejednávaného skutku po právoplatnom odsúdení za inú trestnú činnosť. Spáchanie viacerých trestných činov nie je možné považovať v danej veci aj za priťažujúcu okolnosť (podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona), pretože uvedená okolnosť je premietnutá do uplatnenia asperačnej zásady, keď podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zákona (horná hranica

trestnej sadzby sa zvyšuje o 1/3-inu) a z tohto dôvodu uvedená okolnosť v súlade s ust. § 38 ods. 1 Tr. zákona nemôže byť použitá dvakrát v neprospech obžalovaného. Za uvedené skutky súd uložil obžalovanému spoločný a súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace, t. j. v rovnakej výmere ako mu uložil Okresný súd Topoľčany sp. zn. 2T/16/2021 (ktorého výrok o vine a treste bol zrušený). Nepodmienečný trest odňatia je odôvodnený osobou obžalovaného, ktorý má podľa registra trestov sklony k páchaniu podvodnej trestnej činnosti, napriek jeho opakovaným odsúdeniam za majetkovú a to najmä podvodnú trestnú činnosť (aj na nepodmienečný trest odňatia slobody), sa dopustil stíhaných skutkov pod bodom 1/ až 4/, pričom ide o trestnú činnosť rovnakej povahy. Nepodmienečný trest odňatia slobody je tiež úmerný počtu skutkov (resp. čiastkových útokov), ktorých sa obžalovaný dopustil, spôsobenému následku, závažnejšiemu spôsobu konania (na viacerých osobách) a v neposlednom rade tiež skutočnosti, že sa uvedených skutkov (v bode 1/ až 3/) dopustil na osobe vyššieho veku ako na chránenej osobe. Výmera trestu je odôvodnená postojom obžalovaného k aktuálne súdeným skutkom, pretože od začiatku trestného konania sa priznával k trestnej činnosti a jej spáchanie úprimne oľutoval. Uvedeným postojom (vyhlásením o vine) sa obžalovaný nie zanedbateľnou mierou podieľal na skrátaní trestného konania tým, že sa nevykonávalo dokazovanie v rozsahu priznania obžalovaného. Výmera trestu za uvedené skutky tiež odzrkadľuje skutočnosť, že podľa Tr. zákona účinného v čase rozhodovania súdu došlo k zmierneniu trestnej sadzby trestu odňatia slobody. Rešpektujúc zásadu, že uložený spoločný resp. súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený v predchádzajúcom rozhodnutí, súd nemohol uložiť obžalovanému trest odňatia slobody pod trest vymeraný v predchádzajúcom rozhodnutí. V neposlednom rade je potrebné prihliadnúť aj na skutočnosť, že o väčšine čiastkových útokov pod bodom 1/ až 3/ bolo právoplatne rozhodnuté za účinnosti Tr. zákona (v znení účinnom do 5. 8. 2024).

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu za skutky pod bodom 5/ až 10/ súd zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, t. j. priznanie sa obžalovaného k trestnej činnosti a jej úprimné oľutovanie, a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona t. j. spáchanie prejednávaneho skutku po právoplatnom odsúdení za inú trestnú činnosť. Spáchanie viacerých trestných činov nie je možné považovať v danej veci aj za priťažujúcu okolnosť (podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona), pretože uvedená okolnosť je premietnutá do uplatnenia asperačnej zásady, keď podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zákona (horná hranica trestnej sadzby sa zvyšuje o 1/3-inu) a z tohto dôvodu uvedená okolnosť v súlade s ust. § 38 ods. 1 Tr. zákona nemôže byť použitá dvakrát v neprospech obžalovaného. Za uvedené skutky súd uložil obžalovanému úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky. Nepodmienečný trest odňatia je odôvodnený osobou obžalovaného, ktorý má podľa registra trestov sklony k páchaniu podvodnej trestnej činnosti, napriek jeho opakovaným odsúdeniam za majetkovú a to najmä podvodnú trestnú činnosť (aj na nepodmienečný trest odňatia slobody), sa dopustil stíhaných skutkov pod bodom 5/ až 10/, pričom ide o trestnú činnosť rovnakej povahy. Nepodmienečný trest odňatia slobody je tiež úmerný počtu čiastkových útokov, ktorých sa obžalovaný dopustil, spôsobenému následku a tiež závažnejšiemu spôsobu konania (na viacerých osobách). V súvislosti so spôsobeným následkom nemožno prehliadnúť, že tento výrazne prevyšuje škodu spôsobenú skutkami pod bodom 1/ až 4/, pričom ako už bolo vyššie uvedené, skutky pod bodom 5/ až 10/ spáchal obžalovaný už ako recidivujúce. Výmera trestu v prvej polovici sadzby je odôvodnená postojom obžalovaného k aktuálne súdeným skutkom, pretože od začiatku trestného konania sa priznával k trestnej činnosti a jej spáchanie úprimne oľutoval. Uvedeným postojom (vyhlásením o vine) sa obžalovaný nie zanedbateľnou mierou podieľal na skrátaní trestného konania tým, že sa nevykonávalo dokazovanie v rozsahu priznania obžalovaného.

Pred spáchaním súdených skutkov bol obžalovaný opakovane odsúdený aj k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, ani výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody pozitívne neovplyvnil obžalovaného v ďalšom spôsobe jeho života, pretože sa dopustil opätovne trestnej činnosti, jeho konanie má zjavne stúpajúcu tendenciu, keďže v porovnaní s predchádzajúcimi odsúdeniami spáchal závažnejšiu trestnú činnosť a to na základe opakujúceho sa konania, stúpajúci charakter jeho protiprávneho konania je evidentný aj na základe následku spôsobeného skutkami pod bodom 5/ až 10/. Z vyššie uvedených dôvodov neprichádza do úvahy uloženie iného trestu ako nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý je nevyhnutný z hľadiska generálnej, ako aj individuálnej prevencie. Pri výmere trestu (za skutky pod bodom 1/ až 4/ a za skutky pod bodom 5/ až 10/) súd prihliadol aj na motív poškodených (A., F. a U. E.) odovzdať peňažné prostriedky obžalovanému, ktorý je explicitne vyjadrený v skutkovej vete.

Súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody (za skutky pod bodom 1/ až 4/, ako aj za skutky pod bodom 5/ až 10/) do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutkov bol vo výkone trestu za iný úmyselný trestný čin.

Obžalovaný svojim konaním spôsobil poškodeným C. N., F. A., H. F., D. O., B. O., U. A. E. a J. P. škodu tak ako je uvedené vo výroku rozsudku, predstavujúcu majetkovú ujmu v rozsahu vylákaných peňažných prostriedkov. Z tohto dôvodu súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodeným C. N. vo výške 5.350,- eur, F. A. vo výške 2.240,25 eur, H. F. vo výške 46.400,- eur, D. O. vo výške 6.000,- eur, B. O. vo výške 1.200,- eur, U. A. E. vo výške 151.000,- eur a J. P. vo výške 1.600,- eur. Obžalovaný nenamietal výšku uplatnenej škody. Súčasťou rozhodnutia súdu je aj povinnosť obžalovaného nahradiť škodu ďalším poškodeným A. K. a J. K., spoločne a nerozdielne a K. N. a to v dôsledku uloženia spoločného trestu, ktorým sa zároveň ruší aj výrok o náhrade škody v skoršom právoplatnom odsudzujúcom rozhodnutí. Súd odkázal poškodeného H. F. so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces, keďže v uvedenom rozsahu nemal preukázanú jeho dôvodnosť podľa výsledkov dokazovania.

Súd odmietol vykonať dôkazy navrhnuté obžalovaným na hlavnom pojednávaní ako nepodstatné pre rozhodnutie súdu. Obžalovaný odôvodnil návrh na výsluch poškodených F. A., H. F. a U. A. E. predovšetkým skúmaním miery opatrnosti pri dispozícii s ich majetkom. Rovnako odôvodnil aj návrh na prečítanie listinného dôkazu súvisiaceho s dražbou nehnuteľnosti, súvisiaci so skutkom s poškodeným F.. Súd dáva do pozornosti, že obžalovaný po náležitom poučení podľa § 257 Tr. poriadku učinil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania všetkých skutkov uvedených v obžalobe. Uvedeným vyhlásením, ktoré súd prijal, obžalovaný nenamietal skutkové zistenia v obžalobe a bez výhrad ich prijal. Uvedený postup znamená, že nebolo vykonané dokazovanie v rozsahu priznania obžalovaného. Obžalovaný síce uvedený dôkazný návrh odôvodňuje v súvislosti s rozhodovaním o treste, avšak v skutočnosti, prihliadajúc na obsah uvedenej argumentácie, implicitne spochybňuje naplnenie všetkých znakov trestnej činnosti podvodu práve z dôvodu nedodržania potrebnej miery opatrnosti na strane poškodených pri nakladaní so svojim majetkom. Ako už bolo vyššie uvedené, vyhlásením o vine obžalovaný bez výhrad prijal skutkové tvrdenia v obžalobe (vo vzťahu ku ktorým má právo urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 Tr. poriadku). Rovnako bol obžalovaný poučený, že súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine, je neodvolateľné. V súvislosti so skúmaním motívu poškodených pri nakladaní so svojimi prostriedkami súd uvádza, že tento explicitne vyplýva zo skutkovej vety rozsudku, resp. obžaloby a preto je nadbytočné vykonať výsluch poškodených na objasnenie uvedenej skutkovej okolnosti. Rovnakými úvahami sa súd spravoval aj pri návrhu na prečítanie zápisníc o výpovedi svedkov B. O. a D. O.. Uvedený dôkazný návrh bol v podstate odôvodnený tým, že vlastníkom peňažných prostriedkov poskytnutých D. O., bol B. O. a nie D. O.. Obžalovaný tak spochybňuje priznanie procesného postavenia poškodenému D. O.. Ako už bolo vyššie uvedené, vyhlásením o vine obžalovaný nenamietal skutkové zistenia v bode 5/ obžaloby a teda bez výhrad prijal skutkové tvrdenie, že D. O. bola spôsobená škoda vo výške 6.000,- eur a B. O. škoda vo výške 1.200,- eur. Aj zo skutkovej vety vyplýva, že poškodený B. O. žiadal svojho otca o poskytnutie uvedených peňažných prostriedkov práve na základe návrhu obžalovaného na väčší vklad peňažných prostriedkov, čím je daná príčinná súvislosť medzi konaním obžalovaného a spôsobeným následkom (aj na strane poškodeného D. O.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného
obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,

ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.