

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/39/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625201581
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5625201581.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: Limas s.r.o., so sídlom Obchodná ul. 1667, Krupina, IČO: 48 294 454, právne zastúpený: Advokátska kancelária UHAL' s.r.o., so sídlom Štefana Moyzesa 9877/43, Zvolen, IČO: 47 236 655, proti strane, ktorej sa má uložiť povinnosť: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C., D. XXX/X, o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s a z a m i e t a .
- II. Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na súd prvej inštancie dňa 12. 05. 2025 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil protistrane povinnosť vypratať nehnuteľnosť - byt č. X nachádzajúci sa na prízemí obytného domu so súpisným číslom XXX, E. F. X, postaveného na pozemku parcely registra „C“ KN s parc. č. 309/2, nachádzajúci sa v k . ú . C., zapísaný na LV č. XXXX, a to do 15 dní od doručenia rozhodnutia. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom vyššie uvedeného bytu a celého bytového domu so súp. č. XXX, v ktorom sa nachádzajú byty vo vchode č. X na adrese: D. XXX/X, C.. Tieto byty nadobudol od spoločnosti Sello, s.r.o. v konkurze, so sídlom Mikulášska I, Bratislava, IČO: 35 826 266, na majetok ktorej bol vyhlásený konkurz. Vklad vlastníckych práv k týmto bytom povolil Okresný úrad Ružomberok, katastrálny odbor rozhodnutím zo dňa 08. 02. 2024 vo vkladovom konaní V 3451/2023. Byty č. 1 - 8 neoprávnene užívajú užívatelia bytov, a to bez právneho dôvodu, nájomnej zmluvy alebo iného užívacieho titulu. Protistrana neoprávnene užíva byt č. 1. Na výzvu realitnej kancelárie U9 SE, s.r.o. so sídlom Železničná 846/16, Veľký Krtíš či má záujem odkúpiť byt č. 1 za sumu 95.000 eur, reagovala odpoveďou na, ktorú odoslala prostredníctvom svojho právneho zástupcu - Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., že má záujem odkúpiť byt za sumu 20.000 eur, s čím navrhovateľ nesúhlasí z dôvodu, že je neprimerane nízka. Zároveň ju vyzval, že ak predloženú ponuku na odkúpenie bytu neprijme, aby najneskôr do 31. 08. 2024 vypratala byt č. 1. Na vyst'ahovanie sa z bytu č. 1 tak mala takmer dva mesiace. Následne prebehla telefonická a e-mailová komunikácia s AK SLAMKA, ktorá predložila čestné vyhlásenie neexistujúceho „Spoločenstva dlhodobých užívateľov bytov v obytnom dome so súp. č. XXX E. C.“. Toto spoločenstvo nemá žiadnu právnu subjektivitu, nie je právnickou osobou, a teda nemá ani oprávnenie splnomocniť na zastupovanie právneho zástupcu. Navrhovateľ nedisponuje kompletným zoznamom užívateľov bytov a títo užívatelia napriek jeho pokusom o zmierlivé vyriešenie veci úmyselne zatajujú svoju identitu a vedome neoprávnene a bezodplatne užívajú byty v jeho vlastníctve. Títo užívatelia bytov, vrátane protistrany, neuhradili za užívanie bytov od 08. 02. 2024 do dnešného dňa žiadne náhrady a ani neponúkli návrhy riešení. Navrhovateľ podal na Okresnú prokuratúru Ružomberok oznámenie o skutočnostiach, že mohol byť spáchaný trestný čin, ktorý páchajú užívatelia bytov. Toto oznámenie bolo uznesením Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku zo dňa 04. 12. 2024 odmietnuté. A. B. vo výpovedi potvrdila, že užíva byt č. X, ktorý je na prízemí bytového domu a potvrdila, že už počas obdobia vlastníctva bytu spoločnosťou Sello, s.r.o. v konkurze užívala tento byt bez právneho titulu a bez toho, aby vlastníčkovi hradila akékoľvek náhrady za užívanie bytu. Táto naďalej neoprávnene užíva byt vo

vlastníctve navrhovateľa, čím ho obmedzuje vo výkone vlastníckych práv. Podľa zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov zabezpečili výkon správy bytového domu. Na základe Zmluvy o výkone správy zo dňa 21. 02. 2025 začala spoločnosť ByPo spol. s.r.o., IČO: 31 579 175, so sídlom A. Bernoláka 6, Ružomberok, vykonávať správu bytového domu. Za účelom výkonu správy bytového domu postupne dochádza k uzatváraniu zmlúv o dodávkach energií na správcu bytového domu a náklady súvisiace s dodávkou energií do bytového domu a jednotlivých bytov bude znášať výlučne navrhovateľ. V prípade, ak neoprávnení užívatelia bytov sa nevystaňujú z bytov, vzniknú mu ďalšie vysoké náklady za spotrebovanie energií neoprávnenými užívatelmi bytov. Navrhovateľ sa viac ako rok bezúspešne snaží vyriešiť pomery s protistranou zmierlivo cez výzvy smerované priamo jej ako aj jej tvrdenému právnomu zástupcovi, a teda bez invazívnych zásahov do jej súkromia a nevstupovaním do bytu, ktorý užíva. Protistrana napriek tomu tento byt vedome užíva neoprávnenne, a to aj po tom, ako bola na vypratanie opakovane vyzývaná. Tým, že neoprávnenne užíva byt, obmedzuje navrhovateľa vo všetkých vlastníckych právach k bytu, ktorý nemôže užívať, prenechávať do nájmu a nakladať s ním. Navrhovateľ bol v apríli 2025 oslovený spoločnosťou MIKA Stavby, s. r. o., IČO: 55 865 941, so sídlom Za Orlovňou 189/17, Klin, na prenájom všetkých bytov za účelom poskytnutia ubytovania pre zamestnancov a subdodávateľov a to od 01. 05. 2025 do 31. 12. 2025. Vzhľadom k tomu, že nemôže poskytnúť uvedené byty do nájmu, lebo ich neoprávnenne užívajú užívatelia bytov, dohodli sa so spoločnosťou MIKA Stavby, s. r. o. na tom, že tieto byty poskytne do nájmu až od 01. 06. 2025 a uzavreli nájomnú zmluvu. Uzavretie nájomnej zmluvy bolo odôvodnené ekonomickými dôvodmi. Ponuka na nájom týchto bytov by navrhovateľovi aspoň čiastočne pokryla škody, ktoré mu neoprávneným užívaním bytov vznikajú. Navrhovateľ má teda odôvodnenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov s protistranou, keďže byt č. 1 má povinnosť od 01. 06. 2025 prenechať do nájmu na základe uzavretej nájomnej zmluvy. V súčasnosti predstavuje výška bezdôvodného obohatenia za 13 mesiacov neoprávneného užívania bytu sumu 4.586,40 eur (6 eur za 1 m² výmery bytu mesačne - suma 6 eur bola určená na základe priemernej mesačnej výšky nájomného za 1 m² v byte v podobnej rozlohe a podobnej lokalite, ktoré bolo zároveň ponížené o 15 %). Nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnené aj z toho dôvodu, že v prípade vedenia súdneho konania vo veci samej o vydanie veci, by toto konanie trvalo neprimerane dlho oproti nariadeniu neodkladného opatrenia. Počas vedenia konania vo veci samej by zároveň navrhovateľ nemal k dispozícii vykonateľné rozhodnutie, ktoré by umožňovalo vystaňovať A. B. z bytu č. X. Inak povedané, počas vedenia celého konania vo veci samej, ktoré by mohlo trvať aj roky, by táto mohla užívať byt neoprávnenne a to na úkor navrhovateľa. Protistrana užívaním bytu neoprávnenne zasahuje do ústavou vymedzených vlastníckych práv, ktorým sa poskytuje absolútna ochrana. Zároveň navrhovateľ poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 43Cob/61/2019 zo dňa 26. 06. 2019. Medzi navrhovateľom neexistuje právny vzťah, ktorý by protistrane umožňoval užívať byt č. X a spoločné časti a zariadenia v bytovom dome. Navrhovateľ osvedčil skutočnosti, že protistrana neoprávnenne zasahuje do jeho vlastníckych práv, vyčíslil bezdôvodné obohatenie, čím preukázal, aký zásah do jeho majetkových práv spôsobuje protistrana a preukázal, že tento zásah bude pokračovať, ak nebude vydané požadované neodkladné opatrenie, preukázala, že byt č. X prenechal od 01. 06. 2025 do nájmu, čím preukázal odôvodnenosť neodkladnej úpravy. Ak bude nariadené neodkladné opatrenie, tak sa tým dosiahne ochrana, ktorú požaduje a navrhovateľ bude môcť vykonávať svoje vlastnícke práva a nebude mu ďalej spôsobovaná ujma na majetku. Navrhovateľ sa nedomáha nariadenia neodkladného opatrenia s dočasným charakterom, ale charakterom trvalým, a teda nevytvorí sa tak nenávratný stav. Účinky nariadeného neodkladného opatrenia neobmedzia protistranu neprimeraným spôsobom a to z dôvodu, že byt užíva bez právneho titulu, bez nájomnej zmluvy a bez užívacieho titulu, a teda vedome užíva byt neoprávnenne a na jeho vystaňovanie bola vyzývaná opakovane s dostatočným časom na to, aby si našla iné bývanie (vždy takmer dva mesiace). Účel neodkladného opatrenia nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Nariadením vykonateľného neodkladného opatrenia sa dosiahne trvalá úprava pomerov a z toho dôvodu nie je potrebné, aby súd pri nariadení neodkladného opatrenia uložil podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Na dôvažok uvádza, že aj keď je vlastníkom týchto bytov, nemôže tieto byty svojpomocne vypratať, keďže by to bolo v rozpore s dobrými mravmi (rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 28Cdo/2940/2005). Nariadenie neodkladného opatrenia je na mieste, keďže na jeho základe bude môcť poveriť exekútora na vypratanie bytu, ak by protistrana dobrovoľne nespĺnila uloženú povinnosť na základe neodkladného opatrenia. Vzhľadom na osobitosť konania navrhuje, aby súd uložil protistrane povinnosť do 15 dní od doručenia rozhodnutia. Týchto 15 dní považuje za dostatočný čas na vystaňovanie sa z bytu č. X s ohľadom na to, že už bola na vystaňovanie sa z bytu viackrát vyzývaná s dostatočným časom na to, aby si našla iné bývanie.

2. Z listinných dôkazov predložených navrhovateľom mal súd osvedčený nasledovný skutkový stav :

3. Z výpisu LV č. XXXX, k. ú. C. mal súd osvedčené, že navrhovateľ je vlastníkom obytného domu súpisné číslo XXX postaveného na pozemku č. 309/2, vrátane všetkých bytov (číslo I až 8 vo vchode č. 6), vrátane podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a podielu na pozemku, keď vlastnícke právo nadobudol vkladom do katastra nehnuteľností na základe rozhodnutia Okresného úradu Ružomberok, katastrálny odbor zo dňa 08. 02. 2024 pod V 3451/2023. Ďalej mal súd osvedčené, že medzi účastníkmi konania prebehla e-mailová a písomná komunikácia, ktorou sa navrhovateľ pokúsil o zmierlivé vyriešenie veci, a teda o uzavretie kúpnej zmluvy, o vydanie bezdôvodného obohatenia, inak bude nútený domáhať sa ochrany svojho vlastníckeho práva súdnou cestou. Výzvou zo dňa 24. 06. 2024 a následne 03. 01. 2025 navrhoval vyzval protistranu na vypratanie bytu z dôvodu, že tento užíva bez nájomnej zmluvy a bez jeho súhlasu. Z uznesenia OO PZ v Ružomberku ČVS: ORP-352/RK-RK-2024 zo dňa 04. 12. 2024 mal súd osvedčené, že poverený príslušník PZ podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné oznámenie navrhovateľa týkajúce sa podozrenia z prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Trestného zákona, ktorého skutku sa mali dopustiť užívatelia bytu a bytového domu so súpisným číslom 400 na adrese D. XXX/X C. odmietol, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania, ani na postup podľa § 197 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku a podľa postupu podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia mal súd osvedčené, že protistrana potvrdila, že užíva trojizbový byt na prízemí označený číslom 1 od roku 1975, ktorý bytový dom sa po čase dostal do dlhov. S novým majiteľom spoločnosťou Sello, s.r.o nemala uzavretú nájomnú zmluvu, s navrhovateľom doposiaľ nie je vyriešená otázka nájmu, resp. ceny za predaj nehnuteľností. Zo Zmluvy o krátkodobom nájme bytu uzavretej podľa zákona č. 98/2014 Z. z. zo dňa 22. 04. 2025 mal súd osvedčené, že navrhovateľ v právnom postavení prenajímateľa so spoločnosťou MIKA Stavby, s. r. o. ako nájomcom uzatvorili zmluvu, ktorou navrhovateľ byty č. 1 až 8 v bytovom dome súpisné číslo XXX, k. ú. C. prenechal nájomcovi do užívania na dobu určitú, ktorá nájomná zmluva bola uzatvorená na obdobie od 01. 06. 2025 do 31. 12. 2025 za dojednané nájomné mesačne 2.805,60 eur a preddavok na plnenia poskytované s užívaním bytu mesačne vo výške 694,40 eur.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko nemal osvedčenú jeho dôvodnosť. Podľa zákonného ustanovenia § 325 ods. 1 CSP základnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré súd musí skúmať je: osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami; navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti); že uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti); že navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ bude mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav; že právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality) a že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Súd teda pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí skúmať naplnenie formálnych a vecných predpokladov uvedených v ustanovení § 324 a nasl. CSP. Úspech navrhovateľa, ktorý sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, si vyžaduje preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi stranami ohľadne, ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku), aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej, dočasnej úpravy. Samotný nárok teda nemusí byť preukázaný nepochybne. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je súčasne osvedčenie, že bez okamžitej úpravy pomerov, by bolo právo niektorej zo strán ohrozené. Z charakteru

neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia vo veci samej. V každom prípade je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Neodkladným opatrením však nie je prejudikovaný konečný výsledok sporu, len sa ním zabezpečuje, aby konečné rozhodnutie mohlo mať vôbec reálny význam, a to aj preventívnymi účinkami neodkladného opatrenia, ktoré v nalievavých prípadoch môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy, ak k nej došlo a k jej zväčšovaniu. Aj v prípade, že sú splnené formálne a vecné predpoklady vyžadované zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd musí ešte zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k neuváženej zásahu do vzťahov strán alebo tretích osôb, a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktoré predstavuje nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Neodkladné opatrenie predstavuje procesný zabezpečovací prostriedok dočasného a provizórneho charakteru, ktorého účelom bolo zabezpečiť podmienky na poskytnutie reálnej, účinnej a efektívnej súdnej ochrany a prichádza do úvahy v situácii, kedy nie je možné čakať na skončenie konania vo veci samej, pretože existuje opodstatnená hrozba, že rozhodnutie, ktorým sa konanie skončí, už nebude mať pre daný hmotnoprávny vzťah procesných strán materiálny význam, ak nedôjde k jeho nariadeniu. Požadované neodkladné opatrenie musí mať povahu procesného zabezpečovacieho prostriedku vo vzťahu k hmotnoprávnemu nároku, ktorý má byť riadne uplatnený žalobou. Jeho nariadenie prichádza do úvahy v prípadoch, kedy existujú konkrétne okolnosti preukazujúce neodkladnosť takejto úpravy, najmä osvedčenie nebezpečenstva reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy.

11. Súd dospel k záveru, že navrhovateľ žiadnym spôsobom neosvedčil všetky skutočnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia. Súd vzal do úvahy, že osoba, proti ktorej návrh smeruje, má v byte, ktorého vypratania sa navrhovateľ domáha neodkladným opatrením svoje obydlie, v predmetnom byte býva už od roku 1975, teda 50 rokov, pričom právna nedotknuteľnosť obdobia a právo na súkromie je ústavou chránené právo každého jednotlivca. Navrhovateľ neosvedčil, že doposiaľ podal žalobu o vypratanie bytu, žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia a návrh na neodkladné opatrenie argumentoval tým, že neodkladným opatrením môže byť zabezpečená trvalá a definitívna ochrana bez potreby iniciovania konania vo veci samej. Súd nespochybňuje vlastnícke právo navrhovateľa, ani jeho právo domáhať sa od protistrany vypratania bytu, ale na tento účel má slúžiť žaloba o vypratanie bytu a nie neodkladné opatrenie. V spore o vypratanie nehnuteľnosti sa budú môcť strany sporu vyjadriť, uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany. Súd v danom prípade nemal osvedčenú akútnu potrebu úpravy vzťahov medzi stranami sporu. Súd nemal osvedčený prvok nalievavosti v tom zmysle, že bez požadovanej úpravy právnych pomerov v zrýchlenom konaní by došlo k vážnemu zásahu do práv a oprávnených záujmov navrhovateľa. Pokiaľ navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdil, že mu konaním povinnej vzniká značná škoda, súdu neosvedčil, že si voči protistrane podal žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia. Navrhovateľ ďalej osvedčoval potrebu nalievavej úpravy pomerov strán sporu uzavretím zmluvy o krátkodobom nájme bytu. Súd je toho názoru, že pokiaľ protistrane nebola právoplatne uložená povinnosť predmetný byt vypratať, navrhovateľ sa nemal zaväzovať na splnenie (zmluvnej) povinnosti s iným subjektom (tretiou osobou) byť mu prenechať do nájmu a odôvodňovať tým nevyhnutnosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov s protistranou.

12. Pokiaľ navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4Cob/61/2019, uvedené rozhodnutie sa týkalo vypratania nebytového priestoru právnickou osobou, teda išlo o obchodnoprávny vzťah. Ide teda o odlišný skutkový a právny stav ako v predmetnej veci a preto nie je aplikovateľné na daný prípad.

13. Pre úplnosť súd poznamenáva, že zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je prekážkou podania žaloby o vypratanie nehnuteľnosti alebo žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia za užívanie nehnuteľnosti bez právneho titulu (nájmovej zmluvy).

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Keďže týmto rozhodnutím sa končí konanie o neodkladnom opatrení, súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že navrhovateľovi ako neúspešnej strane sporu náhradu trov konania

nepriznal. Pretože bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý, uznesenie sa ostatným stranám sporu nedoručuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.