

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 21C/37/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123272162  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochňacká  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:6123272162.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Alexandrou Mochňackou v právnej veci žalobcu: Náhradné vozidlo, s. r. o., so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166, právne zastúpeného: Advokáti Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanej: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 00 585 441, o zaplatenie sumy 1.120,08 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 448,08 eur s 5,5 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 09.09.2022 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že súd rozhodne o trovách konania uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 24.03.2023 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 1.120,08 eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania.

2. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol vo veci Platobným rozkazom sp. zn. 33Up/514/2023 zo dňa 03.04.2024. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná odpor, preto na základe návrhu žalobkyne Okresný súd Banská Bystrica v zmysle § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní, postúpil vec Okresnému súdu Poprad ako súdu príslušnému na prejednanie veci.

3. Svoj nárok odôvodnil skutkovými okolnosťami tak, že dňa 05.02.2022 došlo v Tatranskej Štrbe k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle značky Ford S-max, EČV: A., ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol A. B. (ďalej poškodený). K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla Dacia Duster, EČV: B., v danom čase povinne zmluvne poisteným u žalovanej. Žalovaná poistnú udalosť evidovala pod č. 9570563690. Poškodený nechal motorové vozidlo za účelom vykonania opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 58/2022 zo dňa 07.02.2022. Na základe zmluvy prenajal poškodenému náhradné motorové vozidlo značky BMW 120 xD, EČV: C., za nájomné vo výške 56,- eur denne a za jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 30,- eur. V zmysle Protokolu o prenájme náhradného vozidla č. 58/2022 bolo náhradné vozidlo dané do užívania poškodenému dňa 07.02.2022. Nájom náhradného vozidla trval od 07.02.2022 do 22.03.2022, po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise, až do ukončenia opravy a doručenia Krycieho listu, po ktorú nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijakým spôsobom pre vznik škody na ňom disponovať. Po dobu trvania nájmu nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo a nájom náhradného motorového vozidla bol pre neho nevyhnutný z dôvodu zabezpečenia vykonávania svojej zárobkovej činnosti. Po

ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 1422022 zo dňa 22.03.2022, splatnú dňa 06.04.2022 na sumu 2.494,18 eur za dobu užívania náhradného vozidla od 07.02.2022 do 22.03.2022, t.j. 44 dní. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Fakturovaná suma predstavovala náklady na nájom náhradného vozidla, za ktorých náhradu nesie zodpovednosť poistenec žalovanej. Vynaložením predmetných nákladov na nájom náhradného vozidla poškodenému vzniká voči žalovanej nárok na ich náhradu. Poškodený dňa 22.03.2022 odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanej, titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla vo výške 2.494,18 eur, spolu s jej príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s jeho pohľadávkou voči poškodenému vyplývajúcou z faktúry č. 1422022 v zmysle bodu 5. Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 22.03.2022 vznikla voči žalovanej pohľadávka vo výške 2.494,18 eur, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanej. Listom zo dňa 22.03.2022 vyzval žalovanú na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla, ktorá pohľadávka mu bola postúpená poškodeným. Žalovaná listom zo dňa 25.08.2022 oznámila, že dňa 24.08.2022 ukončila šetrenie poistnej udalosti a že poistné plnenie predstavuje sumu 1.374,10 eur. Žalovaná za neprimerané náklady na náhradné vozidlo označila 20 dní nájmu náhradného vozidla a o túto dobu skrátila plnenie. Dňa 30.08.2022 žalovaná poskytla poistné plnenie za nájom náhradného motorového vozidla poškodeným vo výške 1.374,10 eur. Žalovaná tak svojvoľne a bezdôvodne na základe individuálnych výpočtov zamestnanca, či likvidátora žalovanej, krátila poistné plnenie, a teda konala v rozpore so svojimi zákonnými povinnosťami. Keďže žalovaná neposkytla poistné plnenie v rozsahu zodpovedajúcom jeho pohľadávke titulom náhrady škody vo forme účelne vynaložených nákladov na náhradné vozidlo používané poškodeným po dobu nemožnosti užívania poškodeného motorového vozidla v dôsledku škodovej udalosti zapríčinennej poistencom žalovanej, je aktívne legitimovaný na podanie žaloby, ktorá predstavuje rozdiel medzi nákladmi na nájom náhradného vozidla vo výške 2.494,18 eur a poskytnutým poistným plnením vo výške 1.374,10 eur. Uviedol, že ujma poškodeného spočívala v tom, že poškodený vynaložil náklady na nájom náhradného vozidla, k zapožičaniu ktorého bol poškodený donútený práve vzniknutou poistnou udalosťou, ktorú nespôsobil a uplatňovaná náhrada nákladov za používanie náhradného motorového vozidla len reparuje poškodenému stav, keď nemohol z titulu poistnej udalosti svoje motorové vozidlo používať. Od poškodeného nemožno spravodlivo očakávať, že po dobu, po ktorú sa jeho poškodené vozidlo nachádza v autoservise, zmení životný štýl, že namiesto auta začne cestovať pešo, bicyklom, alebo prostriedkami hromadnej dopravy a preto mu nemožno vytknúť, že si prenajal náhradné motorové vozidlo. Užívanie prenajatého náhradného vozidla po celkovú dobu od 07.02.2022 do 22.03.2022, teda až do ukončenia opravy a doručenia Krycieho listu, bolo v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou. Jediným zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla je doručenie oznámenia o ukončení likvidácie poistnej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, ak na nich vzniká nárok. Uviedol, že motorové vozidlo poškodeného sa nachádzalo v autoservise po nevyhnutnú dobu. Čo sa týka omeškania s poskytnutím poistného plnenia ku dňu 09.09.2022, žalovaná bola povinná poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania, potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa, tzv. po 24.08.2022.

4. V upomínacom konaní sp. zn. 33Up/514/2023 bol dňa 03.04.2023 vydaný platobný rozkaz, ktorým bola žalovaná zaviazaná zaplatiť predmetný nárok s príslušenstvom. Voči platobnému rozkazu žalovaná včas podala odpor, v ktorom uviedla, že nárok vychádza z náhrady škody z povinného zmluvného poistenia, z dôvodu vzniku škodovej udalosti dňa 05.02.2022. V dôsledku predmetnej škodovej udalosti došlo k poškodeniu motorového vozidla značky FORD S-MAX, EČV: A. poškodeného. Škoda na poškodenom vozidle bola spôsobená zrážkou s motorovým vozidlom značky DACIA DUSTER, EČV: B., ktorého vlastníkom bol D. B.. Vlastník mal v čase vzniku poistnej udalosti uzatvorené poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistnou zmluvou č. 6 617 138 402. Predmetná poistná udalosť bola oznámená dňa 07.02.2022 a následne ju zaevidovala ako poistnú udalosť č. 9 570 563 690. Oprava škôd vzniknutých na poškodenom vozidle poškodeného, bola vykonávaná v autoservise UNICAR, s. r. o., kde vozidlo bolo umiestnené dňa 07.02.2022, za účelom opravy. Dňa 14.03.2022 doručil autoservis, prostredníctvom webového portálu faktúru č. 32220121 zo dňa 14.03.2022, splatnú dňa 19.03.2022. Keďže zistila, že pôvodná faktúra bola zo strany žalobcu vyhotovená na nesprávne meno odberateľa, kontaktovala prostredníctvom likvidátora E. E. F., e-mailovou správou zo dňa 21.03.2022, autoservis s požiadavkou o vykonanie opravy pôvodnej faktúry. Autoservis e-mailovou správou zo dňa 21.03.2022 zaslal nové vyhotovenie faktúry č. 32220121 zo dňa 14.03.2022 so správnym označením odberateľa (ďalej „nová faktúra“). Je teda nesporné, že už

dňa 14.03.2022 bola oprava poškodeného vozidla ukončená a poškodené vozidlo si poškodený mohol prevziať a ďalej užívať. Na podklade predloženej novej faktúry ukončila likvidáciu poisťnej udalosti dňa 22.03.2022 a pristúpila toho istého dňa k poukázaniu poisťného plnenia vo výške 7.305,88 eur na účet autoservisu. Likvidácia bola uskutočnená v najkratšom možnom čase a riadne poskytla poisťné plnenie autoservisu, v ktorom bola vykonaná oprava poškodeného vozidla. Predĺženie riešenia poisťnej udalosti nastalo z dôvodu na strane autoservisu, kedy tento doručil chybné vyhotovenia faktúry, kvôli čomu bolo znemožnené riadne prešetrenie poisťnej udalosti a poskytnutie poisťného plnenia v kratšom čase. Poukázala, že zadržiavanie vozidla autoservisom až do zaplatenia poisťného plnenia, resp. až do doručenia Krycieho listu, nie je v súlade s ustálenou judikatúrou súdov SR. V tejto súvislosti poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline 7Co/94/2021. Uviedla, že priznala náhradu nájomného len za 24 dní trvania nájmu, z uplatnených 44 dní a tým bolo poisťné plnenie znížené o neprimeranú dĺžku nájmu v rozsahu 20 dní. Dĺžku prenájmu určila v primeranej dobe s ohľadom na čas opravy poškodeného vozidla, zohľadňujúc technologické postupy udávané výrobcom, čas na objednanie náhradných dielov, čas potrebný na presun poškodeného vozidla medzi jednotlivými pracoviskami, ako aj čas súvisiaci s prestojmi zo strany žalovanej pri poskytovaní súčinnosti. V konaní nebol rozporovaný rozsah škôd vzniknutých na motorovom vozidle, avšak je neprimerané, aby oprava motorového vozidla trvala neúmerne dlhú dobu a tým sa zvyšovali náklady na poskytovanie náhradného vozidla poškodenému. Poukázala, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, že by existovali v danom prípade výnimočné okolnosti odôvodňujúce priznanie náhrady v čiastke vyššej, než je obvyklá potrebná k prenájomu porovnateľného vozidla. Poukázala, že oprava vozidla trvala nepomerne dlho. Opravné úkony boli fakturované v trvaní 13,6 normohodín mechanických prác a nešpecifikovaný počet lakovacích prác. Aj pri zohľadnení dôb obstarania náhradných dielov a vykonania obhliadok vozidla, je 44 dní neprimerane dlhé obdobie, v ktorom bolo vozidlo umiestnené v servise, za účelom opravy. Žalobca teda neunesol dôkazné bremeno vo vzťahu k otázke preukázania nadmernej dĺžky opravy, ktorá sa odzrkadlila aj v dĺžke prenájmu náhradného motorového vozidla. Bremeno zodpovednosti za takýto postup servisu následne nemôže byť presunuté na žalovanú, ktorá uvedenú skutočnosť nijako nevedela ovplyvniť. Uviedla, že autoservis zadržiaval vozidlo aj po skončení opravy ďalších 7 dní a preto nevznikla povinnosť nahradiť poškodenému neprimerane dlhé obdobie využívania náhradného vozidla.

5. V písomnej replike žalobca uviedol, že nevyhnutné náklady vzniknuté z titulu nájmu náhradného vozidla nie sú len do skončenia opravy, teda do 14.03.2022, avšak oprava sa má vnímať v širšom slova zmysle tým, že je ukončená až poskytnutím plnenia druhej zmluvnej strany. Žalovaná si svojvoľne určila dobu trvania nájmu a takýto postup nemožno akceptovať. Až poskytnutím peňažného plnenia, ktoré zo sféry vplyvu poisťovne prejde do sféry vplyvu poškodeného, resp. autoservisu, je škoda na poškodenom vozidle reparovaná, pretože až samotným vystavením faktúry za opravu poškodeného vozidla, poškodený ešte nemá okamžitú možnosť vrátiť náhradné vozidlo. Po pripísaní plnenia na účet autoservisu, tento informoval poškodeného o možnosti prevzatia opraveného vozidla a až potom bola reparovaná možnosť užívania predmetu vlastníctva. Hoci žalovaná už dňa 22.03.2022 pristúpila k poukázaniu poisťného plnenia za opravu vo výške 7.305,58 eur, táto suma bola na účet príjemcu – autoservisu zaúčtovaná a pripísaná až dňa 24.03.2022. Krycí list, tzv. Oznámenie o poisťnom plnení zo dňa 22.03.2022, ako náhrada platby za opravu, bol práve v tento deň doručený autoservisu. Uvedená skutočnosť rovnako vyplýva z už predloženého čestného prehlásenia poškodeného, ako aj potvrdenia autoservisu. K namietanej dobe opravy uviedol, že ide o irelevantné námietky, ktoré neboli v konaní preukázané a ostali tak iba v rovine tvrdenia. Po dobu, kedy sa vozidlo poškodeného nachádzalo v servise a po dobu jeho opravy argumentácia o neprimeranosti doby nie je správna, nakoľko nezohľadňuje celkovú potrebnú dĺžku opravy vozidla, ale iba jednotlivé časové úseky. Je nepochybné, že poškodený nemôže nijakým spôsobom ovplyvniť dĺžku doby, po ktorú je poškodené vozidlo v servise, nakoľko na túto dobu vplýva viacero faktorov, od lehoty potrebnej na objednanie a dodanie náhradných dielov, personálne zabezpečenie servisu, či počet opravovaných vozidiel, resp. objednávok na opravu. Mal za to, že jednoznačne preukázal čas, po ktorý sa poškodené motorové vozidlo nachádzalo v autoservise za účelom jeho opravy. Bol to práve poškodený, ktorému bol tento stav vnútený bez jeho zavinenia a kedy sa ocitol v situácii, kedy nemohol využívať svoje motorové vozidlo.

6. Žalovaná v písomnej duplike uviedla, že sporným je počet dní prenájmu motorového vozidla poškodeným, keďže uznala v rámci likvidačného konania nájom len do skončenia opravy poškodeného vozidla. Opätovne poukázala na nezákonné zádržné právo.

7. Právny zástupca žalobcu písomným podaním doručeným súdu dňa 24.11.2023 žiadal, aby si súd vyžiadal od autoservisu UNICAR, s. r. o. predloženie Zmluvy o obchodnej spolupráci medzi autoservisom a žalovanou. K namietanej neprimeranej dĺžke opravy uviedol, že neexistuje žiadna norma, alebo predpis, ktorý by určoval ako dlho má byť oprava vykonávaná. Autoservis nemá nijakú zákonnú povinnosť vykonať opravu v primeranom čase, resp. z ničoho nevyplýva, aká doba je primeraná na vykonanie opravy, a ktorú je už nutné vyhodnotiť ako neprimerane dlhú. V súvislosti s námietkami požadoval o písomný dopyt na autoservis UNICAR, s. r. o., vo vzťahu k primeranosti dĺžky opravy do 14.03.2022.

8. Súd rozsudkom zo dňa 18.01.2024 rozhodol tak, že zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 672,- eur s 5,5 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 09.09.2022 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Druhým výrokom žalobu v prevyšujúcej časti zamietol a tretím výrokom žalobcovi priznal voči žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 20 %. Voči výrokom rozsudku II. a III. podal žalobca odvolanie, výrok I. nadobudol právoplatnosť dňa 07.03.2024.

9. Odvolací súd rozhodol uznesením zo dňa 20.11.2024 tak, že zrušil rozsudok vo výrokoch II. a III. a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení uviedol, že v prejednávanej spore bolo zásadným zodpovedanie otázky, či poškodenému vzniká nárok na náhradu škody spočívajúcej v nájme náhradného motorového vozidla do vykonania opravy poškodeného motorového vozidla, ktorá bola spôsobená škodcom (poisteným), alebo až do doby, po ktorú poškodený nemohol predmetné motorové vozidlo užívať. Za opodstatnenú dobu prenájmu náhradného vozidla považoval dobu do vybavenia poistnej udalosti v rozsahu náhrady nákladov za opravu poškodeného vozidla, pričom táto poistná udalosť je v zmysle § 11 ods. 6 a 7 zák. č. 381/2001 Z. z. vybavená skončením šetrenia, oznámenia výšky poistného plnenia poškodenému a poskytnutím plnenia v zákonom stanovenej lehote. Podľa zaužívanej obchodnej praxe, autoservis po vykonaní opravy vydá vozidlo až po zaplatení ceny opravy. V prípade povinného zmluvného poistenia je možné tiež požiadať poisťovňu o vydanie krycieho listu, preukazujúceho prísľub poisťovne, že cenu opravy vozidla v konkrétnej výške zaplatí. Je ťažko predstaviteľné, že by poškodený ako spotrebiteľ bol schopný vyjednať si voči autoservisu výnimku z danej obchodnej praxe, t. j. odovzdanie vozidla autoservisom pred úhradou, resp. pred prísľubom úhrady ceny opravy. V prejednávanej veci nebolo preukázané, že by došlo k prerušeniu príčinnej súvislosti medzi spôsobenou dopravnou nehodou a škodou poškodeného, t. j. nákladmi za nájom náhradného motorového vozidla v období od jeho zapožičania do doručenia krycieho listu, inou škodovou udalosťou, ktorú by bolo možné pričítať úmyselnému či nedbanlivostnému konaniu poškodeného. Je potrebné pritom zdôrazniť, že žalovaná nenavrhol pred súdom vykonať žiaden dôkaz, ktorý by bol spôsobilý preukázať prerušenie príčinnej súvislosti medzi dopravnou nehodou a uplatňovanou škodou. Prihliadnuc na všetky relevantné okolnosti, v danom prípade mohol škodca zmluvne poistený u žalovanej počítať s tým, že negatívnym dôsledkom jeho konania bude nielen škoda na vozidle, ale aj náklady za prenájom náhradného vozidla, ktoré vzniknú poškodenému. Škoda bola pritom pre škodcu za daných pomerov, teda všeobecne zaužívanej obchodnej praxe servisov, predvídateľná. V súvislosti s účelnosťou nákladov sa odvolací súd stotožnil s argumentom žalobcu, ktorý poukázal na nález Ústavného súdu SR č.k. III. ÚS 602/2022-34 zo dňa 16.02.2023, ktorý konštatoval: „23. Preskúmaná záležitosť nie je v poistných vzťahoch nijako nová. „Doba nájmu, za ktorú možno žiadať náhradu, sa spravuje podľa doby nevyhnutnej opravy alebo obstarania náhrady. Do doby nájmu treba započítať napr. dobu vystavenia posudku o škode a čas komunikácie s poisťovňou škodcu, nevyhnutnú dobu čakania na termín opravy, primeranú lehotu na rozhodnutie o tom, či sa škoda nahradí opravou alebo obstaraním nového vozidla. Aké časové obdobia sú primerané závisí od okolností jednotlivého prípadu. Ak poškodený preukázateľne nemá prostriedky na financovanie kúpy náhradného auta alebo jeho opravy, treba dobu nájmu priznať až po výplatu náhrady za spôsobenú škodu.“ (Greger, R. Zwickel, M. Haftungsrecht im Straßenverkehr. Handbuch und Kommentar. 2014 Walter de Gruyter GmbH Berlin/Boston, s. 651). Pri posudzovaní účelnosti nájmu motorového vozidla aj v kontexte celkovej dĺžky tohto nájmu je potrebné vychádzať predovšetkým zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Z dôkazov vykonaných súdom vyplynulo, že motorové vozidlo poškodeného bolo v servise od 07.02.2022 do 22.03.2022. Naopak, z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by príčinná súvislosť medzi škodovou udalosťou, t. j. dopravnou nehodou a škodou bola prerušená a preto celú uvedenú dobu možno považovať za dobu, po ktorú boli náklady - nájom náhradného vozidla vynaložené účelné. Proces odškodňovania škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla je potrebné vnímať v kontexte zákona č. 381/2001 Z. z., čo sa v reálnom živote prejavuje aj v tom, že poškodený si dá vykonať opravu svojho motorového vozidla v zmluvnom servise

poisťovateľa škodcu a splnomocní príslušný servis na zastupovanie voči poisťovateľovi škodcu. Zmluvný servis nezasiela faktúru, ktorou vyúčtuje cenu opravy priamo poškodenému ako objednávateľovi opravy, ale priamo poisťovateľovi škodcu, a tento následne vykoná úhradu. Napriek tomu, že žalovaná sa snaží navodiť dojem, že ona nijakým spôsobom nezasahuje do realizácie práv a povinností, ktoré sú obsahom právneho vzťahu založeného zmluvou o dielo medzi poškodeným a zmluvným servisom, jej ingerencia daná spoluprácou so zmluvným servisom na základe likvidovania škody vzniknutej prevádzkou motorového vozidla, je týmto jednoznačne daná. Nemožno sa stotožniť so záverom súdu, podľa ktorého autoservis UNICAR s. r. o. nemal právny titul zdržiavať motorové vozidlo poškodeného až do vystavenia krycieho listu, resp. do úhrady fakturovanej sumy žalovanou a že na preplatenie doby nájmu od vystavenia faktúry autoservisom 14.03.2022 do 22.03.2022 nie je daná príčinná súvislosť medzi poškodením motorového vozidla v dôsledku poistnej udalosti a vznikom škody v podobe uplatňovaného nájomného za náhradné vozidlo. Navyše dňa 14.03.2022 autoservis doručil faktúru žalovanej, splatnú dňa 19.03.2022. Na faktúre však bolo uvedené nesprávne označenie odberateľa. Dňa 21.03.2022 žalovaná prostredníctvom likvidátora poistných udalostí žiadala autoservis o opravu označenia odberateľa. K tomu došlo dňa 22.03.2022, keď bol vystavený krycí list a opravené vozidlo bolo odovzdané poškodenému. Z uvedeného vyplýva, že autoservis síce pochybil, ale na druhej strane nebola bdelá ani žalovaná, ktorá až po uplynutí 7 dní od doručenia chybných faktúr požiadala o jej opravu. Keď napokon k tomuto kroku pristúpila, autoservis obratom zjednal nápravu. Ani táto okolnosť nenasvedčuje vznik zodpovednosti poškodeného, naopak, naznačuje nenáležitú žalovanej pri plnení povinností. Motorové vozidlo poškodeného sa od 07.02.2022 do 22.03.2022 nachádzalo v autoservise bez jeho vplyvu, pričom prenájom bol pre poškodeného nevyhnutným dôsledkom škodovej udalosti, ktorú nezapríčinil a v danom prípade poškodený ukončil prenájom náhradného vozidla dňa 22.03.2022, kedy mal k dispozícii svoje opravené motorové vozidlo.

10. Úlohou súdu po vrátení veci bude dôsledne skúmať otázku dôvodnosti žalobcom uplatneného nároku v kontexte vyššie uvedeného právneho názoru vysloveného odvolacím súdom (viď najmä body 42. až 54. odôvodnenia). Súd vykoná dôkazy, ktoré navrhnu strany a ktoré budú významné pre zistenie rozhodujúcich skutočností. Svoje rozhodnutie náležite odôvodní tak, aby bolo konkrétne, jednoznačné a zrozumiteľné, teda preskúmateľné, čiže aby spĺňalo zákonné kritériá uvedené v ust. § 220 ods. 2 CSP.

11. Vzhľadom na rozhodnutie odvolacieho súdu súd doplnil dokazovanie o vykonanie dôkazov: vyjadrenie k oprave vozidla FORD Smax zo dňa 29.11.2023 a vyžiadanim si Zmluvy o spolupráci žalovanej s autoservisom UNICAR, s. r. o..

12. Z Rámcovej zmluvy o spolupráci v oblasti opráv motorových a prípojných vozidiel uzatvorenej medzi KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, ako prevádzkovateľom, Slovexperta, s. r. o., ako sprostredkovateľom 1 a UNICAR, s. r. o., ako sprostredkovateľom 2, vyplýva v Čl. II Povinnosti opravovne B bod 13: „Opravovňa sa pri opravách vozidiel ďalej zaväzuje vydať spoločnému motorovému vozidlu zákazníkovi po skončení opravy a následnom vložení faktúry do elektronického systému poisťovne, resp. po doručení písomného dokladu „Oznámenie o poistnom plnení“ (ďalej len krycí list) o výške poskytnutého plnenia od poisťovne.“ (č. l. 235 – 242 súdneho spisu)

13. Z Vyjadrenia k oprave vozidla FORD Smax zo dňa 29.11.2023 vyplýva: „Vozidlo bolo pristavené do servisu na opravu po poistnej udalosti dňa 07.02.2022. Následne v ten deň bola vyhotovená prvotná obhliadka vozidla zamestnancom spoločnosti Slovexperta a zaevidovanie škodovej udalosti spoločnosťou Unicar v poisťovni Kooperativa (odoslanie požadovaných dokumentov k schváleniu opravy). Dňa 15.02.2022 bola vykonaná doobhliadka a zdokumentovanie ďalšieho poškodenia. Diely boli priebežne objednávané a dodávané od importéra značky Ford hneď po prvotnom schválení opravy. Dňa 21.02.2022 bola vykonaná druhá doobhliadka z dôvodu zistenia ďalšieho poškodenia vozidla pri oprave. Vozidlo bolo skompletizované 09.03.2022 a nasledovali skúšobné jazdy. Po skúšobnej jazde dňa 11.03.2022 došlo k odhaleniu poškodenia hadice nasávania vzduchu, ktoré priamo súviselo s poistnou udalosťou. Tá bola dodaná a namontovaná 14.03.2022. V tento deň bola poistná udalosť zo strany servisu ukončená a príslušné dokumenty boli odoslané do poisťovne Kooperativa. Oznámenie o ukončení poistnej udalosti a vystavenie krycieho listu nám ako servisu bolo doručené 22.03.2022. V tento deň bolo vozidlo odovzdané majiteľovi.“ (č. l. 104 súdneho spisu).

14. Na pojednávaní dňa 19.05.2025 právny zástupca žalobcu uviedol: „V celom rozsahu trváme na podanej žalobe. Pokiaľ ide o posledné listinné dôkazy, to len potvrdzuje, že oprava motorového vozidla

prebiehala štandardným spôsobom, kde samotný priebeh opravy, jej okolnosťou, ktorú poškodený nemal možnosť nijako ovplyvniť a jej dĺžky, vždy v konkrétnom prípade záleží na rozsahu poškodenia, ako aj na možnostiach, schopnostiach autoservisu, dostupnosti náhradných dielov, vyťažnosti autoservisu a iných premenných, na vznik ktorých poškodený nemá, ani v tomto prípade nemal žiadny vplyv. Oprava teda prebiehala štandardným spôsobom a nemožno ju považovať za neprímeranú a neprímeranú nemožno považovať ani dobu opravy motorového vozidla. Vo vzťahu k predloženej Rámcovej zmluve uvádzame, že len potvrdzuje to, že odo dňa odovzdania motorového vozidla do autoservisu až do dňa ukončenia opravy a doručenia krycieho listu autoservisu, celý manažment opravy vozidla, ako aj komunikácie, preberá autoservis, pričom komunikuje a komunikoval len so žalovanou v zmysle tejto Rámcovej zmluvy. Poukazujem na to, že samotný inštitút krycieho listu je zmluvným inštitútom medzi autoservisom a žalovanou a zmluva v čl. II B v bode 13 výslovne podmieňuje vydanie opraveného motorového vozidla až doručením krycieho listu. Tento inštitút zodpovedá synalagmatickej povahe zmluvného vzťahu medzi autoservisom a poškodeným, kde autoservis nevydá motorové vozidlo pred tým, ako má uhradenú faktúru za jeho opravu, resp. je aspoň formou krycieho listu zabezpečené zaplatenie takejto faktúry. Tak bolo aj v tomto prípade, keď poškodený si prevzal motorové vozidlo v prvý objektívne možný deň, kedy to bolo možné, teda v deň doručenia krycieho listu. Potvrdzuje to aj uznesenie Krajského súdu v Prešove v tejto veci, poukazujem na bod 50 tohto uznesenia. Tento právny názor je v súlade s už ustálenou judikatúrou okresných a krajských súdov v skutkovo a právne rovnakých veciach. Navrhujem žalobe v celom rozsahu vyhovieť a priznať náhradu trov konania.“

15. Súd opätovne na základe listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah súdneho spisu, zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

16. Z Potvrdenia o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu zo dňa 22.03.2022 vyplýva, že autoservis UNICAR, s. r. o. – FORD prevzal dňa 07.02.2022 motorové vozidlo značky Ford S-max, EČV: A., za účelom opravy. Po ukončení opravy a doručení Krycieho listu zo strany poisťovne KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group dňa 22.03.2022, bolo poškodené vozidlo bezodkladne odovzdané držiteľovi, dňa 22.03.2022 (č. I. 13 rub súdneho spisu).

17. Z listinného dôkazu - tlačiva vystaveného dňa 7.2.2022 vyplýva podrobný popis priebehu nehody a vzniku škody zo dňa 05.02.2022, poisťná zmluva č. 361959081, KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, uvedenej poškodeným A. B. (č. I. 36 súdneho spisu).

18. Z listinného dôkazu – tlačiva vyplýva uplatnenie nároku na náhradu škody poisteného ako poškodeného A. B., na základe udeleného čísla poisťnej udalosti 9 570 563 690 (č. I. 37 súdneho spisu).

19. Dňa 07.02.2022 bola uzavretá Zmluva o nájme č. 58/2022 zo dňa 07.02.2022 medzi prenajímateľom Náhradné vozidlo, s. r. o. a nájomcom A. B. na osobný automobil BMW 120 xD, s dobou nájmu od 07.02.2022 do 22.03.2022, kde zmluvné nájomné bolo dohodnuté na 56,- eur s poplatkom za pristavenie a odobratie vozidla vo výške 30,- eur. Zmluvné strany spísali Protokol o prenájme náhradného vozidla dňa 07.02.2022 s ukončením prenájmu 22.03.2022 (č. I. 12 súdneho spisu).

20. Z listinného dôkazu Čestné prehlásenie poškodeného A. B. vyplýva, že mal od spoločnosti Náhradné vozidlo, s. r. o. zapožičané náhradné vozidlo BMW 120 xD, EČ: C. od 07.02.2022 do 22.03.2022 v trvaní 44 dní z dôvodu, že jeho vozidlo bolo po poisťnej udalosti č. 9570563690 zo dňa 05.02.2022 v autoservise, až do doručenia Krycieho listu poisťovňou. Prehlásil, že po dobu opravy jeho vozidla, nemal k dispozícii žiadne iné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol nevyhnutný. Čestné prehlásenie bolo vydané dňa 22.03.2022 a podpísané poškodeným (č. I. 13 súdneho spisu).

21. Z faktúry č. 1422022 vyplýva, že spoločnosť Náhradné vozidlo, s. r. o. ako dodávateľ, vystavila faktúru poškodenému A. B. za prenájom náhradného vozidla podľa Zmluvy o nájme č. 58/2022, na celkovo fakturovanú sumu 2.494,18 eur (č. I. 14 súdneho spisu).

22. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávky vyplýva, že žalobca ako postupník a A. B. ako postupca v bode 1. popísali peňažnú pohľadávku voči žalovanej, ktorá vyplýva zo škody spôsobenej vozidlom DACIA DUSTER vo výške 2.494,18 eur. V bode 2. si dohodli odplatné postúpenie pohľadávky podľa bodu 4. a 5. a v bode 5. si zmluvné strany dohodli, že ich vzájomné nároky (na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a na úhradu nájomného za náhradné vozidlo) sa podpisom tejto zmluvy započítavajú, pričom

žalobca si bude pohľadávku podľa bodu 1. vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet. Zmluva o postúpení pohľadávky bola podpísaná dňa 22.03.2022 (č. I. 14 rub súdneho spisu).

23. Z Oznámenia o postúpení pohľadávky vyplýva, že postupca A. B. oznámil postúpenie pohľadávky v sume 2.494,18 eur, žalovanej dňa 22.03.2022 (č. I. 15 rub súdneho spisu).

24. Z listinného dôkazu vyplýva uplatnenie náhrady škody titulom už postúpenej pohľadávky zo strany žalobcu voči žalovanej zo dňa 22.03.2022 (č. I. 16 súdneho spisu).

25. Z Oznámenia o poistnom plnení žalovanej zo dňa 25.08.2022 vyplýva, že dňa 24.08.2022 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého bol predložený výpočet výšky plnenia. Poistné plnenie bolo poukázané v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) vo výške 1.374,10 eur (č. I. 17 súdneho spisu).

26. Z detailu pohybu na účte vyplýva platba žalovanej vo výške 1.374,10 eur zo dňa 30.08.2022 (č. I. 18 súdneho spisu).

27. Z Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 22.03.2022 vyplýva, že žalovaná oznámila poškodenému, že ukončili šetrenie poistnej udalosti s vyplatením sumy 7.305,58 eur (č. I. 29 súdneho spisu).

28. Z faktúry č. 32220121 vystavenej dňa 14.03.2022 UNICAR, s. r. o. autoservisom ako dodávateľom voči odberateľovi poškodenému A. B., vyplýva vyúčtovaná suma 1.316,20 eur, splatná dňa 19.03.2022 (č. I. 30 súdneho spisu).

29. Z faktúry č. 32220121 vystavenej spoločnosťou UNICAR, s. r. o., autoservisom ako dodávateľom na odberateľa SPORTAKUS s. r. o., na úhradu sumy 7.305,58 eur (č. I. 30 rub súdneho spisu).

30. Z e-mailovej komunikácie zo dňa 21.03.2022 vyplýva žiadosť likvidátora poistných udalostí PZP žalovanej o opravu odberateľa na faktúre č. 32220121, nakoľko v zmysle doloženého technického preukazu by mal byť majiteľom vozidla p. A. B., s poznámkou, že po doložení opravenej faktúry bude likvidácia ukončená (č. I. 32 súdneho spisu).

31. Na základe zisteného skutkového stavu súd prijal uvedené právne posúdenie:

32. Podľa § 4 ods. 1, 2 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu vrátane inej ujmy spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu

- a) škody na zdraví, inej ujmy a nákladov pri usmrtení,
- b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,
- c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,
- d) ušlého zisku.

33. Podľa § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z., náhradu škody vrátane inej ujmy uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody vrátane inej ujmy priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať ak ide o škodu vrátane inej ujmy spôsobenú motorovým vozidlom jazdnej súpravy tvorenej ťažným vozidlom a prípojným vozidlom, poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody vrátane inej ujmy priamo voči poisťovateľovi, ktorý poistil prípojné vozidlo, ak ťažné vozidlo nie je možné identifikovať.

34. Podľa 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), uhradza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

35. Podľa § 524 ods.1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

36. Podľa § 526 ods. 1, 2 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

37. Podľa 527 OZ, ak sa dojednalo postúpenie pohľadávky za odplatu, zodpovedá postupca postupníkovi, ak

a) postupník sa nestal namiesto postupcu veriteľom pohľadávky s dohodnutým obsahom,

b) dlžník splnil postupcovi záväzok skôr, než bol povinný ho splniť postupníkovi,

c) postúpená pohľadávka alebo jej časť zanikla započítaním nároku, ktorý mal dlžník voči postupcovi.

Za vymožiteľnosť postúpenej pohľadávky postupca ručí do výšky prijatej odplaty spolu s úrokmi, len keď sa na to postupníkovi písomne zaviazal; toto ručenie však zaniká, ak postupník nevymáha postúpenú pohľadávku od dlžníka bez zbytočného odkladu na súde.

38. Podľa Čl.8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

39. Podľa § 153 ods. 1, 2 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

40. Podľa § 215 ods.1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

41. Žalobca sa žalobou domáhal nároku titulom platnej zmluvy o postúpení odplatnej pohľadávky zo dňa 22.03.2022, započítaním upraveným v bode 5 zmluvy, na základe tej skutočnosti, že žalovaná neposkytla poisťné plnenie v rozsahu zodpovedajúcom jeho pohľadávke titulom náhrady škody vo forme účelne vynaložených nákladov na náhradné motorové vozidlo používané poškodeným, po dobu nemožnosti užívania poškodeného motorového vozidla v dôsledku škodovej udalosti zapríčinennej poisťcom žalovanej. Na základe uvedeného je žalobca aktívne legitimovaný na podanie žaloby, ktorá predstavuje rozdiel medzi nákladmi na nájom náhradného vozidla vo výške 2.494,18 eur a poskytnutým poisťným plnením vo výške 1.374,10 eur. Ujma právneho predchodcu žalobcu ako poškodeného spočívala v tom, že vynaložil náklady na nájom náhradného vozidla, k zapožičaniu ktorého bol donútený práve vzniknutou poisťnou udalosťou, ktorú nespôsobil a uplatňovaná náhrada nákladov za používanie náhradného motorového vozidla mu len reparovala stav, keď nemohol z titulu poisťnej udalosti svoje motorové vozidlo používať.

42. Žalobca tvrdil, že užívanie prenajatého náhradného vozidla po celkovú dobu opravy motorového vozidla, od 07.02.2022 do 22.03.2022, teda až do ukončenia opravy a doručenia Krycieho listu žalovanou, bolo v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poisťnou udalosťou, čím právnomu predchodcovi žalobcu (postupcovi) vznikol nárok na náhradu škody. Jediným zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla je doručenie oznámenia o ukončení likvidácie poisťnej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, ak na nich vzniká nárok. Uviedol, že motorové vozidlo poškodeného sa nachádzalo v autoservise po nevyhnutnú dobu. K tvrdeným skutočnostiam predložil Zmluvu o nájme zo dňa 7.2.2022, Protokol o prenájme náhradného vozidla č. 58/2022, faktúru č. 1422022, zmluva o postúpení pohľadávky, oznámenie o poisťnom plnení v sume 1.374,10 eur žalovanou, potvrdenie o plnení.

43. Žalovanej obrana spočívala v tom, že motorové vozidlo bolo v autoservise nesporne odo dňa 07.02.2022 do 22.03.2022, avšak už dňa 14.03.2022 bola oprava poškodeného vozidla ukončená a

poškodené vozidlo si poškodený mohol prevziať a ďalej užívať s tým, že autoservis neoprávnene zdržiaval vozidlo až do zaplatenia poisťného plnenia do dňa 22.03.2022. Priznala teda náhradu nájomného len za 24 dní v sume 1.374,10 eur s poplatkom za pristavenie 30,- eur, z celkových 44 dní, ktoré boli vyúčtované na základe faktúry v sume 2.494,18 eur. Ako neprímerané náklady za prenájom vozidla označila 20 dní v sume 1.120,08 eur, ktoré neuhradila (ako predmet konania). Namietala, že oprava trvala nepomerne dlho a opravné úkony trvali až 13,6 normohodín.

44. V konaní nebolo sporným, že dňa 05.02.2022 došlo v Tatranskej Štrbe k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle značky Ford S-max, EČV: A., ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol A. B. ako poškodený. K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla Dacia Duster, EČV: B., v danom čase povinne zmluvne poisteným u žalovanej. Žalovaná poisťnú udalosť evidovala pod č. 9570563690. Poškodený nechal motorové vozidlo za účelom vykonania opravy odviezť do zazmluvneného autoservisu so žalovanou, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 58/2022 zo dňa 07.02.2022, na čas opravy.

45. V konaní nebolo sporným, že nárok na plnenie predstavoval vyúčtovanie žalobcu za prenájom motorového vozidla počas opravy v autoservise UNICAR, s. r. o. - FORD za 44 dní v celkovej sume 2.494,18 eur (24 dní x 56 eur + 30 eur jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla). Faktúra č. 1422022 zo dňa 22.03.2022 bola splatná dňa 06.04.2022. Vo fakturovanej sume 2.494,18 eur bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Žalovaná však po posúdení primeraného času trvania opravy vozidla v súvislosti s dobou prenájmu krátila plnenie o 20 dní (1.120,08 eur) a vyplatila poisťné plnenie za nájom v sume 1.374 eur, dňa 30.08.2022.

46. Procesný útok žalobcu spočíval v tom, že pokiaľ nájom náhradného vozidla trval od 07.02.2022 do 22.03.2022, po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise, až do ukončenia opravy a doručenia Krycieho listu žalovanou, po ktorú nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijakým spôsobom pre vznik škody na ňom disponovať, plnenie zo strany žalovanej malo byť akceptované v celom rozsahu, po dobu 44 dní. Žalovaná nespochybňovala nárok poškodeného na prenájom motorového vozidla, spochybňovala však trvanie nájmu v súvislosti s trvaním opravy motorového vozidla. Vynaložením predmetných nákladov na nájom náhradného vozidla poškodenému vznikol voči žalovanej nepochybne nárok na ich náhradu.

47. Právny predchodca žalobcu ako poškodený, dňa 22.03.2022 odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanej, titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla vo výške 2.494,18 eur, spolu s jej príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Započítaním pohľadávky poškodeného, na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s jeho pohľadávkou voči poškodenému vyplývajúcou z faktúry č. 1422022 v zmysle bodu 5. Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 22.03.2022, vznikla žalobcovi voči žalovanej pohľadávka vo výške 2.494,18 eur. Postúpenie poškodený oznámil žalovanej.

48. Listom zo dňa 22.03.2022 žalobca vyzval žalovanú na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla, ktorá pohľadávka mu bola postúpená poškodeným. Žalovaná listom zo dňa 25.08.2022 mu oznámila, že dňa 24.08.2022 ukončila šetrenie poisťnej udalosti a že poisťné plnenie predstavuje sumu 1.374,10 eur. Žalovaná za neprímerané náklady na náhradné vozidlo označila 20 dní nájmu náhradného vozidla a o túto dobu skrátila plnenie.

49. Spornou bola v konaní otázka, aká bola primeraná doba opravy poškodeného motorového vozidla, v súvislosti s prenájomom vozidla poškodeným, keď žalovaná priznala nájom od 07.02.2022 do 02.03.2022. Úlohou súdu po zrušujúcom rozhodnutí bolo dôsledne skúmať otázku dôvodnosti žalobcom uplatneného nároku v celom rozsahu v súvislosti s právoplatným výrokom I., ktorému súd vyhovel v rozsahu 672,- eur s príslušenstvom za obdobie od 03.03.2022 do 14.03.2022 (vrátane) a v prevyšujúcej časti od 15.03.2022 do 22.03.2022 žalobu zamietol. Predmetom teda zostalo obdobie od 15.03.2022 do 22.03.2022 448,08 eur.

50. Žalobca v konaní preukázal, že v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poisťnou udalosťou poškodený užíval prenajaté motorové vozidlo 44 dní a za uvedené časové obdobie prenajímateľ vystavil faktúru na sumu 2.494,18 eur titulom dojednaného nájomného vrátane poplatku za pristavenie

a prevzatie motorového vozidla. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 22.03.2022 (č. I. 14 – 15 súdneho spisu) vyplynulo, že došlo k započítaniu vzájomných pohľadávok jej strán (žalobcu a poškodeného), a to nároku na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky poškodeného a nároku žalobcu na úhradu nájomného za náhradné vozidlo, v dôsledku čoho sa poškodený dostal do rovnakej situácie ako keby svoj dlh zaplatil, keďže účinky započítania sú rovnaké ako v prípade plnenia. Je nepochybné, že poškodený sa dostal do situácie, keď bol nútený si prenajať náhradné motorové vozidlo počas opravy poškodeného vozidla v dôsledku poistnej udalosti zavinennej škodcom, t. j. poistencom žalovanej. Právny nástupca poškodeného (žalobca) potom na základe platnej zmluvy o postúpení pohľadávky uplatňoval v konaní žalovanou (poisťovňou) nevyplatenú sumu, ktorá zodpovedala výdavkom, ktoré poškodenému, resp. právnenmu predchodcovi žalobcu vznikli, ktoré by inak nenastali, ak by mohol používať svoje vlastné motorové vozidlo. Stav, do ktorého sa dostal poškodený, t. j. právny predchodca žalobcu, mu bol vnútený škodovou udalosťou, ktorú zaviniť poistenec žalovanej.

51. Vo vzťahu k uplatnenému zvyšnému nároku súd nezistil po doplnenom dokazovaní listinami Vyjadrením autoservisu o oprave vozidla FORD Smax a Rámcovej zmluvy o spolupráci v oblasti opráv motorových vozidiel medzi žalovanou a autoservisom UNICAR s. r. o., neprimeranosť odplaty za nájom motorového vozidla. Úprava nájmu bola dohodnutá ako odplata za deň nájmu vozidla. Žalovaná dňa 30.08.2022 poukázala na účet žalobcu poistné plnenie vo výške 1374,10 eur (za obdobie od 07.02.2022 do 02.03.2022 vrátane). Krátenie poistného plnenia z faktúry č. 1422022 bol odôvodnené tým, že žalobcovi bola priznaná doba na zapožičanie náhradného motorového vozidla v rozsahu 24 dní. Neboli priznané podľa žalovanej neprimerané náklady v rozsahu ďalších 20 dní, od 03.03.2022 do 22.03.2022. Tento postup žalovanej nebol podľa súdu podložený nijakými dôkazmi a preto súd považoval toto krátenie poistného plnenia za svojvoľné a neoprávnené. Naopak zo zmluvy o nájme č. 58/2022 zo dňa 07.02.2022 vyplynula sadzba denného nájomného za náhradné vozidlo BMW 120 x D vo výške 56,- eur, ako doba prenájmu. Uvedenú sumu považoval súd za primeranú a obvyklú s ohľadom na ceny prenájmu iných obdobných vozidiel. Uvedená suma nebola v konaní sporná. Súd sa nestotožnil s tvrdením žalovanej, že odôvodnená doba nájmu poškodeného vozidla trvala maximálne do jeho opravy t. j. do 02.03.2022. Dôvod užívania náhradného vozidla odpadol až ku dňu vydania opraveného vozidla poškodenému, pretože k predmetnému dňu sa opravené vozidlo dostalo do dispozície poškodeného. Deň ukončenia opravy nebolo možné považovať za rozhodujúci deň, ku ktorému by mal poškodený ukončiť nájom náhradného vozidla, ak nemal objektívnu možnosť opravené vozidlo týmto dňom užívať. Táto skutočnosť nastala až momentom vydania opraveného vozidla autoservisom poškodenému, ku ktorému autoservis pristupuje v čase, keď má aspoň deklarované krytie nákladov na vykonanú opravu zo strany poisťovne prostredníctvom krycieho listu. Moment vydania opraveného vozidla poškodenému tak závisel od konania poisťovne, preto podľa názoru súdu je daný uplatnený nárok voči žalovanej na náhradu nákladov za prenájom náhradného vozidla po dobu zotrvania opravovaného vozidla poškodeného v autoservise.

52. V predmetnej veci poškodený užíval náhradné vozidlo od 07.02.2022 do 22.03.2022, žalovaná vystavila krycí list dňa 22.03.2022, ale priznala a vyplatila nárok na náhradu nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla len za 24 dní trvania nájomného vzťahu, a to napriek tomu, že oprava vozidla trvala až do 14.03.2022 a opravené motorové vozidlo sa dostalo do dispozičnej sféry poškodeného až dňa 22.03.2022. Je nepochybné, že poškodený nemohol nijakým spôsobom ovplyvniť dĺžku doby, po ktorú bolo poškodené vozidlo v autoservise, rovnako ako ani nečinnosť žalovanej, ktorá v predmetnej veci vyžiadala až dňa 21.03.2022 opravu faktúry doručenej žalovanej už dňa 14.03.2022 autoservisom s nesprávnym označením odberateľa.

53. Žalobca v konaní jednoznačne preukázal, po akú dobu sa poškodené motorové vozidlo nachádzalo v autoservise za účelom jeho opravy, pričom bolo nutné poukázať na skutočnosť, že bol to práve poškodený, ktorému bol tento stav vnútený bez jeho zavinenia a kedy sa ocitol v situácii, kedy nemohol využívať svoje motorové vozidlo.

54. Prevádzkyschopnosť opraveného vozidla poškodeného dňom zavŕšenia jeho opravy nepredstavovala odstránenie príčiny, pre ktorú nemohol poškodený svoje motorové vozidlo užívať. Škodová udalosť bola sanovaná až ku dňu, kedy poškodený mohol svoje opravené motorové vozidlo opäť užívať jeho vydaním zo strany autoservisu. Až k uvedenému momentu sa stalo ďalšie užívanie náhradného vozidla neúčelným.

55. Žalobca tak uniesol dôkazné bremeno na preukázanie účelu nájmu náhradného vozidla a nárok na náhradu nákladov spojených s jeho nájmom, vydaním opraveného vozidla autoservisom UNICAR s. r. o. po úhrade nákladov na opravu motorového vozidla, resp. doručením krycieho listu zo strany poisťovne, žalovanej a preukázaním tak kedy poškodený odovzdal poškodené vozidlo autoservisu a kedy mu bolo opravené motorové vozidlo vrátené.

56. Postup autoservisu, ktorý je zmluvným partnerom poisťovne, pri vykonávaní opravy motorového vozidla a jeho vracaní poškodenému nemožno nijako pričítať poškodenému, ktorý bol objektívne po celú dobu zotrvania jeho motorového vozidla v autoservise vylúčený z užívania svojho motorového vozidla a to v dôsledku primárnej príčiny, ktorou je vznik škody na jeho motorovom vozidle porušením povinnosti poistenca poisťovne. Náhrada nákladov spojených s opravou poškodeného vozidla, resp. vystaveného krycieho listu, je povinnosťou poisťovne. Taktiež súd považoval za nepreukázané zo strany žalovanej, že oprava trvala nepomerne dlho, k tvrdenému nenavrhol vykonať žiadne dôkazy.

57. Autoservis je zodpovedný za riadne včasné plnenie svojmu zmluvnému partnerovi, ktorým je žalovaná poisťovňa. Zodpovednostný vzťah tak vzniká medzi autoservisom a poisťovňou, v prípade vzniku nákladov, ktoré poisťovňa musela znášať pre prípadné porušenie povinnosti autoservisu. Preto je irelevantná skutočnosť pre posúdenie nároku že autoservis faktúru vystavil iba žalovanej a túto faktúru neposkytol poškodenému, a teda že nič nebránilo poškodenému užívať opravené motorové vozidlo. Súd sa nestotožnil s argumentáciou žalovanej s poukazom na zodpovednostný vzťah preukázaný rámcovou zmluvou, že nemôže zodpovedať za predĺžený čas vybavenia poistnej udalosti v rozsahu, v ktorom prieťahy vznikli na strane autoservisu. Táto prípadná zodpovednosť však nevylučuje vecnú súvislosť medzi pôsobením prvej príčiny, a to škodovej udalosti, so vznikom škodového následku, ktorým je vznik nákladov na prenájom náhradného vozidla pre nemožnosť užívania vlastného poškodeného vozidla poškodeným, ktoré sa za účelom vykonania jeho opravy nachádza v autoservise. Ide tak o škodu, ktorá bola adekvátnym dôsledkom protiprávneho konania, a to podľa všeobecnej povahy, obvyklého chodu vecí a skúseností.

58. Z dôkazov vykonaných súdom vyplynulo že motorové vozidlo poškodeného bolo v servise od 07.02.2020 do 22.03.2022 a nevyplývalo z dokazovania že by príčinná súvislosť medzi škodovou udalosťou, t. j. dopravnou nehodou a škodou bola prerušená, a preto celú uvedenú dobu možno považovať za dobu, po ktorú boli náklady - nájom náhradného vozidla vynaložené účelne. Na účelnosť nákladov poukázal aj odvolací súd v súvislosti s nálezom ústavného súdu SR č. k. III. ÚS 602/2022-34 ďalej zo dňa 16.02.2023.

59. Súd tak na základe dokazovania a prijatia právneho záveru mal za to, že náklady za nájom náhradného vozidla od 15.03.2022 do 22.03.2022 boli vynaložené účelne a preto žalobcovi patrí uplatnený zvyšný nárok vo výške 448,08 eur eur, ktorý súd priznal s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,5 % z dlžnej sumy od 09.09.2022 do zaplatenia.

60. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Súd priznal zákonný úrok z omeškania ako nesporný.

61. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

62. Čo sa týka omeškania s poskytnutím poistného plnenia ku dňu 09.09.2022, žalovaná bola povinná poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania, potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa, tzv. po 24.08.2022. Súd priznal zákonnú výšku úroku z omeškania.

63. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

64. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru

jej úspechu vo veci.

65. V konaní súd úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči neúspešnej žalovanej.

66. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.