

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Csp/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121484007
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6121484007.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, právne zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., IČO: 47 234 679, so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, konajúca konateľkou Mgr. Gabrielou Goliašovou, advokátkou, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. B. XXX, XXX XX C. B., o zaplatenie 1 000,00 Eur s príslušenstvom, rozhodujúc o pokračovaní v konaní a zastavení konania, takto

rozhodol:

I. Súd p o k r a č u j e v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 7Csp/10/2022.

II. Súd konanie zastavuje.

III. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100% v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania.

IV. Súd žalobcovi vracia časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 20,00 Eur.

V. Súd ukladá Slovenskej pošte, a. s. - prevádzkovateľovi systému, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, povinnosť vrátiť žalobcovi, časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 20,00 Eur, v lehote 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručou Okresnému súdu Banská Bystrica, oddelenie upomínacieho konania dňa 17.09.2021, postúpenou Okresnému súdu Banská Bystrica - Občianskoprávnemu oddeleniu dňa 09.02.2022, domáhal zaplatenia sumy 1 000,00 Eur s príslušenstvom, náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia.

2. Súd dňa 04.10.2021 vydal platobný rozkaz sp. zn. 41Up/1048/2021, ktorým žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 1 000,00 Eur s prísl. a nahradiť mu trovy konania.

3. Žalovaný podal dňa 29.10.2021 (v zákonnej lehote) odpor voči vydanému platobnému rozkazu, ktorý bol súdu doručený dňa 02.11.2021 v ktorom uviedol, že žiadny úver so žalobcom neuzavrel. Na spotrebiteľskej zmluve nie je jeho podpis, ako ani u zamestnávateľa, ktorý je uvedený v danej zmluve, nikdy nepracoval.

4. Podaním doručeným súdu dňa 01.07.2022 právny zástupca žalobcu oznámil súdu, že na základe preverovania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úvere č. 7009067801 zo dňa 11.09.2020, v súvislosti so spáchaním trestného činu podvodu, žalobca podal trestné oznámenie na neznámeho páchatela. Na základe tejto skutočnosti navrhol právny zástupca žalobcu, aby súd prerušil konanie v

súlade s § 162 ods. 1 písm. a) CSP. Podaním doručeným súdu dňa 11. 08. 2022 právny zástupca na základe výzvy súdu zo dňa 08.08.2022 oznámil súdu, že trestné konanie je vedené na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru vo Zvolene - odbore kriminálnej polície pod č. k. D./X-XXX-XX-XXXX.

5. Žalovaný v podaní doručenom súdu dňa 24.08.2022 uviedol, že nakoľko nikdy o žalobcu o úver nežiadal. Žiadal o prerušenie konania.

6. Súd uznesením sp. zn. 7Csp/10/2022 zo dňa 14.09.2022, právoplatným dňa 21.09.2022, v zmysle § 162 ods. 1 písm. a) CSP konanie prerušil až do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným riaditeľstvom Policajného zboru vo Zvolene č. k. D./X-XXX-XX-XXXX.

7. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 68/2023-392 zo dňa 21.2.2024, ktorý bol doložený do súdneho spisu dňa 6.5.2025, Okresný súd Zvolen uznal za vinného obž. E. F. z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 tr. zák vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., ktorého sa dopustil tak, že si nezisteným spôsobom zaobstaral občiansky preukaz osoby A. B., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom 974 01 C. B. XXX.

8. Nakoľko odpadol dôvod pre ktorý bolo konanie prerušené, súd rozhodol o pokračovaní v konaní.

9. Podaním doručeným súdu dňa 16.05.2025, žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť vzhľadom na výrok rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/39/2024 zo dňa 20.11.2024, právoplatným dňa 20.11.2024 a žiadal o vrátenie kráteného súdneho poplatku. Žalobca si náhradu trov právneho zastúpenia voči žalovanému neuplatnil.

10. Podľa § 163 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "CSP"), ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

11. Vzhľadom na vyššie uvedenú skutočnosť, nakoľko odpadol dôvod prerušenia konania (späťvzatie žaloby) súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti I. tohto uznesenia.

12. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

13. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

14. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

15. Žalobca má právo so žalobou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať späť, či už celkom, alebo sčasti. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol.

16. Vzhľadom na uvedené a na skutočnosť, že k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu došlo pred predbežným prejednaním sporu, resp. pred otvorením pojednávania, keď sa súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 CSP nevyžaduje, súd konanie v zmysle ustanovenia § 145 ods. 1 CSP zastavil (II. výrok uznesenia).

17. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Zásada procesnej zodpovednosti znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zaviničila ich vznik. Zmyslom využitia tejto zásady je sankčná náhrada

trov konania, ktoré by pri riadnom priebehu konania nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zaviniel. Zavinenie je tu interpretované vo vzťahu príčinnej súvislosti, kde príčinou je prejav vôle strany sporu (späťvzatie žaloby) a dôsledkom je vznik trov protistrany. Pokiaľ sporovej strane možno pričítať procesné zavinenie trov konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd priznáva ich náhradu protistrane.

20. V danom prípade možno konštatovať, že zastavenie konania procesne zaviniel žalobca, ktorý na základe vlastného rozhodnutia využil zákonné právo disponovať podanou žalobou. Súd vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia pri rozhodovaní o trovách konania vzal do úvahy, že žaloba bola v celom rozsahu vzatá späť žalobcom (podaním žaloby neunesol dôkazné bremeno vo vzťahu k pasívnej legitímácii žalovaného), čím tento zaviniel zastavenie konania, na základe čoho nárok na náhradu trov konania tak vznikol žalovanému, vystupujúcemu na strane sporu, ktorý zastavenie konania procesne nezaviniel.

21. Žalovanému v konaní vznikli trovy konania spojené s podaním odporu voči platobnému rozkazu sp. zn. 41Up/1048/2021 zo dňa 04.10.2021 (poštovné), s podaním vyjadrenia zo dňa 30.03.2022 (poštovné) a zo dňa 23.08.2022 (poštovné). Vzhľadom na túto skutočnosť žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania, keď zastavenie konania z procesného hľadiska zaviniel žalobca. Súd rozhodol o trovách konania v súlade s citovaným ustanovením § 255 ods. 1 CSP tak, že náhradu trov konania žalovanému priznal v rozsahu 100 % (III. výrok uznesenia). V súlade s ustanovením § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania (§ 262 ods. 2 CSP).

22. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZSP"), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz, to neplatí, ak bolo dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

23. Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplátok) vracia krátený o 1%, najmenej však 10 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

24. Nakoľko k zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním sporu v dôsledku späťvzatia žaloby v celom rozsahu, súd podľa vyššie citovaných ustanovení vrátil žalobcovi súdny poplatok za žalobu vo výške 20,00 Eur (zaplatený súdny poplatok vo výške 30,00 Eur krátený o sumu 10,00 Eur) prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. (IV. a V. výrok uznesenia).

Poučenie:

Proti výrokom I., IV. a V. uznesenia nie je prípustné podať odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP).

Proti výrokom II. a III. uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Banská Bystrica (§ 357 písm. a) CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Banská Bystrica, dňa 09. januára 2024