

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 15P/190/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624204888
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6624204888.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou Mgr. Lenkou Ragačovou Černíkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B. C., narodená XX.XX.XXXX, dočasne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky D. E., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX/X, G., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka A. E., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX/X, G. a otec H. C., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom obec G., t.č. I. J. K. L. C. M. E. E. - N., M. XXXX/XX, XXX XX E. E., o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletú A. B. C., narodenú XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti D. E., narodenej XX.XX.XXXX, ktorá je povinná poskytovať maloletej osobnú starostlivosť v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, zároveň je povinná v bežných veciach maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto rodičov. V podstatných veciach potrebuje súhlas rodičov.

II. B. A. E., narodená XX.XX.XXXX a otec H. C., narodený XX.XX.XXXX sú povinní prispievať na výživu maloletej A. B. C. mesačným výživným v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, každý z rodičov zvlášť, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania je zverenie maloletej A. B. C. do náhradnej osobnej starostlivosti a úpravy vyživovacej povinnosti rodičov vo vzťahu k maloletému dieťaťu.

2. Maloletá A. B. C. bola uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 12CoP/110/2024-65 zo dňa 16.09.2024, právoplatným a vykonateľným dňa 11.10.2024 dočasne zverená do starostlivosti starej matky D. E., narodenej XX.XX.XXXX, ktorej bola zároveň uložená povinnosť do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na príslušnom súde voči matke dieťaťa a otcovi dieťaťa návrh na začatie konania o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

Stará matka predmetný návrh podala na tunajšom súde dňa 16.10.2024. V podanom návrhu navrhovateľka D. E. uviedla, že maloletá A. B. sa nachádza v jej osobnej starostlivosti, otec maloletej H. C. je vo výkone trestu v E. E., matka maloletej A. E. žije spolu s navrhovateľkou a maloletou spoločnej domácnosti. Matka je nezamestnaná, poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti aj s manželom O. E., narodeným XX.XX.XXXX, ktorý pracuje ako živnostník, s dcérou K. E., narodenou XX.XX.XXXX, ktorá je nezamestnaná, so synom O. E., narodeným XX.XX.XXXX, ktorý navštevuje materskú školu v Lovinobani. Všetci uvedení obývajú trojizbový byt, osobné, majetkové a sociálne pomery navrhovateľky od posledného ošetrenia sú nezmenené. Matka

dieťaťa, od doby ako je otec dieťaťa vo výkone trestu, je kľudnejšia, pomáha navrhovateľke aj s výchovou maloletej. Otec dieťaťa sa podľa vyjadrenia navrhovateľky má vrátiť z výkonu trestu domov v januári 2025, pričom navrhovateľka sa domnieva, že matka maloletej bude chcieť spolu s otcom a maloletou bývať aj napriek tomu, že otec dieťaťa je bezdomovec. Navrhovateľka sa obáva že po návrate otca maloletej z výkonu trestu jej dcéra (matka dieťaťa) bude opäť tráviť čas s otcom maloletej, čím dôjde k zhoršeniu jej psychického stavu. Preto naďalej trvá na tom, že chce maloletej vnučke A. B. C. zabezpečovať riadnu starostlivosť, a preto žiada o zverenie maloletej do svojej náhradnej osobnej starostlivosti a rodičov zaviazat' povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživné v minimálnom rozsahu.

3. V domácnosti starej matky a matky maloletej bolo v priebehu konania vykonané sociálne zisťovanie, a to dňa 05.05.2025, o výsledku ktorého šetrenia bola súdu predložená správa. Sociálne šetrenie u starej matky maloletého dieťaťa sa vykonalo na adrese F. XX/X, G..

Stará matka – náhradný rodič je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke. Z informačného systému úradu o výplate štátnych sociálnych dávok bolo zistené, že je poberateľkou prídavku na maloleté dieťa spolu v sume 120,- Eur mesačne a rodičovského príspevku pri starostlivosti o zverené dieťa v sume 351,80 Eur mesačne. V spoločnej domácnosti žije so svojim manželom O. E., narodeným XX.XX.XXXX, dospelými dcérami A. E., narodenou XX.XX.XXXX, K. E., narodenou XX.XX.XXXX, maloletým synom O. E., narodeným XX.XX.XXXX a maloletou vnučkou A. B. C., narodenou XX.XX.XXXX, ktorá je v celodennej starostlivosti pani E.. B. O. E. je zamestnaný na dohodu, dcéra K. E. je zamestnaná v spol. N. v Bratislave a dcéra A. E. (matka maloletej) je nezamestnaná, nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je poberateľkou žiadnych sociálnych dávok. Maloletý syn O. navštevuje Materskú školu v G..

Rodina obýva 3-izbový byt, ktorý má v prenájme od bytového podniku. V predmetnom byte majú členovia domácnosti k dispozícii chodbu, kuchyňu, obývaciu izbu, detskú izbu a kúpeľňu s WC. Byt je kompletne zariadený účelovým nábytkom a elektrospotrebičmi bežnej potreby. V detskej izbe maloletých detí sa nachádza rozkladací gauč, posteľ, zostava nábytku. Maloletá spí v detskej izbe so svojou matkou. Ďalšie miestnosti bytu boli zariadené účelovým nábytkom a elektrospotrebičmi bežnej potreby. Stará matka v čase sociálneho šetrenia preukázala dostatočné množstvo vhodného oblečenia pre maloleté dieťa, plienky, mlieko a detskú kozmetiku na ošetrovanie pokožky. Maloleté dieťa malo vytvorené vhodné podmienky na pokojný spánok a hru. Hygiena v čase sociálneho šetrenia bola v domácnosti na dobrej úrovni. Vykurovanie bytu je ústredné.

Pediatrickou maloletej A. B. je B. O. a podľa vyjadrenia navrhovateľky má absolvované preventívne prehliadky a povinné očkovania. U lekárky má najbližšie očkovanie dohodnuté na 22.05.2025. S maloletou chodí na prehliadky a očkovania stará matka, D. E..

Pani E. v rozhovore medzi pravidelné výdavky zahrnula poplatky za nájom v sume 300,- Eur mesačne, za elektrickú energiu v sume 82,- Eur mesačne, za internet a televíziu v sume 30,- Eur mesačne, za plyn v sume 30,- Eur mesačne, za stravu spolu v sume približne 300,- Eur mesačne.

Pani E. v rozhovore uviedla, že trvá na podanom návrhu a pokiaľ ju rodičia vnučky presvedčia, že sa dokážu o dieťa postarať, bude súhlasiť, aby im bola zverená do starostlivosti. Uviedla, že situácia v rodine sa vzatím otca maloletej do výkonu trestu odňatia slobody ukludnila. Matka maloletej sa upokojila, otca dieťaťa navštevuje. Podľa vyjadrenia navrhovateľky, rodičia maloletej na výživu dieťaťa neprispievajú. Matka sa podľa vyjadrenia pani E. nepravidelne o dcéru stará, zvykne ju občas prebaliť, nachovať a uspať, ale väčšinu činností súvisiacich so starostlivosťou zabezpečuje ona. Pani E. má obavu, že po prepustení otca z väzenia sa správanie rodičov bude opakovať a má dôvodné obavy o zdravie a psychický vývin maloletej vnučky. Počas rozhovoru mala navrhovateľka maloletú A. B. na rukách. Maloletá vykazovala známky dobrej starostlivosti, bola usmievavá, čisto a vhodne vzhľadom k počasiu oblečená.

V čase sociálneho šetrenia bola prítomná aj matka maloletej, ktorá uviedla, že bola zamestnaná v spoločnosti D. A. ako robotníčka, ale po 3 dňoch dostala výpoveď. Uviedla ďalej, že si hľadala aj bývanie, ale vzhľadom na to, že nemá prácu, nemá z čoho byť platiť. Vyjadrila sa, že si stále hľadá prácu a kým nebude mať také podmienky, aby sa vedela o dcéru postarať, chce aby bola maloletá zverená jej matke. Matka vyšetrenie u psychiatricky B. E. zatiaľ neabsolvovala. Vyjadrila sa, že po prepustení otca maloletej H. C. plánujú spoločné bývanie a chcú ísť pracovať do zahraničia.

Úrad na základe zistených skutočností konštatoval, že navrhovateľka D. E. má vytvorené vhodné podmienky na primeranú starostlivosť o maloleté dieťa. Stará matka maloletej vnučke v súčasnosti vytvára stabilné výchovné prostredie. Zverenie maloletej A. B. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky je za súčasnej situácie najvhodnejším riešením. Stará matka má vytvorené vhodné podmienky

pre výchovu a starostlivosť, vie adekvátne reagovať na potreby dieťaťa a prejavuje zodpovedný postoj k povinnostiam voči maloletej vnučke. Spôsobom svojho života zaručuje, že náhradnú starostlivosť bude vykonávať v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Výšku výživného ponechávame na úvahu súdu s prihliadnutím na oprávnené výdavky maloletého dieťaťa a reálne možnosti a schopnosti povinného rodiča.

4. Otec maloletej sa k podanému návrhu vyjadrili podaním doručeným súdu dňa 07.05.2025, v ktorom uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasí. Uviedol, že je úplne zbytočné riešiť starostlivosť o maloletú dcéru, nakoľko matka maloletej býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou (navrhovateľkou – starou matkou maloletej). Matka maloletej sa dostatočne stará o maloletú, ktorej nič nechýba. Otec obvinil starú matku ako pracovníkov úradu práce, že sú zaujaté voči matke maloletej a spolu naplánovali. Otec má za to, že uvedené konanie stará matka iniciovala predovšetkým za účelom získať finančný prospech, nakoľko ani jeden zo starých rodičov nepracuje.

5. Lustráciou osoby navrhovateľky v registri trestov bolo zistené, že navrhovateľka má v registri trestov 1 záznam (ide o zahľadené odsúdenie, na starú matku hľadá akoby nebola odsúdená). V centrálnom registri správnych deliktov a priestupkov bolo zistené, že navrhovateľka má v registri tiež 1 záznam – drobný priestupok, za ktorý jej bola uložená bloková pokuta.

6. Podľa predloženého lekárskeho potvrdenia (č. I. 111) je navrhovateľka zdravotne spôsobilá zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletemu dieťaťu.

7. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 19.05.2025 za osobnej prítomnosti navrhovateľky (starej matky), matky maloletého dieťaťa a kolízneho opatrovníka. Otec maloletej sa pojednávania nezúčastnil, predvolanie na pojednávanie mal riadne vykázané dňa 28.04.2025, svoju neprítomnosť ospravedlnil podaním doručeným dňa 07.05.2025, súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Preto súd nariadil pojednávanie v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa podľa § 180 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov konania, prečítaním návrhu na začatie konania, uznesenia Krajského súdu v Žiline spisová značka 12CoP/110/2024-65 zo dňa 16.09.2024, právoplatný a vykonateľný dňa 11.10.2024, vyjadrenia otca č.l. 95, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 15.05.2025, lustrácie navrhovateľky v registri trestov a centrálnom registri správnych deliktov a priestupkov č.l. 24 až 26, potvrdenie o zdravotnej spôsobilosti navrhovateľky vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

9. Navrhovateľka D. E. uviedla, že o maloletú A. B. sa chce aj naďalej starať. Starostlivosť maloletej zabezpečuje stará matka spolu s matkou maloletej. Zopakovala, že nebude rodičom brániť v starostlivosti o maloleté dieťa, ak preukážu, že sa o dieťa dokážu riadne postarať, teda ak sa nebude opakovať to, čo sa dialo predtým - otec maloletej fetoval a matka maloletej chodila s ním. Stará matka po predchádzajúcich skúsenostiach otcovi maloletej nedôveruje, že sa dokáže o maloletú A. B. riadne postarať.

10. Matka na pojednávaní súhlasila so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky D. E.. Potvrdila, že toho času žije v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou a maloletou A. B., o maloletú sa tiež stará. Matka je nezamestnaná, nedokáže si udržať prácu. Chcela by si nájsť prácu a vlastné bývanie, kde by bývala spolu s otcom maloletej.

11. Kolízny opatrovník uviedol, že rodičia nedokázali zabezpečiť maloletemu dieťaťu riadnu starostlivosť, dochádzalo medzi nimi k častým hádkam a veľkým problémom, ktoré vyústilo aj do zásahu polície. Ochotu zabezpečiť maloletemu osobnú starostlivosť prejavila stará matka D. E.. V domácnosti starej matky boli vykonané šetrenia, kolízny opatrovník mal za to, že stará matka zabezpečuje starostlivosť o maloletú riadne. Počas starostlivosti rodičov o maloleté dieťa boli zistené vážne nedostatky, kedy matka spolu s otcom maloletej nezabezpečili maloletej riadny prístup k zdravotnej starostlivosti (maloletá nemala absolvované povinné preventívne prehliadky u pediatra, rodičia sa k lekárovi nedostavili ani na predvolania lekárky) a matka maloletej podávala dieťaťu miesto dojčenského mlieka trvanlivé mlieko. Počas doby, keď otec maloletej nebol ešte vo výkone trestu, bola do domácnosti rodičov a maloletej

privolaná hliadka polície, kde dochádzalo k fyzickým útokom vo vzťahu k matke maloletej zo strany otca. Otec pravidelne vytrhával maloletú z rúk matky, odmietol ju vrátiť. Matka aj otec v tom čase prespávali u rôznych príbuzných, a to len s niekoľko mesačným dieťaťom. Toho času je situácia stabilizovaná a stará matka dohliada na starostlivosť, ktorá sa maloletej poskytuje, a teda kolízny opatrovník trval na tom, že je potrebné uvedenú situáciu – starostlivosť o maloletú A. B. C. riešiť náhradnou osobnou starostlivosťou starej matky o maloleté dieťa.

12. Podľa § 44 ods. 1, 2, 3 a 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 45 ods. 1 až 9 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej

povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

14. Podľa § 47 ods. 1 a 2 zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká

a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,

b) smrťou maloletého dieťaťa,

c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,

d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,

e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,

f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

Súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

15. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletá A. B. C. žije v domácnosti starej matky D. E., ktorá zabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa (aj spolu s matkou maloletej A. E.) a túto starostlivosť maloletej aj naďalej chce poskytovať. Súd mal v konaní preukázané, že D. E. je fyzickou osobou s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, je zdravotne spôsobilá starať sa o maloleté dieťa (viď lekárske potvrdenie č.l. 111), v starostlivosti starej matky o maloleté dieťa neboli dosiaľ zistené žiadne nedostatky (viď správa č. I. 104). Lustráciou osoby starej matky v registri trestov a centrálnom registri správnych deliktov súd dospel k záveru, že stará matka D. E. spĺňa osobnostné a morálne predpoklady pre starostlivosť o maloleté dieťa a vykonaným

dokazovaním mal súd zároveň preukázané, že spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

19. Matka so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky súhlasila. Uviedla, že sa bude snažiť zabezpečiť maloletej stabilné osobné aj bytové podmienky, aby mohla požiadať o zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti. Chcela by sa v budúcnosti o maloletú osobne starať, aj spolu s otcom maloletej (po jeho návrate z výkonu trestu).

20. Otec maloletej sa toho času nachádza vo výkone trestu odňatia slobody (predpokladaný dátum prepustenia 13.07.2026), so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky D. E. nesúhlasil, a to aj napriek tomu, že matka maloletej nemá vytvorené stabilné materiálne podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloleté dieťa (je nezamestnaná, nemá zabezpečené vlastné bývanie), zároveň matka má psychické problémy, ktoré zatiaľ odmieta aktívne riešiť návštevou psychiatrickej ambulancie (v čase pojednávania mala dohodnutý termín vyšetrenia u B. E., nie je zrejmé, či sa aj skutočne vyšetreniu podrobila). Z vyjadrenia otca je zrejmé, že sa spolieha na starostlivosť starej matky o maloletú ako aj jej matku ako aj na to, že uvedenú starostlivosť bude zabezpečovať z vlastných finančných prostriedkov.

21. Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže rodičia maloletého dieťaťa nedokážu toho času maloletej zabezpečovať riadnu starostlivosť, súd zveril maloletú A. B. C. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky D. E., ktorá je povinná poskytovať maloletej osobnú starostlivosť v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, zároveň je povinná v bežných veciach maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto rodičov. V podstatných veciach potrebuje súhlas rodičov.

22. Pokiaľ ide o úpravu vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu, matka, stará matka aj kolízny opatrovník súhlasili s úpravou vyživovacej povinnosti k maloletému M. v rozsahu minimálneho mesačného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené a neplnoleté dieťa alebo na neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Otec sa k vyživovacej povinnosti vo vzťahu k maloletej nevyjadril, vykonaným dokazovaním je zrejmé, že otec je vo výkone trestu odňatia slobody, bližšie informácie o majetkových pomeroch otca zistené neboli. Na základe vyššie uvedeného súd upravil vyživovaciu povinnosť rodičov (ku každému z rodičov samostatne) k maloletému dieťaťu v rozsahu minimálneho mesačného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené a neplnoleté dieťa alebo na neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona, počnúc dňom vykonateľnosti rozsudku, vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline, cestou Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 Civilného mimosporového poriadku, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.