

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12C/37/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823200581
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5823200581.5

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom X.XXXX XXXX/XX, XXX XX C., 2/ D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, C., 3/ D. F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, C., 4/ E. H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/X, C., všetci žalobcovia zast. JUDr. JURKOVEC ADVOKAT DK s.r.o., IČO: 36832103, so sídlom M. R. Štefánika 1822, Dolný Kubín, proti žalovanému: J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, C., v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania **nepriznáva**.

III. Súd žalobcom 1/ až 4/ **vracia** krátený súdny poplatok zaplatený za návrh vo výške 394,- Eur a zároveň **upravuje** Slovenskú poštu, a. s. - prevádzkovateľ systému, so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby sumu 394,- Eur poukázala žalobcovi 1/ po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 30.03.2023 sa žalobcovia domáhal, aby súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam.

2. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 05.11.2024 oznámil súdu, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu Zámennej zmluvy, ktorej predmetom je aj pozemok ktorý je predmetom žalobného návrhu, s tým, že táto Zámenná zmluva bola predložená Okresnému úradu Námestovo, katastrálny odbor a je evidovaná pod č. V-2895/2024 pričom, do dnešného dňa nedošlo k povoleniu vkladu Zámennej zmluvy. Medzi účastníkmi bolo dohodnuté, že potom, ako bude povolený vklad predmetnej Zámennej zmluvy do Katastra nehnuteľností žalobcovia zoberú žalobu v celom rozsahu späť. Následne žalobcovia podaním doručeným súdu dňa 10.04.2025 zobrali žalobu v konaní o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva vedenú pred Okresným súdom Námestovo sp. zn. 12C/37/2023 v celom rozsahu späť. Dôvodom späťvzatia žaloby je tá skutočnosť, že účastníci ešte v roku 2024 uzavreli Zámennú zmluvu ktorú predložili Okresnému úradu Námestovo, katastrálny odbor pod číslom V – 2895/2024, ktorej vklad bol povolený v mesiaci marec 2025. Vzhľadom k uvedenému preto navrhli, aby súd potom ako zastaví súdne konanie nepriznal žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov súdneho konania.

3. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

4. Žalovaný na výzvu súdu podaním doručeným súdu dňa 16.05.2025 súhlasil so späťvzatím žaloby, pretože došlo k dohode. Čo sa týka trov konania, tak žalovaný uviedol, že je za to, aby ich uhradili žalobcovia, nakoľko sa chcel vždy dohodnúť aj mimo súdu.

5. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcov, ktorým je v tomto prípade späťvzatie žaloby, a prejavom súhlasu žalovaného, súd konanie zastavil.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v nadväznosti na § 256 ods. 1 CSP. Súd v tomto prípade posudzoval zásadu procesnej zodpovednosti za zavinenia zastavenia konania a nakoľko z obsahu späťvzatia návrhu a aj vyjadrenia žalovaného je zrejmé, že došlo k mimosúdnej dohode strán sporu, má súd za to, že strany zastavenie konania zavinili spoločne, tak súd druhým výrokom žiadnej zo strán sa nárok na náhradu trov konania nepriznal.

8. Podľa § 11 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

Podľa § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 10 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 18ma - prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. apríla 2024 Zákona o súdnych poplatkoch, z úkonov a konaní navrhnutých alebo za konania začaté a právoplatne neukončené do 31. marca 2024, pri ktorých neboli zaplatené poplatky v čase vzniku poplatkovej povinnosti podľa § 5 ods. 1 a neboli zaplatené ani v lehote určenej vo výzve podľa § 10 ods. 1, sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných od 1. apríla 2024.

9. Súd v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami vrátil žalobcom k rukám platiteľa krátený súdny poplatok vo výške 394,- Eur, nakoľko dňa 14.04.2023 žalobca 1/ zaplatil súdny poplatok vo výške 404,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, výrokom I. a II. možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP).