

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: PN-15C/43/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519200824
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2519200824.9

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnom spore žalobcov: 1. A. B., C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom D. X/X, E., 2. D. B., C. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E., bydliskom F. XX, D., a 3. D. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. E. XXXX/XX, D., žalobcovia v 2. a v 3. rade zastúpení právnym zástupcom: doc. JUDr. Štefan Kočan, PhD., advokát so sídlom Nitrianska 1837/5, Piešťany, proti žalovanému: I. B., C. B., nar. X.XX.XXXX, bytom J. XXX/X, E., zastúpenému právnym zástupcom: Mgr. Peter Slezák, advokát so sídlom Vajnorská 140, Bratislava, o vrátenie daru, takto

rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovanému proti žalobcom v 1. a v 2. rade náhradu trov konania nepriznáva.
- III. **P r i z n á v a** žalovanému proti žalobcovi v 3. rade nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu,

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 4.4.2019, doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 4.5.2019, sa domáhal D. B. (st.), nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX/XX, E. (ďalej aj ako len „pôvodný žalobca“) od žalovaného vrátenia daru, a to nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XX pre katastrálne územie E. ako pozemky parciel registra C KN s parc. č. XXX/XX L. M. XXX/XX a ako dom so súp. č. XXX postavený na pozemku s parc. č. XXX/XX, v podiele 1/1. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalobe bola pridelená spisová značka 15C/43/2019.

2. Žalobný nárok odvodzoval pôvodný žalobca yod darovacej zmluvy podpísanej dňa 14.6.2006, na základe ktorej daroval pôvodný žalobca aj so svojou manželkou žalovanému ako svojmu najmladšiemu synovi predmetné nehnuteľnosti, ktorou zmluvou sa zároveň zmluvné strany dohodli na zriadení vecného bremena spočívajúceho v práve bezodplatného doživotného užívacieho práva predmetných nehnuteľností darcami. Manželka pôvodného žalobcu (zároveň matka žalovaného) zomrela dňa XX.X.XXXX, z ktorého dôvodu sa domáhal žalobca od žalovaného ako obdarovaného vrátenia celého daru, pretože pôvodný žalobca považoval správanie žalovaného voči darcom, teda voči svojim rodičom tak, že tým žalovaný hrubo porušuje dobré mravy.

3. Zmenou žaloby zo dňa 5.3.2020 sa domáhal pôvodný žalobca určenia, že 1./ je vlastníkom predmetných nehnuteľností v podiele 1 z celku, a že 2./ predmetné nehnuteľnosti patria v podiele 1 z celku do dedičstva po nebohej A. B., C. M., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. XXX/XX, E., zomrelej dňa 16.5.2017.

4. Pôvodný žalobca zomrel dňa XX.X.XXXX.

5. Zmenou žaloby zo dňa 28.4.2021 sa domáhali žalobcovia v 1. a v 2. rade určenia, že 1./ predmetné nehnuteľnosti v podiele 1 z celku patria de dedičstva po nebohom D. B. (st.), nar. XX.X.XXXX, naposledy

bytom K. XXX/XX, E., zomr. XX.X.XXXX, a že 2./ predmetné nehnuteľnosti patria v podiele 1 z celku do dedičstva po nebohej A. B., C. M., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. XXX/XX, E., zomrelej dňa 16.5.2017.

6. v konaní s dedičmi pôvodného žalobcu, a to s A. B., s D. B. (ml.) a s D. B. ako so žalobcami v 1. až v 3. rade s tým, že 4. dedič pôvodného žalobcu už bol subjektom v procesnej pozícii žalovaného. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.6.2021.

7. Účinnosťou zákona č. 150/2022 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov, v znení neskorších predpisov, bolo zavedené nové usporiadanie súdov, v dôsledku čoho s účinnosťou od 1. júna 2023 došlo k prechodu výkonu súdnictva zo zaniknutého Okresného súdu Piešťany na Okresný súd Trnava ako nástupnícky súd (§ 181 ods. 1 písm. g/ zákona č. 371/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov), ktorý vedie predmetný súdny spor pod sp. zn. PN-15C/43/2019.

8. Uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 15.5.2025 nepripustil súd zmenu žaloby na základe podania pôvodného žalobcu zo dňa 5.3.2020 (I. výrok) a nepripustil ani zmenu žaloby urobenú žalobcami v 1. a v 2. rade podaním zo dňa 28.4.2021 (II. výrok). Nakoľko uznesenie vyhlásil súd na pojednávaní za prítomnosti všetkých subjektov sporu a ich zástupcov, nevyhotovoval uznesenie v písomnej podobe, ktorý postup je v súlade s ust. § 142 ods. 2, § 235 ods. 2 a § 357 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej ako len „CSP“).

9. Súdu je z jeho úradnej činnosti známe, že A. B., C. M., nar. XX.XX.XXXX, manželka pôvodného žalobcu, zomrela dňa XX.X.XXXX, t. j. pred podaním žaloby pôvodným žalobcom. Dedičské konanie po nej skončilo vydaním uznesenia o dedičstve Okresným súdom Piešťany č. k. 6D/326/2017-94, Dnot 173/2017 zo dňa 6.11.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 6.11.2017 (č. I. 291 súdneho spisu). Jej dedičmi boli pôvodný žalobca, t. j. pozostalý manžel, a jej 4 deti: A. B., C. B., D. B. (ml.), D. B. a I. B.. Dedičia uzatvorili dohodu o vyporiadaní dedičstva, podľa ktorej I. B. nezdedil žiadnu časť dedičstva.

10. Súdu je ďalej z jeho úradnej činnosti známe, že dedičské konanie po pôvodnom žalobcovi je vedené Okresným súdom Trnava pod sp. zn. PN-6D/407/2020, pôvodne vedené Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. 6D/407/2020, ktoré je prerušené do právoplatného skončenia tohto súdneho sporu. Z oznámenia notárky poverenej úkonmi súdneho komisára vo veci prejednaní dedičstva po pôvodnom žalobcovi (č. I. 275 súdneho spisu) a zo zápisníc z dedičského konania zo dňa 2.2.2021 (č. I. 285 súdneho spisu) a zo dňa 22.2.2021 (č. I. 288 súdneho spisu) vyplýva, že pôvodný žalobca zomrel so zanechaním závetu, podľa ktorého výlučným závetným dedičom pre celý majetok poručiteľa je jeho syn D. B.. Deti poručiteľa A. B. a I. B. namietli relatívnu neplatnosť závetu. Syn poručiteľa D. B. (ml.) závet uznal, a nežiadal priznať ani povinný diel z dedičstva. Notárka uviedla, že dedičmi poručiteľa preto sú 3 jeho deti (a nie 4), a to 1/ A. B., C. B., v podiele 1/8-iny, 2./ D. B. v podiele 6/8-ín a 3./ I. B. v podiele 1/8-iny. Výška dedičských podielov je pritom závislá od započítania daru, ktorý dostal syn poručiteľa I. B. za života poručiteľa od poručiteľa a jeho manželky, z ktorého dôvodu nemohol súd v dedičskom konaní pokračovať. V predmetnom dedičskom konaní pritom žiadali dedičia započítať do dedičského podielu I. B. práve ten dar, vrátenie ktorého je predmetom tohto sporu.

11. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

12. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

13. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

14. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

15. Podľa § 77 ods. 1 až 3 CSP, (1) nerozlučné spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na každého, kto vystupuje ako žalobca alebo žalovaný; procesný úkon jedného z nich platí i pre ostatných. (2) Na zmenu žaloby, na

jej späťvzatie, na uznanie nároku alebo vzdanie sa nároku a na uzavretie zmieru je potrebný súhlas všetkých, ktorí vystupujú na jednej strane. (3) Ak si procesné úkony iné ako uvedené v odseku 2 odporujú, posúdi ich súd so zreteľom na povahu a okolnosti sporu tak, aby to bolo v súlade s rozumným usporiadaním vzťahov.

16. Podľa § 78 ods. 1 CSP, (1) nútené spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom osobitný predpis vyžaduje pre úspech v spore účasť všetkých subjektov právneho vzťahu. (2) Súd žalobu zamietne, ak nie je splnená podmienka účasti všetkých subjektov podľa odseku 1.

17. Vzhľadom na dispozitívne úkony všetkých troch žalobcov, ktorí vzali žalobu v celom rozsahu späť, a na výslovný súhlas žalovaného s týmito späťvzatiami, súd podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil (I. výrok).

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

20. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

21. Situáciou, kedy zastavenie konania pre späťvzatie žaloby procesne zaviní žalovaný, je také správanie žalovaného počas sporového konania, kedy sa žalovaný zachoval v intenciách žalobného návrhu (petitu), inak povedané, keď bola požiadavka žalobcu splnená neskorším správaním (konaním) žalovaného bez toho, aby o veci (meritórne) rozhodol súd. Medzi správaním žalovaného a žalobným návrhom musí byť pritom vecná spojitosť. Vtedy, podľa § 256 ods. 1 CSP, žalobca má právo na náhradu trov konania proti žalovanému.

22. Pri rozhodovaní o trovách konania prihliadol súd na správanie žalovaného a žalobcov v 1. až v 3. rade potom, čo súd rozhodol o pokračovaní v konaní s nimi uznesením č. k. 15C/43/2019-324 zo dňa 11.5.2021 ako s dedičmi pôvodného žalobcu. Súd pritom zohľadnil aj nesprávnosť procesného uznesenia konajúceho súdu, ktorým súd omylom rozhodol o pokračovaní v konaní aj so žalobcom v 2. rade napriek tomu, že tento preukázateľne nie je dedičom pôvodného žalobcu.

23. Zastavenie konania procesne zavinili všetci žalobcovia, pretože títo nevzali žalobu späť ako reakciu na správanie žalovaného v priebehu sporu, preto by mal súd priznať žalovanému nárok na náhradu trov konania proti všetkým žalobcom tak, ako to vyplýva z § 256 ods. 1 CSP.

24. Žalobkyňa v 1. rade od samotného začiatku nechcela pokračovať v spore proti žalovanému, a jej podanie doručené súdu dňa 1.6.2021 vyhodnotil súd podľa jeho obsahu ako nesúhlas so zmenou žaloby, a zároveň ako späťvzatie žaloby žalobkyňou v 1. rade. Žalobkyňa v 1. rade vstúpila síce zo zákona do práv a povinností pôvodného žalobcu ku dňu jeho smrti ako jeho dedička, avšak sama neurobila žiadne kroky smerujúce k tomu, aby pokračovala v spore proti žalovanému. S týmto jej späťvzatím však spočiatku nesúhlasili žalobcovia v 2. a v 3. rade, navrhli pripustiť zmenu žaloby, a pokračovať v konaní. Žalobcovia v 2. a v 3. rade vzali svoju žalobu späť až na pojednávaní dňa 15.5.2025, aj to až po prednese predbežného právneho posúdenia konajúcim súdom o zrejmej nedôvodnosti žaloby.

25. Proti žalobcom v 1. a v 2. rade súd žalovanému výnimočne náhradu trov konania výnimočne nepriznal (II. výrok) z dôvodov hodných osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, ktoré spočívali v správaní žalobkyne v 1. rade, ktorá od samotného začiatku, čo sa stala žalobkyňou v tomto spore, nesúhlasila ani s pokračovaním v konaní proti žalovanému, ani so zmenou žaloby žalobcami v 2. a v 3. rade, pričom mala záujem iba na zastavení konania proti žalovanému. Subjektom sporu sa stala žalobkyňa v 1. rade titulom právneho nástupníctva po pôvodnom žalobcovi, a teda nebola žalobkyňou z vlastnej vôle. Žalobu vzala späť, pretože nemala záujem byť v súdnom spore so žalovaným, ktorý je jej bratom.

26. Žalobca v 2. rade síce spočiatku trval na pokračovaní v konaní, aj na zmene žaloby, aj na vyhovení zmenenej žalobe, avšak dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania

žalovanému proti tomuto žalobcovi spočívali v nesprávnom procesnom rozhodnutí konajúceho súdu, ktorý rozhodol o pokračovaní v konaní s D. B. (ml.) ako s dedičom pôvodného žalobcu napriek tomu, že z oznámenia notárky ako súdnej komisárky a zo zápisníc z dedičského konania po pôvodom žalobcovi je nepochybné, že syn pôvodného žalobcu, D. B. B., nie je jeho dedičom, pretože uznal závet poručiť za platný, a neuplatnil si ani relatívnu neplatnosť závetu. Žalobca v 2. rade síce spočiatku trval na pokračovaní v konaní, na zmene žaloby a na jej vyhovení, avšak tento sa stal žalobcom iba následkom nesprávneho rozhodnutia konajúceho súdu, ktorá nesprávnosť nemôže byť na úkor žiadnej strany sporu, a to ani v podobe priznania náhrady trov konania žalovanému.

27. Nakoľko žalobca v 3. rade je jediným dedičom pôvodného žalobcu (žalobca v 2. nie je dedičom – pozn. súdu), ktorý trval na pokračovaní v konaní proti žalovanému, aj na pripustení zmeny žaloby, a nesúhlasil ani so späťvzatím žaloby žalobkyňou v 1. rade, a až na pojednávaní dňa 15.5.2025 vzal žalobu späť až potom, čo súd preniesol svoje predbežné právne posúdenie o zrejmej neúspešnosti žaloby. Takéto správanie žalobcu v 3. rade, ktorý až pred otvorením prvého pojednávania vo veci samej vzal žalobu späť, v žiadnom prípade nepredstavuje dôvod podľa § 257 CSP pre výnimočné nepriznanie náhrady trov konania žalovanému, a preto podľa § 256 ods. 1 CSP priznal súd žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v 3. rade v plnom rozsahu (III. výrok), o výške ktorej rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktorý postup je v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Trnava do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v písomnom vyhotovení.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).