

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 32P/50/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6425200200
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rebeka Herdová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6425200200.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Rebekou Herdovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako otec, zastúpené: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov: matka A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXX, XXX XX F., otec G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, XXX XX E., o návrhu otca na zvýšenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledujúcom znení:

Vyživovacia povinnosť matky A. C., nar. XX.XX.XXXX, na maloletého A. sa z v y š u j e zo sumy 125 eur mesačne na sumu 260 eur mesačne, a to počnúc dňom 01.04.2025, ktoré výživné sa matka z a v ä z u j e platiť k rukám otca maloletého dieťaťa najneskôr do 25. dňa v mesiaci vopred.

Zročné výživné za obdobie od 01.04.2025 do 31.05.2025 v sume 270 eur sa matka z a v ä z u j e splácať v mesačných splátkach vo výške 50 eur spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia až do úplného vyrovnania, pod následkom zročnosti celého plnenia v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky.

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 4P/29/2021 zo dňa 26.10.2021 v časti určenia vyživovacej povinnosti.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.01.2025 sa navrhovateľ – otec mal. dieťaťa domáhal zvýšenia vyživovacej povinnosti matky k maloletému A..

2. Podľa ust. § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

3. Podľa ust. § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

4. S poukazom na uvedené zákonné ustanovenia písomné vyhotovenie predmetného rozsudku neobsahuje odôvodnenie. Rozsudok bol v prejednávanej veci vyhlásený na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 19.05.2025 na Okresnom súde Žiar nad Hronom, a to za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí sa po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, vzdali práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozsudku, čo potvrdili svojimi podpismi na úradnom zázname, ktorý bol bezprostredne potom spísaný.

Poučenie:

Rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie voči výroku, ktorým bola schválená rodičovská dohoda (§ 122 CMP).

Proti tomuto rozsudku v súlade s ust. § 368 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP nie je možné podať odvolanie, pretože účastníci konania sa práva podať odvolanie po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali do zápisnice súdu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia podľa 4. časti CMP.