

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5T/51/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725010217  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Svoreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6725010217.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Michaelou Svoreňovou podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 19. mája 2025 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

Obvinená A. B., nar. XX.XX.XXXX v Krupine, trvale bytom C.,

je vinná, že

od mesiaca decembra 2023 doposiaľ, v meste Krupina, ako aj na iných miestach svojho pobytu si úmyselne neplnila svoju vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom mal. C., nar. XX.XX.XXXX a mal. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorá vyživovacia povinnosť jej vyplýva z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá vyživovacia povinnosť bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/22/2022 - 93 zo dňa 18.07.2022, právoplatným dňa 01.08.2022, ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej C., nar. XX.XX.XXXX, od 17.04.2022 sumou 80 € mesačne a na výživu maloletého D., nar. XX.XX.XXXX, od 17.04.2022 sumou 80 € mesačne a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je matka povinná poukázať k rukám otca maloletých detí E. F. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. X, C., vždy do 20 - teho dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje a následne bola vyživovacia povinnosť deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 9P/41/2024 - 156 zo dňa 24.07.2024, právoplatným dňa 17.08.2024, ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej C., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 100 € mesačne a na maloletého D., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 100 € mesačne, vždy do 20 - teho dňa v mesiaci vopred, k rukám otca maloletých detí E. F. D., počnúc dňom 01.08.2024, pričom obvinená v rozhodnom období uhradila na výživnom dňa 22.01.2024 šekovou poukážkou pod. č. 6014 výživné na obe deti vo výške 160 € dňa 19.03.2024 šekovou poukážkou pod. č. 6120 uhradila výživné na obe deti vo výške 160 € exekútorom JUDr. Máriom Mičákom bolo vymožené výživné za mesiace august 2024 vo výške 160 € a september 2024 vo výške 200 € z účtu pod číslom H., vedeného na meno B. I., zaslala na účet otca detí E. F. D. dňa 11.04.2025 výživné vo výške 65 €, dňa 29.04.2025 z toho istého účtu sumu vo výške 500 €, dňa 02.05.2025 sumu vo výške 550 € a 65 €,

pričom obvinená v období neplnenia vyživovacej povinnosti nebola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie a aktuálne sa tiež v evidencii uchádzačov o zamestnanie nenachádza, nepoberala žiadnu sociálnu dávku, zamestnaná bola v dobe od 01.07.2024 do 31.08.2024 v spoločnosti J. D. K. F., E.: XX XXX XXX, F. F. D. XXXX/XX, L. - D., s miestom výkonu práce v spoločnosti M. B., F., F. F. N. K. B. XXXX, M., E.: XX XXX XXX, kde pracovný pomer bol ukončený zo strany zamestnávateľa v skúšobnej dobe z dôvodu neuspokojivých pracovných výsledkov a od 10/2024 je poberateľkou rodičovského príspevku na mal. dieťa I., nar. XX.XX.XXXX,

čím jej vznikol dlh na výživnom voči oprávnenému E. F. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. X, C., za obdobie od decembra 2023 doposiaľ vo výške 1183,08 €,

teda

- najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného, čím spáchala

- prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenej určuje skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd obvinenej ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností dlh na výživnom vo výške 1183,08 € oprávnenému E. F. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. X, C..

#### **Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Trestného poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Podľa § 355 ods. 4 Trestného poriadku proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Trestného poriadku ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Trestný rozkaz sa ruší a vec sa vracia do prípravného konania aj vydaním uznesenia, ktorým nadriadený súd na základe sťažnosti podľa § 241 ods. 4 zrušil uznesenie samosudcu o prijatí obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. j).

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 10 Trestného poriadku ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.