

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 2Csp/53/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123282971
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Michaela Priesolová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:6123282971.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2Csp/53/2023

13

1

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Mgr. Michaelou Priesolovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, práv. zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, proti žalovaným: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Žilina, 2/ A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, D., práv. zast.: KARMAN & PÁCHNIK, so sídlom Mariánske námestie 29/6, 010 01 Žilina, o zaplatenie 5.826,88 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

2Csp/53/2023

12

1

I. Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a** .

II. Žalovanému v rade 1/ nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

III. Žalovanému v rade 2/ priznáva proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

2Csp/53/2023

9

1

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 29.3.2023 a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 2.10.2023 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných v rade 1/ a 2/, aby žalobcovi spoločne a nerozdielne zaplatili sumu sumu 5.826,88 Eur spolu s vyčísleným úrokom vo výške 582,87 Eur, úrokom z omeškania vo výške 12,39 Eur a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.802,88 Eur od 11.3.2022 do zaplataenia. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

2. Žalobný návrh žalobca skutkovo odôvodnil tým, že žalobca je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 15294/B.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 23.06.2022 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00151653 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaní boli v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovanými dňa 25.01.2019 Zmluvu č. 5154059059 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovaným peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaní napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ich postupca v súlade s ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnili v stanovených termínoch splátky, čím porušili svoju povinnosť podľa Zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaní sa dostali do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom boli súčasne upozornení v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami Zmluvy a ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník k 10.03.2022 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Žalovaní pred postúpením pohľadávky vykonali úhrady vo výške 3 771,44 EUR. Úhrady žalovaných pred postúpením pohľadávky boli započítané nasledovne: na istinu suma 2 197,12 EUR, na zmluvný úrok suma 1 558,32 EUR, na úrok z omeškania suma 0,00 EUR a na poplatky suma 16,00 EUR. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 6 287,91 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 5 802,88 EUR, z riadneho úroku vo výške 384,59 EUR, zo zmluvného úroku z omeškania do zosplatnenia vo výške 12,39 EUR, z úroku z omeškania po zosplatnení vo výške 64,05 EUR a z poplatkov vo výške 24,00 EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaní po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonali nasledujúce úhrady: 0,00 EUR. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 6 422,14 EUR, pričom žalobca si s poukazom na uvedenú rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR uplatňuje pohľadávku v nasledujúcej štruktúre: - istina vo výške 5 802,88 EUR, riadny úrok vo výške 582,87 EUR predstavujúci úrok z istiny, aký by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí (X), ponížený o sumu úhrad vykonaných na tento úrok (Y), t.j. $2\,141,19\text{ EUR (X)} - 1\,558,32\text{ EUR (Y)} = 582,87\text{ EUR (Z)}$. Výška úroku z istiny, aký by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí (X), je možné vypočítať tak, že od celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť v zmysle Zmluvy o úvere odpočítame výšku poskytnutého úveru predstavujúcu výšku istiny a tiež poplatky, ktoré by bol povinný pri riadnom plnení veriteľovi uhradiť. Celkovú výšku poplatkov vypočítame ako súčin počtu mesačných splátok a výšky takto dohodnutého poplatku. Príkladný výpočet prikľadáme v prílohe. Zvyšnú časť pohľadávky si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. V súvislosti s otázkou určenia začiatku plynutia premlčacej doby v spotrebiteľských vzťahoch poukazuje žalobca na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/224/2021 zo dňa 30.11.2022, Žalobca oznamuje súdu, že v časti D) formulára v rámci položky "Istina" uvádza súčet neuhradenej istiny úveru a neuhradených poplatkov. Žalobca ohľadom uplatnených zmluvných úrokov k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti v sporoch s ochranou slabšej strany zároveň poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019 sp. zn. 6Cdo/113/2018 ako aj na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa

07.08.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94-17, ktorý je obsiahnutý v právnej vete rozhodnutia: „v súvislosti s právnou otázkou, či veriteľ má po zosplatnení dlhu nárok na zmluvné úroky, dovolací súd dáva do pozornosti odvolaciemu súdu rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 7. augusta 2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania.“ Žalobca si tak uplatnil zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy. počnúc 11.3.2022, t.j. dňom nasledujúcim po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru.

3. Okresný súd Banská Bystrica žalobe vyhovel v celom rozsahu platobným rozkazom sp.zn. 21Up/578/2023 zo dňa 3.5.2023, ktorý sa žalovaným v rade 1/ a 2/ nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a tak na návrh žalobcu vec postúpil miestne príslušnému súdu – Okresnému súdu Žilina.

4. Okresný súd Žilina žalobu s prílohami doručoval žalovaným v rade 1/ a 2/ do vlastných rúk. Žalovaný v rade 1/ sa k podanému žalobnému návrhu, ktorý mu bol doručený s prílohami a poučeniami prostredníctvom zverejnenia o podaní žaloby v zmysle ustanovenia § 116 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, nevyjadril. Dňa 19.12.2023 (č.l. 127) doručil vyjadrenie k žalobe žalovaný v rade 2/, v ktorom žiadal žalobu zamietnuť a priznať mu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Vo vyjadrení namietol aktívnu legitimitáciu žalobcu a zdôraznil, že sa jedná o spotrebiteľský vzťah. Poukázal na § 53 ods. 9 OZ a skutočnosť, že žalobca jednu výzvu postupcu z 6.2.2022 na zaplatenie sumy 724,54 €, pričom však nepreukázal doručenie uvedenej výzvy žalovanému 2/ a jeho doručenia sa nie je vedomý. Predložená výzva ďalej neobsahuje po obsahovej stránke nevyhnutnú špecifikáciu v zmysle § 53 ods. 9 OZ, ku ktorej konkrétnej omeškanej splátke hodlal postupca využiť právo predčasného zosplatnenia úveru. Z jednostranného právneho úkonu veriteľa (postupcu) pritom musí byť zrejmé splnenie podmienok uvedených v tomto ustanovení. V zmysle § 53 ods. 9 OZ vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru musí predchádzať upozornenie spotrebiteľa, t. j. jednostranný právny úkon veriteľa adresovaný dlžníkovi, ktorým sa oznamuje, že na základe ich dohody uplatní svoje právo podľa § 565 OZ, pretože dlžník je v omeškani so zaplatením splátky. Z obsahu tohto úkonu musí byť zrejmé splnenie zákonných podmienok - uplatnenia režimu § 53 ods. 9 OZ, ako aj výslovné upozornenie spotrebiteľa na vykonanie práva veriteľa podľa ust. § 565 OZ. Zo znenia ust. § 53 ods. 9 OZ vyplýva požiadavka určenia omeškanej splátky, ktorej sa uplatňované právo veriteľa podľa ust. § 565 OZ týka, t. j. že dlžník nesplatil niektorú svoju konkrétnu splátku (postupca vo výzve vyzýva bez ďalšej špecifikácie na zaplatenie sumy 724,54 €, pričom výška splátky úveru bola dojednaná na sumu 169,03 €). Absencia uvedenia konkrétnej splátky vo výzve, s ktorou som sa mal dostať do omeškania má za následok okrem iného nemožnosť posúdenia splnenia uplynutia lehoty troch mesiacov predpokladanej § 53 ods. 9 OZ. Z tohto dôvodu zároveň nespĺňa jednostranný právny úkon postupcu- výzva ani podmienku určitosti a zrozumiteľnosti právneho úkonu podľa § 37 OZ. Ako ďalší dôkaz žalobca predložil list postupcu z 11.3.2022 označený ako Oznamenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Okrem toho, že na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru podľa § 565 OZ neboli splnené nevyhnutné podmienky uvedené v § 53 ods. 9 OZ, aj tento jednostranný právny úkon neobsahuje označenie konkrétnej splátky, so zaplatením ktorej som sa mal dostať do omeškania, a teda ide rovnako o úkon neurčitý podľa § 37 OZ. Tento nedostatok tohto právneho úkonu je právne významný aj preto, že v jeho dôsledku nie je možné vyhodnotiť to, či bola dodržaná ďalšia podmienka upravená v § 565 OZ, a to či veriteľ požiadaval o zaplatenie celej pohľadávky v čase do splatnosti nasledujúcej splátky. V súvislosti s týmto právnym úkonom namietam aj jeho doručenie mojej osobe, pretože z predloženej doručenky je zrejmé, že ho mala prevziať sestra žalovaného 2/ a nie on, pričom sa o jeho doručení nedozvedel. Upozornil na fakt, že tento právny úkon prevzala jeho sestra 16.3.2022 (splátky úveru boli dohodnuté v zmysle zmluvy 15. deň v kalendárnom mesiaci), čo môže znamenať, že nebola teoreticky splnená podmienka definovaná v § 565 OZ, teda že veriteľ požiadaval o zaplatenie celej pohľadávky len do splatnosti nasledujúcej splátky. K tomuto sa však vzhľadom na nemožnosť určenia konkrétnej splátky úveru, od ktorej mal postupca odvodiť svoje právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru nie je možné bližšie vyjadriť. Uvedené právne úkony postupcu podľa § 53 ods. 9 a § 565 OZ, t. j. výzva z 6.2.2022 a Oznamenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 11.3.2022 nemožno považovať z dôvodu ich nedoručenia, absencie obsahových náležitostí a dôvodu ich neurčitosti a nezrozumiteľnosti, za platné právne úkony, ktoré mohli viesť k

účinkom zosplatnenia dotknutého spotrebiteľského úveru a teda ani k naplneniu podmienok pre platnosť postúpenia žalovanej pohľadávky podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. z postupcu na žalobcu. Z týchto dôvodov ide na strane žalobcu o nedostatok aktívnej vecnej legitímácie v spore a preto žiadal žalobu zamietnuť.

5. Žalobca sa k podaniu žalovaného v rade 2/ vyjadril v podaní zo dňa (č.l. 135), v ktorom sa vyjadril k právnej úprave týkajúcej sa zosplatnenia úveru a uviedol, že na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti je potrebné, aby bola táto možnosť dohodnutá, aby bol dlžník v omeškaní aspoň tri mesačné splátky, musí byť na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením tohto práva. Postupca si možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dohodol so žalovanými v zmluve, čím je splnený bod 1. Postupca výzvou zo dňa 06.02.2022 vyzval žalovaného 2/ na úhradu omeškaných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (viď. znenie „Ak dlžnú sumu v stanovenej lehote neuhradíte, Banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť Pohľadávky Banky, čím sa stane splatnou v celom rozsahu“). Žalobca v prílohe predkladá podací hárok preukazujúci odoslanie tejto listiny a zároveň PrintScreen zo stránky Slovenskej pošty <https://tandp.posta.sk/>, kde je po zadaní podacieho čísla možné overiť doručenie tejto listiny dňa 09.02.2022. Z predloženej platobnej histórie a špecifikácie postúpeného nároku zrejme, že žalovaní boli v čase odoslania tejto výzvy v omeškaní s plnením minimálne troch splátok. Dôkaz: výzva zo dňa 06.02.2022 (predložená so žalobou) + podací hárok a PrintScreen zo stránky Slovenskej pošty. Nakoľko žalovaní omeškané splátky neuhradili, podaním zo dňa 11.03.2022 úver zosplatnil, teda nepochybne po uplynutí 15 dní od doručenia výzvy, ktorou bol žalovaný 2/ upozornený na možnosť zosplatnenia. Túto zásielku prevzal žalovaný 2/ dňa 16.03.2022. Žalobca nemá teda pochybnosti o doručení tejto listiny do dispozičnej sféry žalovaného 2/. K doručeniu Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalobca uvádza, že je právne irelevantné, či ho žalovaný 2/ aj skutočne prevzal, nakoľko pri hmotnoprávných úkonoch platí podľa § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka platí tzv. teória dôjdenia, v zmysle ktorej sa nevyžaduje aby bol úkon aj reálne doručený, ale postačuje, že sa dostal do dispozičnej sféry adresáta. Žalobca má za to, že skutočnosť, že zásielku prevzala sestra žalovaného 2/ jednoznačne preukazuje, že žalovaný 2/ mal možnosť sa s jej obsahom oboznámiť. Uvedené ust. stojí na spravodlivom vyvažovaní záujmov zmluvných strán. Na jednej strane poskytuje možnosť oboznámiť sa s obsahom zásielky adresátovi a na strane druhej zaručuje, že právny úkon sa stane právne perfektný aj v prípade, že sa adresát vyhýba prevzatíu zásielky alebo zmarí jej doručenie. Žalobca zastáva názor, že zosplatnenie úveru bolo vykonané v súlade so zákonom. Žalobca poukazuje na to, že Občiansky zákonník nestanovil ako podmienku platnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dlhu podmienku uvedenia splátky, pre ktorú veriteľ pristúpil k zosplatneniu. Rozsiahlo sa vyjadril k judikatúre v obdobných veciach, otázke premlčania a konštatoval, že má za to, že žalobca využil svoje právo a vyhlásil mimoriadnu splatnosť podaním zo dňa 11.03.2022, a to pre nesplnenie splátky splatnej dňa 15.11.2021. Zosplatnenie dlhu tak nastalo pre túto splátku, ktorá o viac ako tri mesiace predchádzala zosplatneniu, avšak premlčanie začalo plynúť až prvý deň nasledujúci po troch mesiacoch od omeškania so zaplatením splátky, pre nesplnenie ktorej sa právo podľa § 565 OZ v spojení s ust. § 53 ods. 9 OZ uplatnilo.

6. Žalovaný v rade 2/ v duplike zo dňa 9.4.2025 (č.l. 156) uviedol, že zotrúva na svojich argumentoch a má za to, že žalobca ich nevyvrátil. Opakovane namietal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v tomto spore, pričom uvádzam, že žalobca ju nepreukázal a ani sa k nej nevyjadril (a teda toto moje tvrdenie procesne významným spôsobom nepoprel). Nad rámec mojich doterajších tvrdení uviedol, že sa nevyhýba preberaniu zásielok a ani som ich doručenie nezmaril. Žalobca o tomto svojom tvrdení neprodukoval žiadny dôkaz. Žalobca v konaní nepreukázal, že právne relevantný prejav vôle mi došiel. Argumentácia žalobcu spočívajúca v citovaní Poštových podmienok v tomto ohľade je irelevantná, keďže ide (ako píše aj samotný žalobca) o interný predpis, a teda nejde o prameň práva, z ktorého by bolo možné odvodzovať právne závery v rozsahu prezentovanom žalobcom.

7. Súd následne vo veci nariadil termín pojednávania na 19.5.2025, na ktorom vec prejednal a rozhodol za právnych zástupcov žalobcu a žalovaného v rade 2/. Právny zástupca žalobcu zotrval na podanej žalobe a argumentoval, že zosplatnenie úveru nie je v rozpore s právnou úpravou, pričom poukázal na to, že žalovaní v rade 1/ a 2/ boli dlhodobo v omeškaní s úhradou splátok. Namietal aj samotnú skutočnosť, že doručovanie listín obom žalovaným bolo v súlade s právnou úpravou a skutočnosť, či sa zdržiaval

žalovaný 2/ na adrese, mohol žalobcovi, resp. pôvodnému veriteľovi, včas oznámiť. Právny zástupca žalovaného v rade 2/ zotrval na argumentácii týkajúcej sa neplatného zosplatnenia úveru a žiadal žalobu zamietnuť. Súd následne vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a vec posúdil podľa nižšie citovaných zákonných ustanovení:

8. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

9. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

10. Podľa ust. § 524 ods. 1 a 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

11. Podľa ust. § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Podľa § 525 ods. 2 OZ nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

13. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

14. Podľa § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

15. Podľa § 17 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

16. Právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a.s.) ako veriteľ a žalovaný v rade 1/ a 2/ ako dlžníci uzavreli zmluvu o splátkovom úvere dňa 25.1.2019 (č.l. 19). Z obsahu zmluvy vyplýva záväzok

veriteľa poskytnúť žalovaným splátkový úver č. 6770.831 vo výške 8.000,- Eur pri úrokovej sadzbe 10,9 % ročne a výslednej sadzbe po zľave vo výške 8,4 % ročne v deň poskytnutia úveru, úroku z omeškania 5 % ročne. Úver bol vyplatený na bankový účet uvedený v zmluve jednorázovo. Z obsahu zmluvy vyplýva, že splatnosť úveru bola určená v 60 mesačných splátkach vo výške 169,03 Eur, deň splatnosti 15.deň v mesiaci, splatnosť prvej splátky 15.3.2019 a splatnosť poslednej splátky 15.2.2024. RPMN predstavuje 9,95 %, celková čiastka spojená s úverom je 10.141,19 Eur.

17. Listom označeným ako Výzva zo dňa 6.2.2022 (č.l. 54 a 56) právny predchodca žalobcu oznámil žalovaným, že sú v omeškaní so splácaním pohľadávky banky vo výške 724,54 Eur a sú povinní ju uhradiť do 15 dní od doručenia výzvy. Zároveň ich poučil o tom, že v prípade neuhradenia dlhu, bude úver vyhlásený za splatný. Výzva bola podľa sledovania zásielok doručená žalovaným v rade 1/ a 2/ dňa 9.2.2022 (č.l. 140-141).

18. Listom zo dňa 11.3.2022 právny predchodca žalobcu oznámil žalovaným v rade 1/ a 2/, že vyhlasuje mimoriadnu splatnosť úveru, ku dňu 10.3.2022, pričom výška pohľadávky predstavuje 6.079,08 Eur, ktorú sú povinní zaplatiť do 15 dní na označené číslo účtu (č.l. 23 a 25). Zásielku doručoval žalovanému v rade 1/ a zásielka sa vrátila ako neprevzatá. Žalovanému v rade 2/ doručil zásielku dňa 16.3.2022, pričom na zásielke je označená pri podpise sestra žalovaného v rade 2/.

19. Listom zo dňa 25.3.2022 právny predchodca žalobcu oznámil žalovaným v rade 1/ a 2/, že pohľadávka z úveru je splatná v celom rozsahu a ku dňu 25.3.2022 dlh predstavuje 6.085,30 Eur vrátane príslušenstva. Uvedenú sumu žiadal uhradiť do 15 dní na účet veriteľa a žalovaných poučil o možnosti postúpenia pohľadávky tretej osobe. Uvedenú výzvu doručoval žalovaným v rade 1/ a 2/ (č.l. 51 rub a 53), pričom zásielka sa vrátila neprevzatá v odbernej lehote dňa 20.4.2022.

20. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 30.6.2022 právny predchodca žalobcu oznámil žalovaným v rade 1/ a 2/, že svoju pohľadávku titulom Úveru na čokoľvek č. 5154059059 postúpil na žalobcu (č.l. 70).

21. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 23.6.2022 (č.l. 10) vyplýva, že spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpila svoje pohľadávky zo zmlúv o úvere a debetných zostatkov na žalobcu. Z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávky (č.l. 18 rub) vyplýva suma istiny 5.802,88 Eur, úroky z úveru 384,59 Eur, úroky z omeškania 12,39 Eur a poplatky vo výške 24,- Eur.

22. Pokusom o zmier zo dňa 16.2.2023 (č.l. 71) žalobca vyzval žalovaných v rade 1/ a 2/ na úhradu sumy 7.010,96 Eur, najneskôr do 26.2.2023. V prípade neuhradenia dlhu, pristúpi k súdnemu vymáhaniu pohľadávky. Expedovanie zásielky vyplýva z priloženého podacieho hárku (č.l. 72).

23. Z výpisu z úveru (č.l. 58) vyplýva čerpanie úveru vo výške 8.000,- Eur dňa 25.1.2019 a úhrady vykonané žalovanými 1/ a 2/ v sume 4.072,43 Eur (žalobca uviedol, že úhrady boli vykonané vo výške 3 771,44 EUR). Posledná úhrada bola vykonaná dňa 23.9.2021.

24. Súd považoval medzi stranami za nesporné tvrdenie žalobcu, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými 1/ a 2/ došlo k uzatvoreniu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Za nepreukázané súd považoval základné hmotnoprávne podmienky konania, t.j. či je žalobca aktívne legitimovaný. Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. To, že sa súd výslovne k vecnej legitímácii nevysloví, neznamená, že sa ňou v konaní nezaoberal. (z rozsudku NS SR sp.zn. 2Cdo/205/2009)

25. Z vykonaného dokazovania súd nemal preukázané platné postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu. Právnym predchodcom žalobcu neboli dodržané zákonné podmienky pre predčasné zosplatnenie úveru. Je nepochybné, že sa jedná o spotrebiteľský spor. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ okrem iného sleduje, aby dodávateľ pri neplnení povinností spotrebiteľom dosiahol splatnosť celej pohľadávky a súčasne sleduje aj zamedziť tejto možnosti v prípade, ak neplnenie povinností zo

strany spotrebiteľa bude iba krátkodobé, nepresahujúce dobu troch mesiacov odo dňa omeškania so zaplacením splátky. Podmienkou účinnosti výzvy na zaplatenie celej pohľadávky je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Právo žiadať o zaplatenie celej pohľadávky môže uplatniť až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplacením zmeškanej splátky. Rozhodujúce je, či v čase uplatnenia práva je spotrebiteľ v omeškaní s plnením niektorej zo splátok tri mesiace a uplynula lehota 15 dní na uplatnenie tohto práva. Ak však spotrebiteľ zaplatí zmeškané splátky pohľadávky skôr ako veriteľ uplatnil právo, uplatnenie po takomto zaplacení zmeškanej pohľadávky je neúčinné. Účelom je dať spotrebiteľovi ešte poslednú možnosť k splateniu dlhu pre tým, ako dodávateľ využije svoje právo na zosplatnenie dlhu. Z uvedeného je zrejmé, že výzva podľa ust. § 53 ods. 9 musí byť jasná a určitá, aby spotrebiteľ nadobudol vedomosť, s ktorou konkrétnou splátkou je v omeškaní viac ako tri mesiace, aby sa prípadným zaplacením omeškanej splátky mohol účinne vyhnúť zosplatneniu celej pohľadávky. Právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 6.2.2022 oznámil žalovaným, že doteraz neuhradili záväzky plynúce zo zmluvy o úvere zo dňa 25.1.2019 a dlh predstavuje 724,54 Eur. Zároveň vyzval na okamžité zaplatenie dlžnej sumy. V opačnom prípade bude požadovať, aby vrátila celú poskytnutú sumu pred dátumom splatnosti. Následne výzvou zo dňa 11.3.2022 oznámil, že pohľadávka zo zmluvy zo dňa 25.1.2019 je splatná k 10.3.2022 a pohľadávka zo zmluvy je v sume 6.079,08 Eur, pričom je splatná do 15 dní. Takto koncipovaná výzva podľa názoru súdu nespĺňa zákonné požiadavky tak, ako to má na mysli ust. § 53 ods. 9 OZ. Takáto výzva je neurčitá a nezrozumiteľná. Žalobca dostatočným spôsobom nepreukázal využitie práva svojho právneho predchodcu na predčasné zosplatnenie zvyšku úveru. Nemohlo tak dôjsť ani k predčasnej splatnosti peňažného záväzku. Z výzvy nevyplýva, ktorou splátkou sa žalovaní dostali do omeškania so splácaním úveru dlhšie ako tri mesiace, a teda pre ktorú splátku úver veriteľ zosplatnil. Ani prípadná výzva súdu na doplnenie skutkových tvrdení žalobcu, by tento nedostatok nezhojila.

26. Predčasné zosplatnenie spotrebiteľského úveru je právom veriteľa a uvedené je v prípade spotrebiteľského vzťahu za splnenia podmienok v § 53 ods. 9 OZ. Práve z dôvodu, že sa jedná o právo veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru (toto môže využiť podľa vlastného uváženia ku ktorejkoľvek omeškanej splátke za splnenia podmienok § 53 ods. 9 OZ), je potrebné konkretizovať, ku ktorej omeškanej splátke využíva svoje právo predčasného zosplatnenia úveru. Preto z jednostranného právneho úkonu veriteľa by malo byť zrejmé splnenie podmienok v citovanom ustanovení. V zmysle § 53 ods. 9 OZ vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru musí predchádzať upozornenie spotrebiteľa, t.j. jednostranný právny úkon veriteľa adresovaný dlžníkovi, ktorým sa oznamuje, že na základe ich dohody uplatní svoje právo podľa § 565 OZ, pretože dlžník je v omeškaní so zaplacením splátky. Z obsahu tohto úkonu musí byť zrejmé splnenie zákonných podmienok - uplatnenia režimu § 53 ods. 9 OZ, ako aj výslovné upozornenie spotrebiteľa na vykonanie práva veriteľa podľa § 565 OZ. Zo znenia ust. § 53 ods. 9 OZ vyplýva požiadavka určenia omeškanej splátky, ktorej sa uplatňované právo veriteľa podľa § 565 OZ týka, t. j., že dlžník nesplatil niektorú svoju splátku. Účelom tohto ustanovenia je dať spotrebiteľovi ešte poslednú možnosť k splateniu dlhu pred tým, ako dodávateľ využije svoje právo na zosplatnenie celého dlhu. Právny úkon je určitý len vtedy, keď nie je vnútorne rozporný jeho obsah, alebo keď prípadný rozpor možno odstrániť výkladom, pričom výklad nemôže dopĺňať právny úkon. Taký právny úkon, ktorým obchodná spoločnosť ČSOB, a.s. zosplatnila celý úver (teda predčasné zosplatnenie), z ktorého nebolo ani s prihliadnutím na ostatné žalobcom produkované listiny zrejmé, pre ktorú konkrétnu nezaplatenú splátku bol úveru zosplatnený, súd potom posúdil ako neurčitý právny úkon a s poukazom na ustanovenie § 37 Občianskeho zákonníka pre jeho neurčitosť aj neplatný právny úkon.

27. Aby mohol právny predchodca žalobcu postúpiť celú pohľadávku z úveru na žalobcu, musel najskôr platne vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu (aj budúcich pohľadávok), aby bol tento dlh celý splatný, nakoľko s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/234/2018, banky nemôžu na nebankový subjekt postupovať „živé úvery“ (ale len úvery, resp. ich časť, ktoré sú 90 dní po splatnosti). Neboli splnené podmienky na platné postúpenie pohľadávky aj s poukazom na ustanovenie § 17 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého nemožno postúpiť pohľadávku zo spotrebiteľského úveru predtým, ako sa stane splatnou pred termínom konečnej splatnosti (k tomu pre neplatnosť zosplatňovacieho úkonu v predmetnom prípade neprišlo). Súd však dospel k záveru, že v zmluve je určená konečná splatnosť dňa 15.2.2024 a pohľadávka SLSP, a.s. bola postúpená zmluvou zo dňa 23.6.2022, t.j. pred konečnou splatnosťou úveru. Reálne tak právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu pohľadávku pred dátum splatnosti úveru.

28. Pokiaľ teda SLSP, a.s. postupovala na žalobcu pohľadávku z úveru, ktorý pre neplatnosť predčasného zosplatnenia nebol v čase postúpenia pohľadávky splatný, také postúpenie pohľadávky banky je pre rozpor so zákonným ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách, ako aj s ust. § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch neplatné. Právny úkon je určitý len vtedy, keď nie je vnútorne rozporný jeho obsah, alebo keď prípadný rozpor možno odstrániť výkladom, pričom výklad nemôže dopĺňať právny úkon. Určitosť, čo do identifikácie omeškanej splátky, je podstatná aj pre vyhodnotenie dodržania lehôt, ako tieto vyplývajú z § 53 ods. 9 OZ a s ohľadom na určenie, kedy sa stáva zročný celý dlh naraz. Navyiac, ani v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti sa neuvádza, pre ktorú nesplnenú splátku veriteľ žiada o zaplatenie celej pohľadávky podľa § 565 OZ, uvádza sa len, že napriek predchádzajúcim upomienkam neuhradila dlžnú pohľadávku, preto vyhlásil predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva so zostatkom 6.606,03 EUR. Práve z dôvodu, že sa jedná o právo veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru (toto môže využiť podľa vlastného uváženia k hociktorej omeškanej splátke za splnenia podmienok § 53 ods. 9 OZ), je nutné, aby v upozornení spotrebiteľa ako dlžníka bolo konkretizované, ku ktorej omeškanej splátke využíva svoje právo predčasného zosplatnenia úveru. (Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 23.03.2022, sp. zn. 7CoCsp/1/2022). Totožný právny názor zaujal aj Krajský súd v Žiline v rozsudku sp.zn. 6CoCsp/14/2023 zo dňa 29.6.2023, keď uviedol: „V prípade výzvy veriteľa podľa ust. § 53 ods. 9 OZ by tak malo byť z tohto právneho úkonu veriteľa zrejmé, že spotrebiteľ je v omeškaní so zaplatením tej ktorej individualizovanej splátky / splátok, pre ktoré omeškanie v prípade jeho trvania viac ako tri mesiace, bude môcť veriteľ uplatniť právo podľa ust. § 565 OZ, pričom táto výzva sa musí dostať spotrebiteľovi najneskôr 15 dní predtým, ako veriteľ toto právo uplatní. Rovnako tomu je aj v prípade právneho úkonu veriteľa podľa ust. § 565 OZ, keďže pre nesplnenie niektorej splátky môže veriteľ požiadať o zaplatenie celej pohľadávky len do splatnosti nasledujúcej splátky. Pri zohľadnení podmienok uplatnenia práva veriteľa „zosplatniť“ celú svoju pohľadávku podľa ust. § 53 ods. 9 OZ uvedené znamená, že veriteľ môže požiadať spotrebiteľa o zaplatenie celej pohľadávky pre nezaplatenie určitej konkrétnej splátky v období, kedy od omeškania spotrebiteľa so zaplatením tejto splátky uplynula doba troch mesiacov, avšak zároveň len do splatnosti splátky najbližšie nasledujúcej po uplynutí doby troch mesiacov omeškania spotrebiteľa so zaplatením tejto splátky. Teda aj z právneho úkonu veriteľa podľa ust. § 565 OZ by malo byť zrejmé naplnenie podmienok podľa tohto ustanovenia a súčasne ust. § 53 ods. 9 OZ. Len takýto právny výklad je spôsobilý korešpondovať s vyššie uvedeným zmyslom a účelom ust. § 53 ods. 9 v spojení s ust. § 565 OZ.“ Žalovaní v rade 1/ a 2/ tak ani nemali možnosť vyhnúť sa predčasnému zosplatneniu úveru zaplatením omeškanej splátky, nakoľko nemali vedomosť o tom, ktorá splátka je tá, pre ktorú sa veriteľ rozhodol uplatniť svoje právo na predčasné zosplatnenie úveru. Banka využila možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, ktoré však súd posúdil ako neplatné pre nedodržanie zákonom stanovených podmienok. Pokiaľ nebola platne vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, nie je možné urobiť záver o tom, že by bol predmetný úver ku dňu postúpenia splatný. Splatnými sa mohli stať len jednotlivé splátky úveru, so zaplatením ktorých boli žalovaní v omeškaní. Právny predchodca žalobcu však mohol postúpiť pohľadávku zo spotrebiteľského úveru len so všetkými právami s ňou spojenými. Postúpenie pohľadávky je preto neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 OZ. Pre platné postúpenie pohľadávky musia byť splnené aj pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere, ktoré v danom prípade neboli splnené. Vo vzťahu k námietke žalobcu, že potreba špecifikácie splátky je iba právnym konštruktom, súd poukazuje na rozhodnutie NS SR sp.zn. 6Cdo/152/2022 z 13.2.2025, v ktorom Najvyšší súd výslovne konštatoval, že: „Bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatnenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutia oboch lehôt podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka). Právny úkon nekonkretizujúci splátku preto je úkon zákon obchádzajúci (nakoľko napriek nezakotveniu výslovnej zákonnej požiadavky na takúto náležitosť jej absencia spôsobuje nedodržanie účelu úpravy, ktorým je možnosť overenia si splnenia požiadaviek slúžiacich zvýšenej ochrane spotrebiteľa) a i nedostatočne určitý, v oboch prípadoch sankcionovaný neplatnosťou (či už podľa § 39 alebo § 37 ods. 1 OZ).“

29. Žalobca je povinný dokázať predpoklady svojej aktívnej legitímácie, okrem iného aj splnenie podmienok platného postúpenia. Keďže súd nemal preukázanú základnú podmienku pre postúpenie pohľadávky, splatnosť spotrebiteľského úveru, nedostatok aktívnej vecnej legitímácie mal vecný dopad na výsledok sporu v podobe zamietnutia žaloby. S ohľadom na uvedené skutočnosti, t.j. neplatné zosplatnenie úveru a naň nadväzujúce neplatné postúpenie pohľadávky, súd žalobu v celom rozsahu zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Vo vzťahu k argumentácii žalobcu týkajúcej sa správnosti a právnych následkov spojených s doručovaním výziev a oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, súd nepovažuje za rozhodujúce sa osobitne vyjadrovať, nakoľko žaloba

bola zamietnutá z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie, ktorá vznikla v dôsledku neplatného zosplatnenia pohľadávky. Rovnako súd za nedôvodnú považuje argumentáciu žalobcu, že žalovaný bol v omeškaní so splatnosťou 14-tich splátok a je nelogické pre každú z nich podávať samostatnú žalobu. K tomuto tvrdeniu súd uvádza, že takýto postup zákon ani súd žalobcovi neukladá. Je však rozhodujúce, aby veriteľ, v prípade, že je dlžník v omeškaní, zrozumiteľne uviedol vo výzve, pre ktorú splátku reálne využíva svoju možnosť úver zosplatiť. Okrem vyššie citovaného rozhodnutia NS SR súd poukazuje aj na aktuálnu právnu úpravu zosplatnenia úverov, účinnú od 1.11.2024, ktorej cieľom bolo zosúladiť slovenskú legislatívu so závermi Súdneho dvora EÚ. Ten v spore týkajúcom sa Slovenska poukázal na nesúlad vnútroštátnej právnej úpravy s normami Európskej únie. Ministerstvo spravodlivosti SR preto presadilo nové pravidlá pre uplatnenie práva na predčasné splatenie úveru. Navrhovaná nová právna úprava upravuje možnosť dodávateľa požadovať úhradu celého plnenia, respektíve celej dlžnej sumy za zákonom ustanovených podmienok, ktoré zohľadňujú nielen počet omeškaných splátok, ale aj ich celkovú 'omeškanú' výšku vo vzťahu k celkovej výške plnenia, na ktoré je spotrebiteľ podľa spotrebiteľskej zmluvy povinný, a vo vzťahu k dĺžke trvania spotrebiteľskej zmluvy. Veriteľ tak bude môcť požadovať vrátenie celého plnenia, ak je jeho dlžník celkom alebo čiastočne v omeškaní aspoň s tromi splátkami. Omeškaná suma pritom musí byť najmenej 10 percent celkovej výšky plnenia pri zmluve dohodnutej najviac na tri roky, päť percent pri zmluve dohodnutej na viac ako tri roky, prípadne 2,5 percenta pri úvere zabezpečenom záložným právom k nehnuteľnosti na bývanie. Aj táto novelizácia iba podporuje argumentáciu súdu vo vzťahu k potrebe špecifikácie splátky, pre ktorú veriteľ úver zosplatiť, pretože predstavuje relevantný údaj pre spotrebiteľa, ktorý môže znamenať aj odvrátenie prípadného zosplatnenia úveru. S ohľadom na všetky uvedené skutočnosti, súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Nakoľko súd žalobu zamietol, úspešnou stranou sporu sú žalovaní v rade 1/ a 2/. Žalovaný v rade 1/ bol v konaní nečinný, a tak mu trovy konania nevznikli a žiadne si neuplatnil, preto súd rozhodol tak, že žalovanému 1/ nárok na náhradu trov konania nepriznáva. Naopak, žalovaný v rade 2/ bol v konaní aktívny, trovy konania si uplatnil a tak súd žalovanému 2/ ako úspešnej strane sporu priznal proti žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

2Csp/53/2023

2

1

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia