

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 41C/104/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123346687  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Augustínová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:6123346687.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Augustínovou, v právnej veci žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166, zastúpeného právnym zástupcom: Advokáti Müller & Dikoš, so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Digital Park I, Einsteinova 21, 851 01 Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 31 383 408, zastúpenému právnym zástupcom: Sedlačko & Partners, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 36 853 186, v konaní o zaplatenie 328,80 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 328,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 328,80 eur od 05.08.2022 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

### odôvodnenie:

- Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 21.12.2023 domáhal voči žalovanému rozhodnutia súdu, ktorým by súd žalovaného zaviazal titulom náhrady škody zaplatiť žalobcovi sumu 328,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 328,80 eur od 05.08.2022 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.
- Okresný súd na návrh žalobcu rozhodol v poradí prvým rozsudkom pre zmeškanie (č.l. 84 spisu)
- Krajský súd v Žiline ako odvolací súd uznesením č.k. 9Co/149/2024 zo dňa 25.02.2025 rozsudok pre zmeškanie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, nakoľko mal za to, že neboli splnené podmienky podľa § 274 CSP.
- Okresný súd sa tak následne zaoberal vecou samou.
- Žalobca odôvodnil žalobu tým, že dňa 15.06.2022 došlo v Žiline k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol A. B. (poškodený). Poškodený nechal vykonať opravu uvedeného motorového vozidla, na ktorú bezprostredne nadväzovalo uzavretie zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. XXX/XXXX zo dňa 24.06.2022, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo, a to v čase od 24.06.2022 do 30.06.2022 dobu zotrvania poškodeného motorového vozidla v autoservise, až do ukončenia opravy, prešetrenia poisťnej udalosti zo strany poisťovne, doručenia krycieho listu poisťovňou, pričom poškodený nemohol s poškodeným vozidlom disponovať a nemal k dispozícii iné vozidlo a nájom bol pre poškodeného nevyhnutný. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného

vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. XXXXXXXX splatnú dňa 15.07.2022 na sumu 660 eur za 7 dní prenájmu. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorázový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Poškodený zároveň odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému z titulu účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla vo výške 660 eur spolu s príslušenstvom a právami s ňou spojenými na žalobcu vyplývajúcu z vyššie uvedenej faktúry. Žalobca si uplatnil náhradu škody z postúpenej pohľadávky u žalovaného. Dňa 20.07.2022 žalovaný poskytol žalobcovi poistné plnenie za prenájom náhradného motorového vozidla, avšak len vo výške 331,20 eur. Krátenie poistného plnenia označil žalobca za svojvoľné. Považoval sa za aktívne vecne legitimovaný subjekt. Mal za to, že náklady vo výške 660 eur boli poškodeným vynaložené nutne a účelne, keďže po uvedenú dobu bol vylúčený z užívania poškodeného motorového vozidla. Uplatnil si aj úroky z omeškania. Dňa 05.08.2022 sa žalovaný dostal do omeškania s poskytnutím poistného plnenia 660 eur, nakoľko je povinný poskytnúť plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie, t.j. 15 dní od 20.07.2022, kedy žalovaný skončil šetrenie poistnej udalosti. Žalobca považoval postup žalovaného za nedôvodný, nakoľko došlo k neoprávnenému a ničím nepodloženému kráteniu uplatňovaného nároku. Uplatnený nárok 328,80 eur spočíva v rozdieli sumy vo výške 660 eur uvedenej vo faktúre za prenájom náhradného motorového vozidla a poskytnutého poistného plnenia za nájom vo výške 331,20 eur. Žiadal priznať aj náhradu trov konania.

6. Okresný súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel dňa 10.07.2023 vydal platobný rozkaz (č.l. 16 spisu).

7. Žalovaný v podanom odpore namietal dĺžku prenájmu. Mal za to, že dĺžka prenájmu je oprávnená len do 27.06.2022, kedy autoservis vystavil faktúru za opravu motorového vozidla. V momente zavŕšenia opravy neexistuje odôvodnená potreba užívania náhradného motorového vozidla. Poškodenému nič nebránilo, aby si 27.06.2022 vyzdvihol opravené vozidlo a toto užíval. Nebol uvedený žiadny relevantný dôvod, pre ktorý si poškodený motorové vozidlo vyzdvihol až 30.06.2022. Rovnako namietal, že bolo potrebné odpočítať priemerné prevádzkové náklady, okrem pohonných hmôt, ktoré by sa vynaložili aj v prípade, ak by bolo použité vlastné motorové vozidlo; a jednorázový poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla. Tiež namietal uplatnené úroky z omeškania, keď žalovaný plnil poistné plnenie, a teda sa nedostal do omeškania.

8. Žalobca v replike trval na skutkovej a právnej argumentácii v podanej žalobe. Dobu nájmu považoval za oprávnenú. Vystavením faktúry poškodený ešte nemá okamžitú možnosť prevziať si svoje vozidlo a vrátiť tak náhradné vozidlo. Takúto možnosť mal poškodený až po doručení krycieho listu. Poškodený vrátil náhradné vozidlo okamžite ako mu bolo opravené a vydané jeho vozidlo autoservisom. Poškodený žiadnym spôsobom neprispel k navýšeniu nákladov na zapožičanie vozidla. Nesúhlasil s odpočítaním nákladov na prevádzku vozidla. Uviedol, že keby nedošlo k porušeniu pravidiel cestnej premávky, nedošlo by k dopravnej nehode, a nebolo by nutné prenajať si náhradné vozidlo a s tým spojené náklady. Dopravnou nehodou sa navyše technická hodnota motorového vozidla znižuje. Úroky z omeškania považoval za dôvodné. Rovnako za dôvodný považoval jednorázový poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla.

9. Žalovaný v duplike rovnako zotrval na doterajšej argumentácii v spore. Zdôraznil, že náklady vynaložené na nájomné motorového vozidla musia byť účelné a v priemernej dĺžke trvania nájmu.

10. Okresný súd nariadil pojednávanie na deň 19.05.2025, na ktorom vec prejednal, vykonal dokazovanie a rozhodol vo veci samej.

11. Právna zástupkyňa žalobcu pred súdom zotrvala na doterajšej argumentácii v spore. K účelnosti dĺžky nájmu poukázala na nález ÚS SR III. ÚS/ 602/2022 zo dňa 16.02.2023

12. Právna zástupkyňa žalovaného pred súdom rovnako zotrvala na doterajšej argumentácii v spore a zdôraznila najmä, že poškodený nemá nárok na náhradu akýchkoľvek nákladov, ale len na náhradu nákladov účelne vynaložených v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou. Mala tiež za to, že poisťovňa nie je povinná v zmysle zákona vydávať krycí list.

13. Okresný súd vykonal dokazovanie aj oboznámením listinných dôkazov doložených do konania a zistil nasledovný skutkový stav veci.

14. Zmluvou o nájme č. XXX/XXXX zo dňa 24.06.2022 žalobca ako prenajímateľ a poškodený ako nájomca uzavreli zmluvu o prenájme motorového vozidla od 24.06.2022 do 30.06.2022. Vozidlo poškodený vrátil dňa 30.06.2022. Žalobca vystavil poškodenému faktúru č. XXXXXXXX splatnú dňa 15.07.2022 na sumu 660 eur za prenájom náhradného vozidla podľa zmluvy o nájme č. 371/2022 v čase od 24.06.2022 do 30.06.2022, t.j. 7 dní. Poškodený ako postupca na žalobcu ako postupníka postúpil zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 01.07.2022 za odplatu svoju peňažnú pohľadávku voči žalovanému vo výške 660 eur z titulu poistného plnenia, ktorá odplata zodpovedá sume 660 eur z titulu faktúry č. XXXXXXXX. Vzájomné nároky, a to úhrada odplaty za postúpenie pohľadávky a úhrada nájomného za náhradné vozidlo sa podpisom zmluvy započítali. Žalobca si bude pohľadávku vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet. Poškodený oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky listom zo dňa 01.07.2022. Žalovaný žalobcovi listom zo dňa 20.07.2022 oznámil že ukončil šetrenie poistnej udalosti titulom nájmu náhradného vozidla, s tým, že poistné plnenie priznal za 4 dni nájmu vozidla do ukončenia opravy 27.06.2022, po odpočítaní poplatku za pristavenie vozidla a nákladov, ktoré vznikli používaním vlastného vozidla vo výške 331,20 eur. Suma 331,20 eur bola uhradená dňa 20.07.2022. Poškodené vozidlo bolo vyzdvihnuté zo servisu poškodeným dňa 30.06.2022, po doručení krycieho listu 29.06.2022.

15. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci okresný súd danú vec posúdil podľa príslušných zákonných ustanovení.

16. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

17. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku.

18. Podľa § 11 ods. 6, 7 zákona č. 381/2001 Z.z. Poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené. Poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

19. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

20. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

21. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

22. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. V danom prípade bolo nesporné, že žalobca prenajal poškodenému vozidlo počas trvania opravy vozidla poškodeného poistencom žalovaného. Na základe zmluvy o nájme č. XXX/XXXX zo dňa 24.06.2022 poškodený užíval vozidlo v uplatnenom rozsahu od 24.06.2022 do 30.06.2022 (odovzdal vozidlo späť žalobcovi 30.06.2024), na základe čoho vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie nájomného. Tento nárok bol aj vyúčtovaný faktúrou č. XXXXXXXX s dátumom splatnosti 15.07.2022 na sumu 660 eur za nájom vozidla od 24.06.2022 do 30.06.2022. Závazok nájomcu vznikol užívaním vozidla, nie vyúčtovaním a je úplne nezávislý od vôle škodcu, či poisťovne, ktorá likviduje po škodcovi poistnú udalosť. Následne dňa 01.07.2022 poškodený zmluvou o postúpení pohľadávky postúpil pohľadávku voči žalovanému ako poisťovní titulom náhrady škody poškodením vozidla, ktorá mu vznikla tým, že počas nemožnosti užívania poškodeného vozidla si musel zapožičať náhradné vozidlo za odplatu 660 eur. Zo zmluvy o nájme, ako aj z vystavenej faktúry je zrejmé, že bolo prenajaté náhradné vozidlo od 24.06.2022 do 30.06.2022. Žalovaný poukázal poistné plnenie za nájom vo výške 331,20 eur za 4 dni nájmu dňa 27.06.2022. Žalobca riadne preukázal dôvodnosť a opodstatnenosť svojho nároku a primeranosť dĺžky nájmu (24.06.2022 do 30.06.2022). Poškodený si svoju povinnosť splnil a poškodené motorové vozidlo odovzdal do opravy. V zmysle ustálenej súdnej praxe škodca je povinný nahradiť škodu v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Skutočnou škodou je aj škoda spočívajúca v tom, že poškodený musí vynaložiť vyššie náklady na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou v porovnaní s nákladmi na použitie poškodenej veci. Zaplatením požičovného sa zmenší majetkový stav poškodeného. Škodou je požičovné zaplatené za vypožičanie vozidla porovnateľného s poškodeným vozidlom, ak prevyšuje výdavky spojené s užitím vlastného vozidla. Pri zohľadnení nespornej skutočnosti vyplatenia poistného plnenia nájmu žalobcovi žalovaným v sume 331,20 eur je potom žalobcom v tomto konaní uplatnená pohľadávka vo výške 328,80 eur uplatnená dôvodne (fakturovaná suma za nájom 660 – priznané poistné 331,20 = 328,80 eur) a toto právo bolo žalobcovi priznané ako právo na náhradu škody podľa § 15 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 1, 2 zák. č. 381/2001 Z.z. a podľa všeobecných hmotnoprávných ustanovení vyplývajúcich z úpravy § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na základe skonštatovania súdu vychádzajúceho z výsledkov vykonaného dokazovania vyhodnotených podľa § 191 CSP. Súd vykonané dokazovanie hodnotil v zmysle § 191 CSP podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na zákonné ustanovenia súd posúdil skutkovú a právnu dôvodnosť žaloby tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia. Žalobca preukázal všetky svoje tvrdenia. Je nepochybné, že poškodený si zapožičal vozidlo na základe písomnej zmluvy s riadne dohodnutou cenou nájmu, a následne skutočne fakturovanou cenou a to po dobu zotrvania vozidla v oprave do uhradenia ceny opravy a vydania krycieho listu, a tieto náklady spojené s nájomom sú v zmysle ustálenej judikatúry škodou spočívajúcou vo vynaložení nákladov poškodeného na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou bez zavinenia poškodeného. Súd nezistil žiadny dôvod neposkytnúť poškodenému, resp. žalobcovi náklady nájmu v plnej uplatnenej výške od 24.06.2022 do 30.06.2022, pokiaľ žalovaný relevantným spôsobom nepreukázal opodstatnenosť jeho obrany, že oprávnený nárok nájmu je len 4 dni. Súd posúdil, že skutočná výška škody v zmysle § 442 Občianskeho zákonníka je aj žalovaná istina, t.j. náklady spojené s odstraňovaním následkov poškodenia, medzi ktoré v zmysle ustálenej súdnej praxe patria aj náklady za prenájom motorového vozidla. Pre posúdenie nutnosti a účelnosti je podstatné, že v dôsledku škodovej udalosti zavinennej klientom žalovaného nemohol poškodený užívať svoje motorové vozidlo, nakoľko bolo potrebné zabezpečiť jeho opravu, v dôsledku čoho si musel prenajať vozidlo až do vydania vozidla. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že skutočnou škodou je vyplatené nájomné za prenajaté vozidlo, nie individuálne úvahy, prípadne individuálne výpočty zamestnanca žalovaného. Žalobca žiada úhradu nákladov za nájom náhradného vozidla len a výlučne počas doby opravy, resp. zotrvania poškodeného vozidla v oprave a jeho vydania od 24.06.2022 do 30.06.2022, t.j. od prevzatia vozidla do opravy a do jeho vyzdvihnutia, resp. vydania a vrátenia, nie v čase skôr, ani neskôr. Súd mal vykonaným dokazovaním riadne preukázanú dobu nájmu (24.06.2022 do 30.06.2022), pričom z listín, ako je zmluva o prenájme, faktúra, či potvrdenie o prevzatí a odovzdaní vozidla vyplýva odôvodnená dĺžka opravy a opodstatnenosť dĺžky nájmu, ako aj nutnosť užívania náhradného vozidla poškodeným v čase opravy jeho poškodeného vozidla, a to minimálne do skončenia

opravy a vydania a vrátenia opraveného vozidla 30.06.2022. Nemožno požadovať od poškodeného, aby mal k dispozícii finančné prostriedky pokrývajúce cenu opravy. Okresný súd tiež zdôrazňuje, že pokiaľ ide o oprávnenú dobu nájmu, resp. oprávnené obdobie, počas ktorého je možné preplatenie nákladov za zapožičanie náhradného motorového vozidla, je to minimálne do skončenia opravy vozidla a jeho vydania (30.06.2022). Okresný súd navyše dopĺňa, že má v zmysle textácie § 11 ods. 6, 7 zákona o PZP za to, že zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla je doručenie oznámenia o poistnom plnení a poukaz finančných prostriedkov, ak na ne vzniká nárok poškodenému ako oprávnenému. Okresný súd dospel k záveru, že až do momentu, kým poisťovateľ poškodenému neoznámí ukončenie poistnej udalosti, neoznámí poistné plnenie a v akej výške mu poistné plnenie poskytne a až do momentu poskytnutia plnenia, má poškodený nárok na náhradné vozidlo. Až odo dňa nasledujúceho po tomto oznámení a po poskytnutí plnenia, poškodený nemá nárok na náhradné vozidlo a od tohto momentu poškodenému teda nevzniká ani právo na náhradu škody vzniknutej v súvislosti s prenájomom náhradného motorového vozidla. Z výsledkov vykonaného dokazovania v danej veci je zrejmé a medzi stranami sporu zároveň aj nesporné, že poškodený vrátil prenajaté vozidlo dňa 30.06.2022, hoci žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti a plnil poistné plnenie až 20.07.2022. Oprávnená doba nájmu, v zmysle viazanosti súdu rozsahom žaloby, tak ako si žalobca uplatnil, je tak minimálne do 30.06.2022, podľa vyššie uvedeného by bola, až do minimálne 20.07.2022, kedy žalovaný plnenie poistného oznámil a plnil. Podľa názoru okresného súdu až deň pripadajúci na deň doručenia oznámenia o poistnom plnení a následne samotné poistné plnenie, kedy sa žalobca mohol oboznámiť s výsledkami šetrenia a výškou poisteného plnenia je v zmysle § 11 ods. 6,7 zákona o PZP rozhodným dňom. Okresný súd má tak za to, že v danom prípade najskôr až týmto dňom, sa poškodený dozvedel, resp. mohol dozvedieť o ukončení poistnej udalosti a výške poistného plnenia za opravu, aby mohol opravené vozidlo po uhradení ceny opravy z autoservisu vyzdvihnúť a nájom náhradného vozidla ukončiť. Nie je možné od poškodeného očakávať, že musí mať k dispozícii finančné prostriedky na úhradu opravy poškodeného vozidla v momente času vystavenia faktúry, ktorého poškodenie nezavinil a zároveň nemožno od autoservisu žiadať odovzdať opravené motorové vozidlo bez úhrady opravy s rizikom nezaplatenia za vykonané služby. Žalobca má tak právo na preplatenie prenájmu motorového vozidla za dobu skutočného užívania náhradného motorového vozidla tak ako si uplatnil, t.j. 24.06.2022 do 30.06.2022. Je potrebné uviesť, že poškodený nemohol ovplyvniť dobu, za ktorú žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti a vyplatil škodu, a preto mu nemôže byť na škodu, že mal po tento čas zapožičané náhradné motorové vozidlo, hoci v danej veci vozidlo vrátil oveľa skôr 30.06.2022. Okresný súd zdôrazňuje, že sa jedná o časovú súvislosť riešenia likvidácie škodovej udalosti, ktorú poškodený nemôže nijak ovplyvniť. Poškodený nezavinil ani dopravnú nehodu, a ani potrebu opravy. Rovnako poškodený nemôže ovplyvniť dĺžku trvania opravy, vydanie vozidla autoservisom až po úhrade faktúry za opravu, resp. doručení krycieho listu, čo je zaužívaná a bežná prax. Žalovaný priznal poistné plnenie za 4 dni, namiesto uplatnených 7 dní, do vystavenia faktúry. Samotné vystavenie faktúry však nie je momentom, kedy je možné motorové vozidlo si hneď prevziať. Oprávnená doba nájmu je až dotedy, keď má poškodený opravené motorové vozidlo k dispozícii. Je potrebné uviesť, že priznaná doba nájmu a uplatnená doba nájmu sa výrazne nelíšia, aby bolo možné ustáliť, že doba nájmu 7 dní je neprimeraná. Náhradné motorové vozidlo si poškodený prevzal dňa 24.06.2022 a vrátil následne dňa 30.06.2022, pričom deň 25.-26.06.2022 pripadol na dni pracovného pokoja, teda víkend. Súd poukazuje na to, že z predložených listín nepochybne vyplýva nevyhnutnosť a potreba prenajatého vozidla poškodeným, keďže vozidlo mal poškodený nutne a dôvodne k dispozícii minimálne do 30.06.2022 (tak ako si uplatnil), tak ako vyplýva aj z listinných dôkazov. Poškodený si tak uplatnil prenájom vozidla od 24.06.2022 do 30.06.2022 dôvodne, preto mu súd tento nárok priznal. Okresný súd poukazuje aj na nález III. ÚS 602/2022-34 zo dňa 16.02.2023, podľa ktorého poškodený má nárok na náhradu nákladov v dôsledku škodovej udalosti do momentu, kedy sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na používanie, t.j. podľa názoru okresného súdu v zmysle vyššie uvedeného minimálne do vydania vozidla, prevzatia vozidla a doručenia krycieho listu. Navyše aj z listinných dôkazov jednoznačne vyplýva, že poškodený bol odkázaný na náhradné motorové vozidlo. V zmysle zákona ako aj súdnej judikatúry má poškodený nárok na prenajaté vozidlo do času, kedy sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na používanie. Okresný súd má za to, že uplatnený nárok je dôvodný, a to z titulu zmluvy o nájme, ktorá bola uzatvorená platne, keď strany zmluvy si dohodli podstatné náležitosti, a to predmet nájmu, dobu nájmu a výšku nájomného, a následne platného postúpenia, v súlade so zákonom.

24. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania, tak že od nasledujúceho dňa po skončení šetrenia poistnej udalosti 20.07.2022 začala plynúť 15-dňová lehota na poskytnutie plnenia, ktorá uplynula 04.08.2022, t.j. nasledujúci deň od 05.08.2022.

25. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z., ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. So splnením záväzku zaplatiť žalobcovi náhradu škody je žalovaný v omeškaní, v nadväznosti na čo žalobca dôvodne uplatnil úrok z omeškania. Súd posúdil primeranosť uplatnenej výšky úrokov z omeškania s poukazom na zaužívanú súdnu prax, preto súd danú sadzbu osobitne nedokazoval. Táto navyše zodpovedá výške stanovenej zákonom, teda podľa vyššie uvedených ustanovení § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z.. V rozhodnom čase pre určenie výšky úroku z omeškania bola výška základnej úrokovej sadzby ECB vo výške 0,5 % ročne (súd má o tomto vedomosť zo svojej činnosti, § 186 CSP). Žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,5 % ročne z priznanej sumy. Súd posúdil, že žalovaný sa dostal do omeškania nasledujúcim dňom po uplynutí zákonom stanovenej lehoty t.j. po uplynutí 15 dní po skončení prešetrovania poistnej udalosti k výške nájmu, a to v súlade so zaužívanou súdnou praxou vyšších súdov. Súd teda posúdil, že žalovaný sa dostal v danej veci do omeškania od 05.08.2022, keďže súd vychádzal z dátumu skončenia šetrenia poistnej udalosti k nájmu 20.07.2022 začala plynúť 15-dňová lehota na poskytnutie plnenia za nájom, ktorá uplynula dňa 04.08.2022. Žalovaný neopodstatnene neposkytol poistné plnenie za nájom v plnej uplatnenej výške a svojvoľne a bez relevantných dôvodov posúdil nižšie plnenie. Keďže žalovaný svojvoľne poskytol nižšiu sumu - poníženu o 328,80 eur (t.j. o žalovanú istinu), a to bez relevantných dôvodov, bez riadneho a opodstatneného odôvodnenia, bez faktického základu, nemožno posúdiť začiatok omeškania neskôr než nasledujúcim dňom po uplynutí 15-dňovej lehoty stanovenej na poskytnutie plnenia (rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach z 09.04.2015, sp. zn. 2Co/240/2014, podľa ktorého žalovaný sa dostal do omeškania uplynutím 15-dňovej lehoty) a s týmto názorom sa súd stotožňuje. Okresný súd tiež poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/132/2019 zo dňa 27.09.2019 a tiež na Nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 309/2020-33 zo dňa 14.10.2021 a rozhodnutie NS SR sp. zn. 3Obdo/27/2021.

29. Rovnako nebola dôvodná námietka žalovaného týkajúca sa amortizácie poškodeného vozidla (zníženie poistného plnenia o náklady bežného opotrebenia vozidla), nakoľko nemožno poistné plnenie znížovať z dôvodu amortizácie vozidla, keď dopravnou nehodou sa vždy znižuje technická hodnota vozidla. Rovnako okresný súd mal za dôvodný jednorázový poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla, keď sa jedná o náklad vzniknutý v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou (rozsudok KS ZA sp. zn. 13Cob/110/2017 zo dňa 22.11.2017).

30. V závere súd dodáva, že nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranou sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Z uvedeného dôvodu sa súd zaoberal len podstatnými námietkami vo vzťahu k prejednávanej veci, ktoré považoval z hľadiska skutkového a právneho posúdenia veci za relevantné.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. O nároku na náhradu trov konania okresný súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol voči žalovanému úspešný v celom rozsahu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

34. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch

a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.