

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/73/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010223
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3121010223.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Mariána Dunčka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 01. júla 2021 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci odsúdeného

R. V.,

nar. XX.XX.XXXX v H. V., trvale bytom I. A., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6PP/54/2021 zo dňa 29.04.2021 a takto jednohlasne

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora zamietá, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/76/2017 zo dňa 17.10.2017 bol R. V. odsúdený pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/19/2016 zo dňa 06.09.2016 bol R. V. odsúdený pre prečin pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 22 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov.

Uznesením Okresného súdu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/19/2016 zo dňa 15.02.2018 bolo vyslovené jeho neosvedčenie sa v tejto skúšobnej dobe a bol mu nariadený výkon trestu odňatia slobody vo výmere 22 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/3/2017 zo dňa 20.11.2017 bol R. V. odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením súdu prvého stupňa bol odsúdený R. V. podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 415 ods. 1 Tr. por. podmiennečne prepustený z výkonu vyššie uvedených trestov. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. mu bola určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote prokurátor sťažnosť, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia. Následne sťažnosť písomne odôvodnila

prokurátorka okresnej prokuratúry tak, že dôvodom sťažnosti je najmä absencia materiálnej podmienky pre podmienené prepustenie spočívajúca vo vedení riadneho života. Podľa hodnotenia riaditeľa ústavu má odsúdený čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti nakoľko svoju vinu externalizuje na poškodeného a okolnosti. Taktiež bagatelizuje svoj postoj k nadmernému požívaniu alkoholických nápojov. Resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Podľa riaditeľa ústavu odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie. Navrhol preto, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil.

Krajský súd v Trenčíne, ako súd nadriadený súdu prvého stupňa, primárne zistiac, že podaná sťažnosť je prípustná, bola podaná oprávnenou osobou a v zákonom stanovenej lehote, na verejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo, a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť vyjadriť sa k priebehu svojho výkonu trestu odňatia slobody, ako aj k dôvodom, pre ktoré navrhoval svoje podmienené prepustenie.

K splneniu zákonných podmienok pre podmienené prepustenie podľa § 66 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. krajský súd uvádza, že splnenie formálnej podmienky z pohľadu dĺžky doteraz vykonaných trestov odňatia slobody bolo preukázané. V zhode s názorom súdu prvého stupňa aj krajský súd vyhodnotil správanie sa odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody a plnenie jeho povinností ako prejav polepšenia, čím bola splnená aj prvá materiálna podmienka.

Krajský súd k splneniu druhej materiálnej podmienky v podobe pozitívnej prognózy vedenia riadneho života uvádza, že toto je predmetom dokazovania na verejnom zasadnutí a v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. súd hodnotí dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, a to jednotlivo i v ich súhrne.

Napriek tomu, že hodnotenie správania sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody (ďalej len „hodnotenie ústavu“) je dôkazom pre posúdenie zákonných podmienok podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. síce veľmi dôležitým, čo ale neznamená, že súd pri svojom rozhodovaní najmä z pohľadu tam uvedených záverov, návrhov a prognóz nemôže urobiť iné rozhodnutie. Hodnotenie má pre súd totiž len odporúčací charakter.

Z pohľadu pozitívnej prognózy vedenia riadneho života na slobode po podmienenom prepustení krajský súd poukazuje najmä na to, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody iba po prvýkrát. Z tohto pohľadu neexistujú negatívne skúsenosti z jeho správania sa v skúšobnej dobe po jeho „predčasnom“ prepustení na slobodu. Odsúdenému navyše zostáva do konca postupne uložených trestov odňatia slobody, ktoré vykonáva od 20.12.2017, „vykonať“ už len necelé 2 mesiace (predpokladaný koniec výkonu trestov odňatia slobody má mať dňa 20.08.2021). Odsúdený je síce k spáchanej trestnej činnosti čiastočne kritický, ale svoju vinu si priznáva. V rámci kolektívu sa odsúdený zúčastnil aj prednášky zameranej na prevenciu alkoholizmu a je aktívny aj vo voľnom čase, keď sa venuje hraniu spoločenských hier a zúčastňuje sa šachových turnajov. Jeho vzťahy s primárnou rodinou sú hodnotené ako funkčné, pričom rodina je ochotná poskytnúť mu pomoc a potrebnú podporu. Napriek trestnej minulosti odsúdeného je preto aj krajský súd takého názoru, že je možné a aj dôvodné dať odsúdenému šancu preukázať, že sa napravil pred vykonaním celého uloženého trestu odňatia slobody.

Krajský súd zároveň dodáva, že od rozhodovania o skoršom návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý bol zamietnutý uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1PP/223/2019 zo dňa 28.11.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23Tos/11/2020 zo dňa 12.02.2020, došlo u odsúdeného k pozitívnym zmenám. V danom čase bol odsúdený len jedenkrát disciplinárne odmenený, aktuálne je to už dvakrát.

Prokurátorovi je síce možné dať za pravdu, že neexistuje „záruka“, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život. Takúto istotu súdy rozhodujúce o podmienenom prepustení prakticky nemajú ani nemôžu mať nikdy. Súčasne ale nebolo možné prisvedčiť prokurátorovi v tom, že pre takýto záver

neexistuje ani dôvodný predpoklad. Z písomného odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vrátane vyššie uvedených dôvodov rozhodnutia krajského súdu práve naopak existencia takéhoto dôvodného predpokladu vyplýva.

Krajský súd považuje aj určenie skúšobnej doby v trvaní 12 mesiacov za zákonné a primerané z pohľadu už vyššie uvedených skutočností.

Z takto rozvedených dôvodov preto krajský súd nepovažoval sťažnosť prokurátora za dôvodnú, a preto ju zamietol podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.