

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/15/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8524201199
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8524201199.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Eduarda Valenčina a JUDr. Mariána Hoffmanna, PhD., v právnej veci navrhovateľov: 1. A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX, 2. C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, obaja žalobcovia právne zastúpení: AKAIS, s.r.o., Miletičova 5B, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53 864 611, proti odporcovi: Obec B., B. XX, IČO: XX XXX XXX, zastúpený advokátom JUDr. Gábor Szárasz, Advokátska kancelária so sídlom Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 6C/61/2024-67 zo dňa 19.2.2025 takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie a vracia vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie prvoinštančnému súdu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením prvoinštančný súd návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Odporcovi voči navrhovateľom náhradu trov konania nepriznal.

2. Prvoinštančný súd tak rozhodol o návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia. Domáhali sa nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bola uložená povinnosť odporcovi zdržať sa geologických prác, výkopových prác, vŕtacích prác, terénnych úprav a akýchkoľvek stavebných prác na nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXXX, k.ú. B., parcela KN C č. XXXX. Žiadali, aby odporcovi bola uložená povinnosť zabezpečiť z uvedenej nehnuteľnosti vypratanie stavebných mechanizmov, strojov, prístrojov, zariadení a stavebného materiálu.

Ďalej navrhovatelia žiadali, aby bola uložená odporcovi povinnosť zdržať sa vstupu na nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX, k.ú. B., parcela KN C XXXX vo vlastníctve navrhovateľov.

3. Prvým uznesením prvoinštančný súd (č.k. 6C/51/2024-38 zo dňa 29.10.2024) konanie zastavil a postúpil vec Ministerstvu vnútra SR. Rozhodol o trovách konania.

Po tom, čo bolo podané navrhovateľmi odvolanie, napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu bolo uznesením odvolacieho súdu č.k. 17Co/52/2024-62 zo dňa 16.1.2025 zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie a rozhodnutie s tým, že predmetom konania je nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým inštitútom upraveným v Civilnom sporovom poriadku sa navrhovatelia domáhali ochrany svojho vlastníckeho práva, keď tvrdili, že obec v rámci jej kompetencie koná nad rámec, ktorý jej zveruje zákon č. 42/1994 Z.z. o Civilnej ochrane. Je potrebné posúdiť, či obec nezasahuje počas vyhlásenej mimoriadnej situácie nad rámec zákonných obmedzení do vlastníckeho práva navrhovateľov.

4. Napadnutým uznesením č.k. 6C/61/2024-67 zo dňa 19.2.2025 prvoinštančný súd o uplatnenom nároku navrhovateľov opätovne rozhodol tak, že návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietal. Odporcovi voči navrhovateľom náhradu trov konania nepriznal.

Prvoinštančný súd vychádzal len z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, kde navrhovatelia nárok odôvodnili tým, že dňa 1.10.2024 im starosta obce oznámil, že sa nachádza na ich pozemku a ide

realizovať stavebné práce, s ktorými navrhovatelia nesúhlasili, pretože v obci bola vyhlásená mimoriadna situácia a sú povinní umožniť vstup na svoj pozemok s cieľom splnenia úloh vyplývajúcich z návrhu krízového štábu obce vykonať prieskumný hĺbkový vrt v blízkosti zdroja alebo vodojemu určeného hydroológom a tým zabezpečiť dostatok pitnej vody pre obyvateľom obce B..

Navrhovatelia namietali, že v danom prípade okolnosti vyhlásenia mimoriadnej situácie, proces vyhlásenia mimoriadnej situácie, neprebehol zákonným spôsobom. Pokiaľ obec nemala k dispozícii vodu, bolo možné zo strany obce zabezpečiť dodávku pitnej vody prostredníctvom cisterny, čo vyplýva aj z odporúčania Bezpečnostnej rady okresu D. E., ktorá odporučila v prípade vzniku mimoriadnej situácie zabezpečiť núdzové zásobovanie postihnutého obyvateľstva pitnou vodou, nie však vykonávať prieskumné vrty. Prebiehajúce práce na dotknutom pozemku navrhovateľov nesúvisia so žiadnou ochrannou stavbou podľa zákona o civilnej ochrane. Hľadanie vody, podľa odporúčania krízového štábu obce, nie je spôsob, ako zabezpečiť obyvateľom obce pitnú vodu. Pozemok žalobcov nie je určený na žiadne zemné stavebné práce, ide o pozemok, ktorý predstavuje chránené vtáčie územie, požíva zvýšenú ochranu, a preto na akýkoľvek zásah je potrebné stanovisko orgánu ochrany prírody.

Prvoinštančný súd vec posúdil podľa § 324 ods. 1 CSP, ďalej podľa § 161 ods. 1 CSP a aplikoval ust. § 324 ods. 3, § 325 ods. 1, 2 písm. g) a § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2 CSP. Zo zákona č. 42/1994 Z.z. o civilnej ochrane aplikoval ust. § 2 ods. 1, § 3 ods. 1, 2, § 3d ods. 1, 2 tohto zákona. Aplikoval ďalej ust. § 6 ods. 1, § 7, § 15 ods. 1, § 19 ods. 1, 2, 3 zákona č. 42/1994 o civilnej ochrane. Prvoinštančný súd sa teoreticky v napadnutom uznesení vysporiadal s procesným inštitútom neodkladného opatrenia a okolnosťami, za akých je možné tento inštitút v procesnom práve aplikovať. Vyhodnotil ďalej, že skutkové okolnosti postačuje v prejednávanej veci osvedčiť, preto riadne dokazovanie sa vo veci nevykonáva.

Prvoinštančný súd vychádzal z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, podľa ktorého v prvom výroku sa navrhovatelia domáhali zastavenia akýchkoľvek geologických prác, výkopových prác, vŕtacích prác, terénnych úprav a stavebných prác, vrátane vypratania stavebných mechanizmov z parcely a zároveň žiadali zákaz vstupu žalobcov na tento pozemok. Prvoinštančný súd tak, ako to uviedol odvolací súd v svojom predchádzajúcom uznesení (sp. zn. 17Co/52/2024), sa okolnosťami vyhlásenia a trvania mimoriadnej situácie nezaoberal, ale skúmal, či realizáciou pokynu krízového štábu obce zabezpečiť uskutočnenie prieskumného hĺbkového vrtu v blízkosti zdroja alebo vodojemu určeného hydroológom a tým zabezpečiť dostatok pitnej vody pre obyvateľstvo obce B., obec dodržala svoju kompetenciu v mimoriadnej situácii podľa § 19 zákona o civilnej ochrane.

Prvoinštančný súd uviedol, že navrhovatelia namietali, že sú obmedzení v užívaní nehnuteľnosti, neuviedli, ako konkrétne im je znemožnené predmetné parcely užívať, pretože uvedená parcela KNC č. XXXX je na liste vlastníctva LV č. XXXX evidovaná ako lesný pozemok. Súd nemal preukázané, ako navrhovatelia doposiaľ túto parcelu užívali a ako konkrétne je im užívacia zložka vlastníckeho práva znemožnená v dôsledku prijatých opatrení odporcu.

Ďalej navrhovatelia uviedli, že konaním obce zemnými prácami spočívajúcimi v realizácii pokusných vrtov je ich pozemok devastovaný. Zákon o civilnej ochrane v § 19 ods. 3 upravuje prípadný možný vznik škody na majetku dotknutých osôb, ktoré mali právo domáhať sa prípadnej náhrady škody, ktorá prijatými opatreniami, v rámci prijatých opatrení na ochranu vznikne. Teda navrhovatelia majú možnosť domáhať sa náhrady škody, ktorá im vznikne.

Pokiaľ sa týka zákazu vstupu na pozemok vo vlastníctve navrhovateľov, tento zákaz má charakter trvalého stavu. Neodkladné opatrenie je inštitút ktorý má zabezpečiť len dočasnú úpravu pomerov strán sporu a keďže návrh je obsahovo totožný s eventuálnym rozhodnutím vo veci samej, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto rozsahu zamietol.

Obec v rámci konania v rozsahu, ktorý je obci zverený zákonom o civilnej ochrane, nezasahuje nad rámec v čase vyhlásenia mimoriadnej situácie obce do vlastníckeho práva navrhovateľov, a preto návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia súd zamietol.

O trovách konania prvoinštančný súd rozhodol podľa § 251, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1, 2 CSP. Navrhovatelia boli v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu neúspešní. Nárok na náhradu trov konania by mal byť priznaný odporcovi v plnom rozsahu. Keďže zo spisu odporcovi nevyplýva vznik žiadnych trov, súd mu tieto trovy v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nepriznal.

5. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podali odvolanie navrhovatelia. Navrhovatelia žiadali, aby odvolací súd prvoinštančné uznesenie zmenil a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovie. Žiadali priznať aj nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

Navrhovatelia v odvolaní tvrdili, že prvoinštančné rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Navrhovatelia nijakým spôsobom nerozporujú fakt, že výpočet úloh a opatrení je v zmysle ust. § 6 ods. 1 zákona č. 42/1994 Z.z. o civilnej ochrane obyvateľstva demonštratívny. Je potrebné však ďalšie kompetencie vykladať skôr reštriktívne podľa § 1 zákona o civilnej ochrane. Vykonávanie zemných stavebných prác spočívajúcich v prieskumných hĺbkových vrtoch potenciálnych zdrojov pitnej vody, ktoré trvajú aj ku dňu podania tohto odvolania, nenapĺňajú atribúty účinnej ochrany života, zdravia ani majetku. Vykonávanie uvedenej činnosti nie je preto v súlade s účelom zákona o civilnej ochrane, ani s ust. § 6 ods. 1 tohto zákona. Prvoinštančný súd uviedol, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia okrem iného nie je dôvodný aj preto, že navrhovatelia v návrhu neuviedli, ktoré konkrétne činnosti realizácie vlastníckeho práva sú im výkonom činnosti odporcu obmedzené, resp. znemožnené. Uvedené konštatovanie prvoinštančného súdu je nesprávne, pretože z ust. § 123 Občianskeho zákonníka jednoznačne vyplýva, že vlastník je oprávnený predmet svojho vlastníctva, okrem iného, užívať. Zo strany odporcu dochádza k neoprávneným zásahom do užívacej zložky vlastníckeho práva navrhovateľov. Nie je za žiadnych okolností relevantné skúmať, akým spôsobom doposiaľ navrhovatelia užívali predmetnú parcelu. Každá osoba je ale oprávnená, vzhľadom na stanovisko prvoinštančného súdu, devastovať akékoľvek pozemky, ktoré nikto neužíva. Navrhovatelia zásah do užívacej zložky ich vlastníckeho práva preukázali dostatočným spôsobom a tým, že odporca na pozemkoch navrhovateľov realizuje rozsiahle zemné výkopové práce, doložili doklady, video a fotodokumentáciu. Realizácia výkopových prác na pozemkoch navrhovateľov predstavuje nešetrený mocenský zásah do práva na pokojné užívanie majetku a tento zásah zo strany obce stále trvá a hrozí ďalšie znehodnocovanie pozemkov vo vlastníctve navrhovateľov.

Pokiaľ prvoinštančný súd odkázal na zákon o civilnej ochrane, kde pokiaľ boli poškodení, majú možnosť sa domáhať náhrady škody na súde, táto argumentácia je na daný právny vzťah neaplikovateľná už aj s poukazom na § 415 Občianskeho zákonníka, kde každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí. Prvoinštančný súd naopak, svojim rozhodnutím a tým, že odmietol navrhovateľom poskytnúť ochranu, si nepočínal prevenčne. Tým, že prvoinštančný súd v dôvodoch odkázal navrhovateľov na postup uplatnenia nároku na náhradu škody, uznal, že voči navrhovateľom prebieha neoprávnený zásah do ich vlastníckeho práva.

Ďalej prvoinštančný súd nezohľadnil ani okolnosť, že stav, ktorý nastal v čase vyhlásenia mimoriadnej situácie, aj napriek tomu, že okolnosti pre tento stav pominuli, stále trvá a sú bezprostredne spojené ďalšie hrozby súvisiace so znehodnocovaním pozemkov vo vlastníctve navrhovateľov bez primeranej náhrady.

Pokiaľ sa týka zamietnutia uplatneného nároku na nariadenie neodkladného opatrenia v súvislosti so zákazom vstupu na pozemok vo vlastníctve navrhovateľov, je potrebné uviesť, že aj komentované znenie ust. § 330 ods. 1, 2 CSP určuje, že neodkladné opatrenie je možné vopred časovo obmedziť, pokiaľ to odôvodňujú konkrétne relevantné okolnosti. V tomto rozsahu súd nie je viazaný návrhom a časové obmedzenie môže vyjadriť aj v prípade, ak ho navrhovateľ výslovne v návrhu neuvádza. Ďalej aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia môže byť identicky ako meritórny výrok návrhu vo veci samej, v ktorom sa mieni navrhovateľ takéhoto výroku domáhať. Preto dôvody prvoinštančného rozhodnutia nie sú správne.

6. Odvolací súd v súlade s ust. § 329 ods. 1 CSP doručil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, napadnuté prvoinštančné uznesenie a odvolanie navrhovateľov odporkyňi s tým, aby sa v 10 dňovej lehote k uvedenému vyjadřila.

Odporca vo vyjadrení žiadal, aby odvolací súd uznesenie prvoinštančného súdu v celom rozsahu potvrdil. Uplatnil si náhradu trov konania v plnom rozsahu. Z obsahu vyjadrenia vyplýva, že s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a písomným odvolaním navrhovateľov nesúhlasí. Konanie navrhovateľov považuje za šikanózne. Na základe zasadnutia krízového štábu bola rozhodnutím starostu obce dňa 1.10.2024 vyhlásená mimoriadna situácia v dôsledku poklesu prítoku pitnej vody zo zdroja do vodojemu z 2 litra/sekunda na 0,5 litra/sekunda, čím vzniklo nebezpečenstvo ohrozenia života, zdravia, majetku so všetkými dôsledkami. Na základe danej mimoriadnej situácie starosta obce odporcu bol povinný nevyhnutne vykonávať úkony spočívajúce v umiestňovaní technologických zariadení civilnej ochrany na pozemky navrhovateľov. Preto starosta obce kontaktoval vlastníkov nehnuteľností, že v zmysle vyhlásenej mimoriadnej situácie umiestni technologické zariadenia civilnej ochrany na ich pozemky. Starosta si splnil svoju oznamovaciu povinnosť voči navrhovateľom a vykonával úkony spojené s prieskumom hĺbkového vrtu v blízkosti zdroja, aby zabezpečil pre obyvateľstvo obce Kolačkov pitnú

vodu. V tom čase dostatok pitnej vody nebol z vrtu, z ktorého je zabezpečovaná pitná voda pre obec. Mimoriadnu situáciu starosta obce odvolal rozhodnutím zo dňa 9.1.2025.

Navrhovatelia na odporcu podali množstvo trestných oznámení, ktoré boli odmietnuté. Ďalej bolo vedené aj sporové konanie pred Okresným súdom Stará Ľubovňa, pričom konanie pod sp. zn. 3C/51/2023 bolo na návrh navrhovateľov zamietnuté.

Odporca poukázal aj na to, že voči navrhovateľovi v 1. rade bolo vedené trestné konanie, v prejednávanej veci predložil obžalobu, pretože ohrozil, resp. znemožnil prístup k pitnej vode občanom obce Kolačkov. Preto nariadené neodkladné opatrenie žiadali zamietnuť.

Odporca predložil s vyjadrením rozhodnutie starostu obce o vyhlásení mimoriadnej situácie zo dňa 1.10.2024, rozhodnutie starostu obce o odvolaní mimoriadnej situácie zo dňa 9.1.2025, obžalobu na navrhovateľa v 1. rade zo dňa 28.1.2022.

7. Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 34 CSP preskúmal napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu podľa zásad uvedených v § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nie je správne. Prvoinštančný súd nielenže nemal dostatočne zistený skutkový stav, pretože vo veci nevykonal potrebné dôkazy predložené navrhovateľmi, ale rozhodnutie prvoinštančného súdu je aj nedostatočne odôvodnené a závery prvoinštančného súdu sú v rozpore s osvedčenými okolnosťami dôležitými pre rozhodnutie v prejednávanej veci.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Stav, ktorý zistil prvoinštančný súd je nedostatočný, pretože prvoinštančný súd sa vôbec nevysporiadal s predloženými listinami, ale ani s dôkazmi, ktoré predložili navrhovatelia na USB kľúči, ktorý obsahuje 3 videozáznamy týkajúce sa prejednávanej veci.

Prvoinštančný súd vôbec nezohľadnil zmeny, ku ktorým došlo od podania návrhu do rozhodnutia vo veci. Pre odvolací súd je relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Prvoinštančný súd tento stav náležitým spôsobom nezistil.

9. Predmetom konania je 1) ochrana vlastníckeho práva navrhovateľov, ktorá spočíva v ochrane pred neoprávnenými (podľa tvrdenia navrhovateľov) zásahmi do parcely CKN č. XXXX, ktorá je zapísaná na LV č. XXXX, k.ú. B., vykonávaním prác, ktoré majú charakter prieskumného hĺbkového vrtu v blízkosti zdroja alebo vodojemu určeného hydroológom a tým zabezpečiť dostatok pitnej vody pre obyvateľom obce B..

Ďalej navrhovatelia žiadali, aby 2) odporca sa zdržal vstupovania na tento pozemok patriaci navrhovateľom.

10. Sporná situácia v obci B. nastala, keď dňa 1.10.2024 starosta obce B. vyhlásil mimoriadnu situáciu v obci, pretože v dôsledku nadmerného sucha v k.ú. B. došlo k poklesu prítoku pitnej vody zo zdroja do vodojemu a tým vzniklo nebezpečenstvo ohrozenia života, zdravia, majetku so všetkými dôsledkami. Vyhlásenie mimoriadnej situácie od 1.10.2024 o 08.00 hod. predchádzalo zasadnutie krízového štábu obce B. o 07.45 hod., kde krízový štáb navrhol uskutočnenie prieskumného hĺbkového vrtu v blízkosti zdroja alebo vodojemu určeného hydroológom a tým zabezpečiť dostatok pitnej vody pre obyvateľom obce B..

Na základe tejto situácie, ako to vyplýva zo záznamov na USB kľúči, ktorý predložili navrhovatelia (3 záznamy) je evidentné, že na pozemok, ktorý priamo súvisí s vodným tokom, sú umiestňované mechanizmy, s čím navrhovatelia nesúhlasia. Ide mechanizmy, ktoré majú vykonať prieskumné vrty na pozemku patriacom navrhovateľom, ktorý pozemok je zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. B., parcela KNC č. XXXX.

Podľa listu vlastníctva ide o pozemok patriaci do výlučného vlastníctva navrhovateľov v podiele 1/1 s tým, že ide o lesný pozemok o výmere 533 m², ktorý nie je využívaný, nachádza sa na ňom chránené vtáčie územie. Pozemok nie je spoločnou nehnuteľnosťou a nachádza sa mimo zastavaného územia obce. Na tomto pozemku sa nachádza pramenná nádrž a vodojem, ktoré sú súčasťou stavby Vodovod B.. Vodojem a pramenná nádrž sú spojené s vodovodným potrubím, čo nakoniec vyplýva aj zo skutkového opisu skutku na základe obžaloby Okresnej prokuratúry v Poprade zo dňa 28.1.2022, kedy navrhovateľ v minulosti (skutok zo dňa 30.8.2016) mal poškodiť verejne prospešné zariadenie, a to vodovodné potrubie spájajúce vodojem a pramennú nádrž stavby Vodovod B., ktorá podľa rozsahu Krajského súdu v Prešove č.k. 8To 16/2023-946 patrí obci.

Z videozáznamov nachádzajúcich sa na USB kľúči vyplýva, že v čase, kedy bol zriaďovaný tento videozáznam, voda vo vodovodoch v dome navrhovateľov riadne tiekla.

Mimoriadna situácia vyhlásená starostom obce B. trvala do 9.1.2025, kedy o 11.00 hod. bola táto situácia odvolaná.

Podľa tvrdení navrhovateľov na pozemku navrhovateľov sa majú nachádzať mechanizmy určené na prieskumné vrty odporcu aj po takto odvolanej mimoriadnej situácii, čím naďalej podľa nich dochádza k akútnemu ohrozeniu vlastníckeho práva navrhovateľov, stavba na pozemku navrhovateľov povolená nebola, doposiaľ nebola ukončená.

Uvedené skutkové okolnosti týkajúce sa uplatneného nároku navrhovateľov zistil odvolací súd z listín a USB kľúča, ktoré boli súdu predložené a ktorým prvoinštančný súd nevenoval dostatočnú pozornosť, keďže jeho rozhodnutie bolo zamerané skôr na posúdenie činnosti odporcu podľa zákona o civilnej ochrane, na to, že navrhovatelia nepreukázali, ako doposiaľ sporný pozemok užívali a odkazom navrhovateľov na konanie o náhrade škody, ak im v súvislosti s postupom obce podľa zák. č. 42/1994 Z.z. vznikne na pozemku škoda.

11. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je prvoinštančný súd viazaný skutkovým a právnym stavom v čase vydania svojho rozhodnutia a musí zohľadniť aj zmeny, ku ktorým došlo od podania návrhu.

Riadne zistený skutkový stav je podmienkou pre správne právne posúdenie veci.

Skutkový stav podľa § 329 ods. 2 CSP je dôležitý pre odvolací súd pri rozhodovaní o odvolaní navrhovateľov. Pre odvolací súd je skutkový stav relevantný v čase vydania rozhodnutia prvoinštančného súdu.

12. Tým, že prvoinštančný súd nemal dostatočne zistený skutkový stav, a to ani ku dňu vydania svojho rozhodnutia, nemal potom ani správne predpoklady pre právne posúdenie veci.

13. Preto odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP.

14. Úlohou prvoinštančného súdu bude v ďalšom konaní opätovne o návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia (uplatnili si 2 nároky) rozhodnúť. Je potrebné vyhodnotiť, či za skutkovej situácie, ktorú zo spisového materiálu ku dňu rozhodnutia riadne opíše a zohľadní aj prípadné zmeny, ktoré nastali od podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, sú tu okolnosti, pre ktoré je potrebné bezodkladne upraviť požadované pomery medzi stranami. Vyhodnotí, či argumenty navrhovateľov dostatočne osvedčujú dôvodnosť podaného návrhu a či sa dosiahne ochranný účel neodkladného opatrenia vo vzťahu ku každému nároku.

Pomery, ktoré prvoinštančný súd bude skúmať musia mať povahu právnych vzťahov, nie je prípustná regulácia faktických pomerov. Úprava je prípustná len do budúcnosti, nie spätne.

Prvoinštančný súd svoju úvahu riadne odôvodní, aby bola preskúmateľná v inštančnom postupe.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).