

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7P/9/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821200885  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821200885.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou vo veci starostlivosti o maloletého E. K., nar. X.X.XXXX, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka A. V.č, nar. XX.X.XXXX, bytom ul. W. č. XXX/X, V. Z., zastúpená JUDr. Erichom Lojom, advokátom, ul. Bojnická č. 5,7, Prievidza, otec M. K., nar. X.X.XXXX, bytom G. A. č. XXX, o zvýšenie výživného

### rozhodol:

I. Vyživovaciú povinnosť otca M. K., nar. X.X.XXXX k maloletému E., nar. X.X.XXXX z v y š u j e s účinnosťou od 24.2.2021 zo sumy 70,- eur na sumu 180,- eur, ktoré výživné je p o v i n n ý platiť k rukám matky A. V.č, nar. XX.X.XXXX mesačne vždy vopred, najneskôr do 25. dňa kalendárneho mesiaca.

II. Týmto sa m e n í III. výrok rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 11P 2/2016 - 41 zo dňa 25.2.2016 o vyživovacej povinnosti k maloletému E., nar. X.X.XXXX.

III. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

IV. Zameškané výživné za obdobie od 24.2.2021 do 30.6.2021 vo výške 569,64 eur je otec M. K., nar. X.X.XXXX p o v i n n ý zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- eur, najneskôr do 25. dňa kalendárneho mesiaca k rukám matky A. V.č, nar. XX.X.XXXX, s účinnosťou od septembra 2021 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

V. V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Maka dieťaťa návrhom zo dňa 22.2.2021, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhala sa zvýšenia rozsahu vyživovacej povinnosti otca k maloletému E., nar. X.X.XXXX, naposledy určenej rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 11P 2/2016-41 zo dňa 25.2.2016 zo sumy 70,- eur na sumu 220,- eur mesačne, s účinnosťou od 24.2.2021.

2. Návrh odôvodnila tým, že od doby posledného rozhodnutia o výživnom na strane maloletého E. došlo k zmene pomerov. V školskom roku 2020/2021 navštevuje 7. ročník základnej školy. Zvýšili sa náklady na úhradu jeho odôvodnených potrieb: strava 130,- eur, oblečenie a obuv 20,- eur, hygienické a kozmetické potreby 15,- eur, zdravotná starostlivosť 5,- eur, za užívanie mobilného telefónu 10,- eur, návšteva školy a školské pomôcky 10,- eur, voľnočasové aktivity, výlety, športové potreby 30,- eur. Otcovi zanikla vyživovacia povinnosť k plnoletému V., nar. XX.X.XXXX. O príjmoch otca nemá informácie. Má však za to, že si privyrába opravou a renovovaním motorových vozidiel, a že z tohto titulu má príjem minimálne vo výške 2.000,- eur. V minulosti ako živnostník vykonával zámočnícke práce. Aj jej zanikla vyživovacia povinnosť k plnoletému V., avšak jej pribudla vyživovacia povinnosť k maloletej V., nar. XX.XX.XXXX. Z dôvodu starostlivosti o maloletú čerpá rodičovskú dovolenku. Spolu s rodinnými

prídavkami poberá dávku vo výške 419,- eur mesačne. Jej náklady na stravu predstavujú sumu 130,- eur, na telefón 9,50 eur, oblečenie a obuv 20,- eur, na hygienické, kozmetické a čistiace prostriedky 30,- eur. S manželom užívajú dvojizbový byt, z ktorého titulu vznikajú náklady vo výške 121,28 eur, za dodávku elektrickej energie 28,- eur, za dodávku plynu 4,67 eur, za koncesionárske poplatky 4,64 eur. Manžel sa riadne podieľa na úhrade nákladov spojených s vedením spoločnej domácnosti. Splácajú hypotekárny úver s poistením po 171,- eur a spotrebný úver po 240,- eur. Ako rodina majú aj ročné náklady: poplatky za odvoz komunálneho odpadu 68,- eur, poisťné za poistenie nehnuteľnosti 41,76 eur, povinné zmluvné poistenie motorového vozidla 110,- eur. Vznikajú im aj náklady na poplatky za internet a káblovú televíziu. Náklady na úhradu potrieb maloletej V. pozostávajú zo zabezpečovania dojčenského mlieka Nutrilon 72,- eur, detská strava 50,- eur, plienky 20,- eur, hygienické potreby 5,- eur, oblečenie a obuv 20,- eur, hry a edukačné pomôcky 10,- eur. Ako matka poskytuje maloletému E. celodennú starostlivosť, zabezpečuje mu a platí všetky jeho potreby. Doteraz určená výška výživného je nepostačujúca.

3. Otec s podaným návrhom nesúhlasil. Uviedol, že maloletý E. ku nemu prichádza nad rámec súdom upraveného styku. V tejto súvislosti mu poskytuje starostlivosť. Aktuálne je nezamestnaný a bez príjmu.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov dieťaťa, svedkov V. V.ča, P. K., V. K., oboznámením sa so spisom Okresného súdu Prievidza č. k. 11P 2/2016, s rodným listom maloletej V., s oznámením Poštovej banky, a.s. Bratislava o výške anuitnej splátky úveru, s výzvou ČSOB, a.s. Bratislava, s rozpisom preddavkových platieb za dodávku a distribúciu plynu, s evidenčným listom vlastníka bytu, s rozhodnutím o vyrubení miestneho poplatku za komunálny odpad, s výpisom z účtu matky dieťaťa, s poisťou poistníka - matky dieťaťa, s pokladničnými dokladmi, s faktúrou vystavenou Orange Slovensko, a.s. Bratislava, s odpoveďami na lustráciu v registri Sociálnej poisťovne, s vyjadrením Okresného úradu Prievidza, katastrálny odbor, s výpisom z LV č. XXXX, k. ú. V. Z., s vyjadrením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, s prehľadom voľných pracovných miest, s vyjadrením Q. Z., Základnej školy s materskou školou, Dolné Vestenice, Okresného dopravného inšpektorátu Prievidza, so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, s SMS komunikáciou medzi rodičmi, s vyjadrením Okresného úradu Prievidza, odbor živnostenského podnikania, Vegum, a.s. Dolné Vestenice, Pottinger Stroje, s.r.o. Bánovce nad Bebravou, Pozemkového spoločenstva Rokoš, Nitrianske Sučany, MUDr. V. M., s fotografiami z facebook profilu otca dieťaťa, s Kúpnu zmluvou zo dňa 22.6.2018, so Zmluvou o úvere na bývanie zo dňa 21.4.2020, so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 22.5.2020, s vyjadrením Daňového úradu, pobočka Prievidza, s daňovým priznaním k dani z príjmov otca dieťaťa za rok 2014 a 2016, s vyjadrením Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., pobočka Trenčín.

5. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

6. Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 11P 2/2016-41 zo dňa 25.2.2016 manželstvo rodičov rozviedol, schválil uzavretú rodičovskú dohodu, podľa ktorej maloletý E., a aj v tom čase maloletý V., zostali na čas po rozvoze v osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť na ich výživu sumou 70,- eur a 90,- eur mesačne. Z obsahu spisu č. k. 11P 2/2016 vyplýva, že v čase poslednej úpravy rozsahu vyživovacej povinnosti matka bola zamestnaná v spoločnosti Vegum, a.s. Dolné Vestenice, u ktorého dosahovala priemerný mesačný netto zárobok 588,49 eur. Otcovi ku dňu 4.8.2015 zaniklo živnostenské oprávnenie na vykonávanie zvracích prác a od tohto dňa bol vedený ako uchádzač o zamestnanie. Maloletý E. navštevoval 2. ročník základnej školy. Náklady na úhradu jeho odôvodnených potrieb pozostávali: zo stravy v školskej jedálni 24,- eur, z individuálneho stravovania 60,- eur, z oblečenia a obuvi 10,- eur, z hygienických a kozmetických potrieb, voľnočasových aktivít 10,- eur, zo zdravotnej starostlivosti 3,- eur, z užívania telefónu 7,- eur, z návštevy školy a z učebných pomôcok 10,- eur, z poplatku za družinu 5,- eur. Na pojednávaní dňa 25.2.2016 matka uviedla, že v čase, keď otec vykonával prácu na základe živnostenského oprávnenia na domácnosť prispieval v priemere mesačne sumou 500,- eur, avšak nepravidelne. Bavila ho práca a to renovovanie, skladanie motorových vozidiel, rôznych veteránov. Ak mal zákazku, tak dosiahol príjem za prácu na jednom motorovom vozidle aj vo výške 2.000,- eur. Na pojednávaní dňa 25.2.2016 otec uviedol, že o zrušenie živnosti požiadal preto, lebo sa v súvislosti s narušenými manželskými vzťahmi nedokázal na prácu sústrediť. Od mesiaca septembra 2015 si prácu nezabezpečoval a podporovala ho matka (stará matka dieťaťa). V časovom období január 2015 až apríl 2015 vykonával zvracie práce, z ktorého titulu dosiahol mesačný príjem 1.000,- eur. Od januára 2015 do septembra 2015 vykonával práce na troch motorových vozidlách a bola mu vyplatená suma 1.500,- eur, 2.000,- eur, 2.000,- eur.

7. Z výsluchu matky vyplýva, že na začiatku školského roka 2020/2021 maloletému E. kúpila učebné pomôcky: perá, pravítka za sumu 20,- eur, temperové a vodové farby, tuš, paletu, štetce, výkresy, farebné papiere za 10,- eur až 12,- eur (v priemere 11,- eur), športovú súpravu a tenisky na hodinu telesnej výchovy za 40,- eur, prezuvky za 10,- eur, zošity za 17,- eur, pracovné zošity za 12,- eur (6,- eur plus 3,- eur plus 3,- eur), peračník za 19,- eur. Výška poplatku na ZRPŠ predstavovala 10,- eur a na poistné 2,- eur. Počas prezenčnej formy vzdelávania sa stravoval v školskej jedálni. Desiata je pritom hradená v plnej výške a na obedy je poskytovaná dotácia. Na konci školského roka 2020/2021 sa zúčastnil výletu do Trenčianskych Teplíc organizovaného školou, vzniknuté výdavky predstavovali sumu 6,- eur (cestovné) a 23,- eur (vreckové) a posedenia s kolektívom triedy na pizze, vzniknuté výdavky predstavovali sumu 10,- eur. Náklady na stravu v domácom prostredí predstavujú sumu 130,- eur mesačne. Na raňajky konzumuje kávu bez kofeínu s mliekom, k tomu buchty alebo chlieb s nátierkovým maslom, syrom, šunkou, zeleninou. Má rád jedlá z mäsa a tiež sladkosti. Na večeru mu ponúkne buchty, rožky a podobne. V čase voľna chodia na kebab, pizzu, s čím sú spojené ďalšie výdavky. Maloletý Tobias nosí obuv o veľkosti č. 40 až č. 41 a oblečenie o veľkosti 178 cm alebo pánsku veľkosť S. Keďže rastie, na každú sezónu potrebuje nové oblečenie. Na jar 2021 mu kúpila: 1 ks tenisky za 25,- eur, 5 ks tričká za 11,50 eur, 3 ks mikiny po 15,- eur. Na jarnú sezónu potrebuje aj: ponožky, spodné prádlo, tepláky za sumu 50,- eur, na letnú sezónu: 2 ks plavky za 15,- eur, šľapky za 10,- eur, 5 ks tričká za 10,- eur až 15,- eur (priemer 12,50 eur), 4 ks krátké nohavice za 30,- eur (na pojednávaní dňa 1.7.2021 uviedla, že v priebehu konania mu kúpila 3 ks krátkych nohavíc a 7 ks tričiek za sumu 60,- eur), na jesennú sezónu: 5 ks mikiny za 40,- eur, 1 ks topánky za 30,- eur, 1 ks bundy za 15,- eur, 1 ks nohavice za 10,- eur, 2 ks tepláky za 15,- eur až 20,- eur (priemer 17,50 eur), 5 ks tielok s dlhým rukávom za 35,- eur, na zimnú sezónu : 1 ks otepľovačky za 15,- eur, 1 ks zimnú bundu za 20,- eur, 1 ks zimnú obuv za 20,- eur, 2 ks čiapky za 15,- eur. Zakupuje mu cenovo dostupné veci. Poskytuje vreckové vo výške 2,- eur týždenne. Náklady na telefón maloletého predstavujú 10,- eur. V roku 2020 bol s ňou a jej manželom na dovolenke v Chorvátsku a Taliansku, vzniknuté náklady dosiahli sumu 200,- eur. Trpí migrénami, na potlačenie bolesti mu zakupuje v lekárni cenovo dostupné lieky. Absolvuje vyšetrenia v stomatologickej ambulancii. Náklady z tohto titulu vynaložené v roku 2020 dosiahli sumu 25,- eur. Maloletý E. väčšinu víkendov trávi u otca. V Nitrianskych Sučanoch má kamarátov. Od otca si do jej rodinného prostredia v roku 2020 nepriniesol žiadne nové oblečenie, ani obuv. Kúpil mu však štvorkolku a k tomu topánky. V priebehu konania si od neho doniesol klobúk a vysoké kožené tenisky, ktoré ale nie sú vhodné na nosenie v letnom období. Popierala, že by otec na začiatku školského roka 2020/2021 maloletému financoval kúpu kníh do školy za 70,- eur. Poukázala na špecifikáciu nákladov, ktoré jej s manželom vznikajú. Otec býva v rodinnom dome s rodičmi a s plnoletým V.. V dome boli realizované rekonštrukčné práce na poschodí. Otec trpí vrodenu vadou zraku na jedno oko. I napriek tomuto handicapu, v priebehu spoluzitia vykonával práce a to opravu a renovovanie motorových vozidiel (veteránov), a to v garáži na pozemku jeho rodičov. Do tejto garáže v tom čase prichádzala a nachádzalo sa v nej náradie. Podľa jej názoru, aj v súčasnej dobe vykonáva uvedený druh prác. Pokiaľ sa maloletý E. nachádza v jeho rodinnom prostredí, ona mu telefonuje a zisťuje ako sa mu otec venuje. Maloletý reaguje i tak, že nie je doma alebo že je v garáži, či na chate. Povedal jej aj to, že otec si kúpil tenisky, veci potrebné na rekonštrukciu vozidla, že mu za televízorom našiel 2.000,- eur. Poukázala na SMS komunikáciu s otcom, ktorú predložila na pojednávaní dňa 29.3.2021 a fotografie z facebook profilu otca, ktoré predložila dňa 14.4.2021. Časť kúpnej ceny bytu ul. W. č. XXX/X, V. Z. financovala z poskytnutého úveru, ktorý bol neskôr refinancovaný. Na V. V.ča je na U. dopravnom inšpektoráte evidované vozidlo Škoda Superb, ktorého kúpna cena bola zaplatená z úveru poskytnutého OTP Bankou Slovensko, a.s. Bratislava.

8. Z vyjadrenia Základnej školy s materskou školou, Dolné Vestenice vyplýva, že mesačné náklady na stravu (desiata a obed) maloletého E. v školskej jedálni predstavujú sumu 13,50 eur a jednorazové náklady spojené s návštevou školy sú približne 120,- eur ročne.

9. Z predloženého pokladničného dokladu a z výpisu z účtu matky vyplýva, že dňa 13.3.2021 zaplatila kúpnu cenu tenisiek pre maloletého E. vo výške 25,- eur, dňa 19.3.2021 kúpnu cenu tričiek vo výške 11,90 eur, dňa 5.2.2021 kúpnu cenu 1 ks spodného prádla 6,99 eur.

10. Z vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza vyplýva, že matka je poberateľkou rodičovského príspevku 378,10 eur (z dôvodu starostlivosti o maloletú V., nar. XX.XX.XXXX) a rodinných prídavkov na dve maloleté deti 51,- eur mesačne, pričom iné sociálne dávky nepoberá.

11. Z výpisu z L. vyplýva, že matka je evidovaná ako výlučný vlastník bytu č. vo vchode č. X., bytového domu č. s. XXX . a podielu priestoru na spoločných častiach a zariadeniach domu, na príslušenstve a podielu k pozemku, k. ú. V. Z.. Vlastnícke právo nadobudla na základe uzavretej Kúpnej zmluvy zo dňa 22.6.2018. Podľa čl. III. zmluvy, zmluvné strany sa dohodli na kúpnej cene 35.000,- eur, z ktorej časť a to 28.000,- eur, matka ako kupujúca zaplatila z poskytnutého úveru.

12. Dňa 21.4.2020 medzi Poštovou bankou, a.s. Bratislava ako veriteľom a V. V.č a matkou dieťaťa ako dlžníkmi bola uzavretá Zmluva o úvere na bývanie, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 51.600,- eur. Ako účel úveru je uvedené refinancovanie úverov.

13. Dňa 29.4.2020 Poštová banka, a.s. Bratislava oznámila dlžníkom, že na úvere bolo ukončené čerpanie a výška mesačnej splátky úveru je 170,80 eur.

14. Dňa 22.5.2020 medzi OTP Bankou Slovensko, a.s. Bratislava ako veriteľom a V. V.č a matkou dieťaťa ako dlžníkmi, bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere - otp Ideal úver, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 20.000,- eur.

15. Dňa 11.1.2021 OTP Banka Slovensko, a.s. Bratislava vyzvala dlžníkov, aby pokračovali v splácaní úveru po 240,39 eur mesačne.

16. Podľa potvrdenia Vegum, a.s. Dolné Vestenice, V. V.č dosahuje priemerný mesačný netto zárobok 951,57 eur.

17. Podľa vyjadrenia Okresného dopravného inšpektorátu Prievidza, na V. V.ča je evidované osobné motorové vozidlo Škoda Superb.

18. Z listinných dôkazov predložených matkou (prílohy návrhu na začatie konania) vyplýva, že výška zálohových platieb za byt ul. W. č. XXX/X, V. Z. predstavuje 121,28 eur mesačne, za dodávku elektrickej energie 28,- eur mesačne, za dodávku plynu 28,- eur polročne (4,67 eur mesačne), koncesionárske poplatky 4,64 eur mesačne, poplatok za komunálne odpady 68,- eur, poisťné z titulu uzavretej poisťnej zmluvy o poistení nehnuteľností 41,76 eur.

19. V SMS komunikácii medzi rodičmi, predloženej matkou na pojednávaní dňa 29.3.2021, je okrem iného uvedené: „zarábam dvakrát toľko čo Vy do kopy, mám dom, chatu, 3 autá“, „ja makám na prídavky“, „zavolaj mu, ja som v práci“, „alebo ak máš čas, spoj sa a skontroluj, ja makám“, „makám prečo“, „ja nemám problém mu kúpiť aj za 300,- eur“, „mám kopu roboty“.

20. Z komunikácie medzi rodičmi zo dňa 3.2.2019 vyplýva, že otec zaslal matke cez sociálnu sieť Facebook fotografiu, na ktorej sú 500,- eur, 100,- eur bankovky a pod nimi je napísané: „to je peněz“.

21. Na fotografiách z facebook profilu Bohac Design je dátum 4.1.2020 s údajom: Renovácia hodínok, dátum 26.4.2018 s údajom: Niečo zo skúšobnej jazdy, dátum 14.1.2019 s údajom: Škoda Popular, dátum 2.8.2019 s údajom: Skúšobné jazdy, dátum 10.1.2020 s údajom: Škoda Popular Monte Carlo, Klampiarske práce u konca, dátum 21.3.2018 s údajom: Už sa to chystá, dátum 13.12.2020 s údajom: Lakýrnické práce popular u konca. Na fotografiách sú hodinky, vozidlá, respektíve ich karosérie. Na fotografii, na ktorej je dátum 13.12.2020 sa nachádza budova (dielňa, garáž) s nadpisom: Oddelenie špeciálnych opráv, dielňa opráv a montáží.

22. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza vyplýva, že maloletý E. počas pohovoru uviedol, že k otcovi prichádza takmer každý týždeň.

23. Na pojednávaní dňa 29.3.2021 otec uviedol, že v roku 2020 maloletému E.ovi kúpil 3 páry tenisiek po 15,- eur, 3 ks mikiny po 40,- eur, 2 ks tepláky po 20,- eur. V roku 2021 mu prispel sumou 50,- eur na kúpu mobilného telefónu a kúpil sladkosti. Na tieto účely si peniaze požičal od rodičov, ktorí mu pomáhajú aj tak, že matka za neho platí výživné 70,- eur. Tiež mu poskytujú hygienické a kozmetické potreby. Od matky dostal mobilný telefón. Býva s nimi v spoločnej domácnosti, z ktorého titulu (strava, bývanie) by im mal mesačne platiť 150,- eur. Kedy naposledy im prispel uvedenou sumou, si nepamätal. Oblečenie a obuv si nekupuje. Fajčí, náklady na cigarety mu financuje matka sumou 12,- eur týždenne. Náklady na

telefón má vo výške 5,- eur mesačne. Rodičia ho „chovajú“, pričom majú k dispozícii aj výťažok z predaja nehnuteľnosti a úspory. Sú poberateľmi invalidného dôchodku. Spolu s nimi býva aj plnoletý Q, ktorý je už zaradený do pracovného procesu. V letnom období 2020, rodičia financovali rekonštrukciu poschodia rodinného domu. Maloletému E.ovi kúpili štvorkolku za 300,- eur s tým, že sumu zodpovedajúcu polovici mu (otcovi dieťaťa) pripísali ako dlh. Jeho denný režim je taký, že pomáha rodičom v domácnosti, pri prácach okolo domu, na dvore, na záhrade. Má pracovné plány do budúcnosti a to také, že by chcel podnikáť. Aktuálne je nezamestnaný, neevidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Zdravotné poistenie si neplatí. V roku 2020 (od 10.7.2020 do 18.8.2020) pracoval u Q. Vážneho, z ktorého titulu dosiahol príjem 120,- eur plus 80,- eur. Na základe uzavretej dohody o pracovnej činnosti, vykonával pomocné práce - odstraňovanie laku z motorových vozidiel. V ďalšom období sa zaujímal o pozíciu klampiara. Jeho zdravotný stav sa zhoršil, na ľavé oko nevidí. S ošetrovujúcim lekárom nekonzultoval, aký druh práce by bol pre neho vhodný. Sociálnu poisťovňu nepožiadaval o posúdenie pracovnej spôsobilosti. V minulosti vykonával pre iné osoby prácu, opravy a renovácie motorových vozidiel. Uvedený druh práce v súčasnej dobe niekedy vykonáva, ale len pre otca na motorovom vozidle Škoda 110R (veterán), bez nároku na odmenu. Keď nemá počas dňa čo robiť, ide do garáže situovanej na pozemku rodičov, kde vykonáva práce: oprava štvorkolky, bicykla. Podľa jeho názoru, ani jednu pracovnú pozíciu uvedenú v prehľade voľných pracovných miest zo dňa 8.3.2021, by nemohol vykonávať. Súčasne uviedol, že nemá predstavu, aký druh práce je pre neho vhodný. Potvrdil, že matke dieťaťa zaslal SMS, v ktorej bolo uvedené, že vlastní chatu, dom a tri vozidlá. Napísal to preto, aby ju nahneval. V skutočnosti nevlastní chatu, dom a tri vozidlá. Ku fotografiám na facebook profile Bohac Design uviedol, že sú zo staršieho dátumu. Zverejnil ich, lebo si takýmto spôsobom snažil prácu nájsť.

24. Na pojednávaní dňa 1.7.2021 otec dieťaťa uviedol, že v priebehu konania neurobil nič preto, aby sa zamestnal. Prácu si nehľadal. Na obdobie od 11.5.2020 do 11.5.2023, má pozastavené prevádzkovanie živnosti v predmete: vykonávanie zváracích prác. O pozastavenie požiadaval z dôvodu, že sa mu nepodarilo nájsť prácu v tomto predmete podnikania. Má plány v oblasti podnikania, ale odmietol ich špecifikovať. Naďalej nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Na svojej aktuálnej situácii nepovažuje za potrebné nič meniť. Naposledy bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie do 31.1.2018. Ako dôvod vyradenia z evidencie, uviedol odchod do cudziny. Skutočným dôvodom však bolo, že mu boli ponúkané voľné pracovné miesta, ktoré odmietal prijať. K prehľadu voľných pracovných miest zo dňa 18.5.2021, sa odmietol vyjadriť. Je vyučený mechanik - opravár strojov, absolvent stredného strojárskeho učilišťa. Má skúsenosti s výkonom zváracích, zámočníckych prác (práca s kovom), klampiarskych prác na motorových vozidlách a ich renováciách. K fotografiám na č. I. 131 až 141 (z jeho facebook profilu) predložených matkou dieťaťa uviedol, že práce na vozidlách vykonával ešte počas právneho trvania manželstva. Zotrvával na svojej výpovedi zo dňa 29.3.2021, že ich zverejnil až neskôr. Takýmto spôsobom sa snažil si prácu zabezpečiť. Ak by niekto prejavil záujem o takýto druh práce, tak by ju pre neho vykonal. Práca na motorovom vozidle na fotografii č. I. 138 vykonával pred 8 rokmi. Ide o vozidlo Škoda Popular Monte Carlo. Vozidlá tohto typu sú len 2 na svete a jedno z nich on renovoval. Aká odmena mu z tohto titulu bola vyplatená, odmietol uviesť. Po dátume 29.3.2021 začal nosiť okuliare, z hľadiska videnia u oka postihnutého vrodenu vadou, je to lepšie. Kúpnu cenu tejto zdravotníckej pomôcky mu zaplatila matka (stará matka dieťaťa). Po dátume 29.3.2021 maloletý E. naďalej každý víkend prichádzal do jeho rodinného prostredia. Náklady vzniknuté v tejto súvislosti financovala jeho matka. Kúpila mu aj klobúk a tenisky. Osobné motorové vozidlo VW Vento, ktoré je na neho evidované na U. dopravnom inšpektoráte Prievidza, už neexistuje.

25. Z výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že otec dieťaťa má na obdobie od 11.5.2020 do 11.5.2023 pozastavené prevádzkovanie živnosti v predmete podnikania: vykonávanie zváracích prác.

26. Podľa vyjadrenia Daňového úradu, pobočka Prievidza, otec dieťaťa daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2017, 2018, 2019, 2020 nepodal.

27. Podľa daňového priznania k dani z príjmov otca dieťaťa, v roku 2016 dosiahol príjem 4.032,- eur a výdavky predstavovali 1.913,10 eur.

28. Podľa vyjadrenia Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza otec dieťaťa nie je evidovaný ako zamestnanec u žiadneho zamestnávateľa.

29. Podľa vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, otec dieťaťa nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Posledná evidencia trvala od 18.5.2017 do 31.1.2018, kedy bol vyradený z dôvodu odchodu do cudziny.

30. Dňa 10.7.2020 medzi Andrejom Vážnym ako zamestnávateľom a otcom dieťaťa ako zamestnancom bola uzavretá dohoda o pracovnej činnosti na druh práce: pomocné práce na obdobie od 10.7.2020 do 18.8.2020, s dohodnutou odmenou 4,- eur na hodinu. Z odpovede na lustráciu v registri Sociálnej poisťovne vyplýva, že za mesiac júl 2020 vymeriavací základ za uvedenú prácu predstavoval 120,- eur a za mesiac august 2020 80,- eur.

31. Z prehľadu voľných pracovných miest zo dňa 8.3.2021 vyplýva, že zamestnávateľa ponúkajú uchádzačom o zamestnanie prácu (okrem inej): zámočník so mzdou od 4,50 eur za hodinu (mesačne 756,- eur: 4,50 eur krát 8 hodín krát 21 dní), zámočník so mzdou od 600,- eur mesačne, pracovník v sklade od 623,- eur mesačne, operátor výroby so mzdou od 4,05 eur za hodinu (mesačne 680,40 eur: 4,05 eur krát 8 hodín krát 21 dní).

32. Z prehľadu voľných pracovných miest zo dňa 18.5.2021 vyplýva, že zamestnávateľa ponúkajú uchádzačom o zamestnanie prácu (okrem inej): lakýrnik dopravných prostriedkov so mzdou od 700,- eur mesačne, operátor linky so mzdou od 623,- eur mesačne, operátor výroby so mzdou od 700,- eur mesačne, pomocný pracovník vo výrobe kartónových obalov so mzdou od 700,- eur mesačne, skladník so mzdou od 700,- eur mesačne, zvárač so mzdou od 700,- eur mesačne, zámočník so mzdou za hodinu od 4,50 eur (mesačne 756,- eur: 4,50 eur krát 8 hodín krát 21 dní), zámočník so mzdou od 623,- eur.

33. Podľa vyjadrenia Okresného úradu Prievidza, katastrálny odbor, otec dieťaťa nemá v pôsobnosti tohto úradu evidovaný nehnuteľný majetok.

34. Podľa vyjadrenia Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., pobočka Trenčín, voči otcovi dieťaťa evidujú celkový dlh platiteľa na poisťovni vo výške 5.204,70 eur.

35. Podľa lekárskej správy MUDr. Daniely Mazánovej, otec dieťaťa je jednooký pacient. Naposledy v jej ambulancii absolvoval lekárske vyšetrenie v mesiaci júni 2015 pre bolesti krčnej chrbtice.

36. Z výsluchu svedka V. V.ča vyplýva, že pracuje v spoločnosti Vegum, a.s. Dolné Vestenice. Narodil sa v Nemecku, avšak z tohto štátu nepoberá žiadne dávky. S matkou dieťaťa užívajú motorové vozidlo Škoda Superb. Kúpna cena vozidla vo výške 15.000,- eur, bola financovaná z úveru poskytnutého vo výške 20.000,- eur. Zvyšok úveru bol použitý na úhradu nákladov na rekonštrukciu bytu. Maloletý E. k otcovi prichádza každý alebo každý druhý víkend. Potrebné veci maloletému zakupuje matka, ide o cenovo dostupné veci. Úroveň jej starostlivosti hodnotil pozitívne.

37. Z vyjadrenia Vegum, a.s. Dolné Vestenice vyplýva, že Dean V.č dosahuje priemerný mesačný netto zárobok 951,57 eur.

38. Z výsluchu P. vyplýva, že každý deň otcovi dieťaťa dohovára, aby si hľadal prácu. V minulosti vykonával zváracie práce a tiež práce pri obsluhu lisovacieho stroja. Jeho denný režim je taký, že pracuje na záhrade a okolo rodinného domu. Ak potrebuje, prepraví ju motorovým vozidlom na lekárske vyšetrenie. Pri rodinnom dome je situovaná malá a veľká garáž. Využívané sú na parkovanie motorových vozidiel. Nachádza sa v nich aj rôzne náradie. Otec dieťaťa v garáži opravoval vozidlo plnoletého Denisa. Naposledy tam pre nich (svedkyňu a jej manžela) zváral bránu. Na jednej z garáží je štítok s nápisom: oddelenie špeciálnych opráv, dielňa opráv a montáží. Takéto práce sa tam ale nevykonávajú. Motorové vozidlo Toyota RAV4, ktoré je na ňu evidované na U. dopravnom inšpektoráte Prievidza, už predala. Vozidlo nadobudla od matky dieťaťa. Bolo po škodovej udalosti. Otec maloletého na ňom vykonal potrebné práce, cenu súčiastok financovala ona. Kúpnu cenu jedného z motorových vozidiel, ktoré sú evidované na jej manžela platila ona. Išlo o nízku sumu, vozidlo je staré, jazdí na ňom otec maloletého. Kúpnu cenu ďalšieho vozidla platil jej manžel, z výťažku z predaja nehnuteľností. Je na neho evidovaný aj malý motocykel. Ku fotografii vozidla z č. I. 133 spisu z facebook profilu Bohac Design uviedla, že jeho kúpu financovala ona. Otec dieťaťa realizoval renováciu vozidla. Ku fotografii z č. I. 131 uviedla, že išlo o jej peniaze z úspor, resp. z úveru. Býva s ňou, jej manželom a s plnoletým Denisom v spoločnej domácnosti. Na úhradu nákladov s tým spojených neprispieva. Ona mu poskytuje jedlo, platí náklady

na telefón, na cigarety. Občas mu poskytne peniaze na pivo. Žijú však skromne. Má vytvorené úspory (svedkyňa). V roku 2020 predala rodinný dom s pozemkom za 10.000,- eur. S manželom sú poberateľmi invalidného dôchodku. Manžel aj pracuje pre Pozemkové spoločenstvo Rokoš. V rodinnom dome, ktorý užívajú, naposledy došlo k výmene gumolitu za plávajúcu podlahu, k stierkovaniu. Náklady vzniknuté v tejto súvislosti financovala ona. Do izby, ktorú užíva maloletý E. v čase, keď je u otca, kúpila televízny prijímač. Televízny prijímač a aj posteľ kúpila aj do izby, ktorú užíva plnoletý Denis. Aktuálne spláca úver po 400,- eur mesačne. Do pracovného procesu bola zaradená do dňa 1.5.2020. Následne do 1.7.2021 bola evidovaná ako uchádzač o zamestnanie, s nárokom na podporu v nezamestnanosti. Doteraz určené výživné 70,- eur mesačne, platí ona matke maloletého E.. Maloletý za otcom prichádza každý víkend. Keďže otec je bez príjmu, nezakupuje mu žiadne veci. Kúpnu cenu štvorkolky pre maloletého platila ona. S otcom dieťaťa sa v priebehu konania dostavila do očnej optiky, kde mu zmerali zrak a zaplatila za neho kúpnu cenu okuliarov. Plnoletý Denis jej prispieva na stravu a na bývanie, ale tieto peniaze mu odkladá.

39. Z odpovede na lustráciu v registri Sociálnej poisťovne vyplýva, že E. K. je poberateľom invalidného dôchodku 240,- eur mesačne a P. K. invalidného dôchodku 408,60 eur. Podľa vyjadrenia Pozemkového spoločenstva Rokoš, E. K. dosahuje netto zárobok 100,44 eur. Z vyjadrenia Okresného dopravného inšpektorátu vyplýva, že na Ľubomíra Boháča je ako na vlastníka evidovaný batožinový prives Univerzal, malý motocykel Kee Way, osobné motorové vozidlá Renault Megane, Škoda 110R, VW Golf a na P. K. je ako na vlastníka evidované motorové vozidlo Toyota RAV4.

40. Z výsluchu svedka Denisa Boháča vyplýva, že jeho otec nepracuje. V priebehu dňa vykonáva práce okolo rodinného domu. Na pozemku sú situované dve garáže. Ku fotografii č. I. 140 z facebook profilu Bohac Design uviedol, že fotografia zachytáva stav ku dátumu na nej uvedenom (13.12.2020). Karoséria sa na pozemku starých rodičov nenachádza asi od začiatku roka 2021.

41. Z vyjadrenia zamestnávateľa Denisa Boháča vyplýva, že za vykonanú prácu dosahuje priemerný mesačný netto zárobok 658,76 eur.

42. Kolízny opatrovník navrhol vyživovaciu povinnosť otca k maloletému E.ovi zvýšiť, pretože od roku 2016 sa pomery na jeho strane zmenili.

43. Matka dieťaťa prostredníctvom právneho zástupcu v záverečnom prednese uviedla, že otec zatajuje svoje skutočné príjmy. Je schopný vykonávať klampiarske práce, opravy, renovácie motorových vozidiel. V konaní nepreukázal, že by práce na vozidlách uvedených na fotografiách z jeho facebook profilu, realizoval v inom období než je časový údaj na týchto fotografiách. Ak vozidlo Škoda Popular Monte Carlo sa vyskytuje už len v dvoch exemplároch, tak je možné vyvodit', že jeho trhovej hodnote zodpovedala i výška odmeny. Poukázala na výpoveď svedka V. Boháča, že otec dieťaťa rekonštruoval (renovoval) motorové vozidlá, pričom to trvalo dlhšie časové obdobie. Z logického hľadiska sa nedá akceptovať, že z príjmu starých rodičov dieťaťa sú uspokojované potreby štyroch členov domácnosti, a počas víkendov aj maloletého E.. Otec v konaní nepreukázal žiadne objektívne skutočnosti, ktoré by mu bránili pracovať. Zanikla mu jedna vyživovacia povinnosť. Poukázala na to, že fajčí a príležitostne navštevuje pohostinstvá.

44. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

45. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

46. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

47. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

48. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

49. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

50. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

51. Podľa § 231 veta prvá Civilného sporového poriadku, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok.

52. Z ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Ustanovenie § 231 Civilného sporového poriadku pritom výslovne umožňuje zmenu rozsudku odsudzujúceho na plnenie v budúcnosti zročných dávok, avšak len ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok. Súd pri rozhodovaní o takomto návrhu je povinný prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného.

53. Konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi na strane výživou oprávneného dieťaťa, a tiež na strane povinného rodiča. Na strane oprávneného dieťaťa je potrebné skúmať jeho odôvodnené potreby, medzi ktoré patrí výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby ako je najmä oblečenie, obuv, strava, školské pomôcky, rozvoj záujmov.

54. Matka dieťaťa predmetom konania urobila nárok o zvýšenie výživného na maloletého E. zo sumy 70,- eur na 220,- eur mesačne, s účinnosťou odo dňa podania návrhu na začatie konania.

55. Procesným dokazovaním súd zisťoval, či na strane maloletého E. došlo k takej zmene pomerov, ktorá by bola dôvodom zmeny predchádzajúceho rozhodnutia.

56. Podľa § 36 Civilného mimosporového poriadku, súd je povinný vykonať aj iné dôkazy ako navrhli účastníci, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu veci.

57. Podľa § 190 veta prvá Civilného sporového poriadku, každý je povinný na požiadanie súdu bezodkladne písomne oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie súdu.

58. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že od posledného rozhodnutia súdu o rozsahu vyživovacej povinnosti, na strane maloletého E. došlo k podstatnej zmene pomerov. Obdobie od roku 2016 je obdobím jeho intenzívneho rastu a vývoja. Ku dňu podania návrhu na začatie konania, od ktorého dátumu matka navrhla zvýšiť výživné, je o 5 rokov starší. V školskom roku 2020/2021 je už žiakom 7. ročníka (druhý stupeň) Základnej školy s materskou školou, ul. Ľ. Štúra č. 71/1, Dolné Vestenice. Zvýšili sa náklady na úhradu jeho odôvodnených potrieb.

59. V čase poslednej úpravy výživného. mesačné náklady na stravu v školskej jedálni u maloletého E. predstavovali 24,- eur a na individuálne stravovanie 60,- eur a po dátume 24.2.2021 náklady na stravu v školskej jedálni predstavujú sumu 13,50 eur (štát poskytuje dotáciu na obedy, nie na desiatu) a na individuálne stravovanie 130,- eur (v priemere na deň 4,19 eur: 130,- eur delene 31 dní). Náklady na oblečenie a obuv v čase konania č. 11P 2/2016 predstavovali v priemere mesačne 10,- eur. Z výsluchu matky dieťaťa (otec jej výpoveď nenamietal) vyplýva, že v čase začatia konania (aj ku dňu rozhodnutia súdu vo veci samej) maloletý nosí oblečenie o veľkosti 178 cm alebo pánsku veľkosť S a obuv o veľkosti č. 40 až č. 41. Keďže je vo vývoji, každú sezónu potrebuje nové veci. V priemere ročne na tieto účely vynaloží sumu 431,50 eur (jarná sezóna 131,50 eur (25,- eur plus 11,50 eur plus 3 krát 15,- eur plus 50,- eur), letná sezóna 82,50 eur (2 krát 15,- eur plus 10,- eur plus 12,50 eur plus 30,- eur), jesenná sezóna

147,50 eur (40,- eur plus 30,- eur plus 15,- eur plus 10,- eur plus 17,50 eur plus 35,- eur), zimná sezóna 70,- eur (15,- eur plus 20,- eur plus 20,- eur plus 15,- eur), čo je mesačne 35,95 eur. V čase poslednej úpravy rozsahu výživného, náklady na zdravotnú starostlivosť predstavovali 3,- eur mesačne. Došlo k ich zvýšeniu v priemere mesačne na sumu 5,- eur. Zvýšili sa aj výdavky na telefón zo sumy 7,- eur na 10,- eur mesačne, na hygienické, kozmetické potreby a voľnočasové aktivity, výlety, športové potreby zo sumy 10,- eur na 45,- eur (15,- eur plus 30,- eur). Výška mesačných nákladov na školu predstavovala v čase poslednej úpravy výživného 10,- eur. Z výsluchu matky (otec jej výpoveď nenamietal) vyplýva, že v školskom roku 2020/2021 maloletému E.ovi kúpila: perá, pravítka za sumu 20,- eur, temperové a vodové farby, tuš, paletu, štetce, výkresy, farebné papiere za 10,- eur až 12,- eur (v priemere 11,- eur), športovú súpravu a tenisky na hodinu telesnej výchovy za 40,- eur, prezuvky za 10,-eur, zošity za 17,- eur, pracovné zošity za 12,- eur (6,- eur plus 3,- eur plus 3,- eur), peračník za 19,- eur. Titulom poplatku za ZRPŠ zaplatila 10,- eur a na poisťné 2,- eur. Maloletý sa zúčastnil aj podujatí organizovaných školou, z ktorého titulu vznikli náklady 6,- eur plus 23,- eur plus 10,- eur. Celková výška nákladov spojených s návštevou školy predstavuje 180,- eur (20,- eur plus 11,- eur plus 40,- eur plus 10,- eur plus 17,- eur plus 12,- eur plus 19,- eur plus 10,- eur plus 2,- eur plus 6,- eur plus 23,- eur plus 10,- eur), čo je v priemere mesačne 15,- eur. V porovnaní s poslednou úpravou výživného, matka poskytuje maloletému vreckové 2,- eur týždenne, čo je mesačne suma 8,- eur.

60. V čase poslednej úpravy výživného, teda mesačné náklady na úhradu odôvodnených potrieb maloletého E., predstavovali sumu 129,- eur: 24,- eur plus 60,- eur plus 10,- eur plus 3,- eur plus 7,- eur plus 10,- eur plus 10,- eur plus 5,- eur (družina). V čase podania návrhu na začatie konania (aj ku dňu rozhodnutia vo veci samej), mesačné náklady na úhradu odôvodnených potrieb maloletého E. predstavujú sumu 262,45 eur: 13,50 eur plus 130,- eur plus 35,95 eur plus 5,- eur plus 10,- eur plus 45,- eur (15,- eur hygienické a kozmetické potreby plus 30,- eur voľnočasové aktivity, výlety, športové potreby) plus 15,- eur plus 8,- eur. K uvedenej sume je potrebné pripočítať aj alikvotnú časť nákladov na bývanie 38,48 eur (121,28 eur plus 28,- eur plus 4,67 eur = 153,95 eur delene 4 osoby) plus alikvotnú časť poplatkov za komunálne odpady 17,- eur (68,- eur delene 4 osoby), čo predstavuje 317,93 eur (262,45 plus 38,48 eur plus 17,- eur).

61. Zmena pomerov, ku ktorej došlo na strane maloletého E. v súvislosti s návštevou školy, so zvyšovaním veku, je podstatná. Kvalifikovanou zmenou odôvodňujúcou zvýšenie výživného, je pritom aj ku dňu rozhodovania súdu vo veci samej. Absolvovanie vzdelávacieho procesu je v súdnej praxi považované za objektívnu skutočnosť, na základe ktorej dochádza k zmene pomerov na strane oprávneného dieťaťa v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine. Doteraz určené výživné 70,- eur mesačne, nezohľadňuje nárast výdavkov na existenčné potreby a na absolvovanie vzdelávacieho procesu u maloletého.

62. Procesným dokazovaním súd ďalej zisťoval, či je v schopnostiach a možnostiach otca dieťaťa platiť navrhované zvýšené výživné 220,- eur mesačne.

63. Plnenie vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu je jeho prvoradou povinnosťou.

64. Z ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva princíp potenciality príjmov ako inštitútu, ktorý ochraňuje záujmy oprávneného.

65. Otec dieťaťa nie je v registri Sociálnej poisťovne evidovaný ako zamestnanec u žiadneho zamestnávateľa. Na časové obdobie od 11.5.2020 do 11.5.2023 má pozastavené prevádzkovanie živnosti, s predmetom podnikania zväzacie práce. O zaradenie do evidencie uchádzačov na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, nepožiadaval. Po pozastavení prevádzkovania živnosti pracoval od 10.7.2020 do 18.8.2020 u Q. Z., s pracovnou náplňou: odstraňovanie laku z motorových vozidiel.

66. Otec dieťaťa uviedol, že o pozastavenie prevádzkovania živnosti požiadaval z dôvodu, že sa mu nepodarilo nájsť prácu v tomto predmete podnikania. Živí ho rodičia, pretože je bez príjmu. Jeho denný režim je taký, že im pomáha s prácami v domácnosti, okolo rodinného domu a na záhrade. Ak nemá v priebehu dňa čo robiť, ide do garáže, kde vykonáva práce - opravu štvorkolky, bicykla, renováciu a opravy vozidla jeho otca Škoda 110R (vozidlo veterán).

67. Matka dieťaťa uviedla, že otec zatajuje svoje skutočné príjmy. Fotografiami z facebook profilu K. preukazovala, že mal príjem z klampiarskych prác, z opráv a renovácií motorových vozidiel.

68. Na listinných dôkazoch predložených matkou, je aj fotografia s dátumom: 13.12.2020 s textom: „Lakýrnicke práce popular u konca“. Otec v konaní nepreukázal, že by v skutočnosti tieto práce vykonával pred niekoľkými rokmi. Z výsluchu svedka Denisa Boháča vyplýva, že fotografia zachytáva stav ku dátumu na nej uvedenom, a že karoséria vozidla sa už na pozemku starých rodičov nenachádza.

69. Uvedené zistenia sú podkladom pre vyvodenie záveru, že otec dieťaťa napriek tomu, že mal pozastavené prevádzkovanie živnosti a nebol evidovaný ako zamestnanec u žiadneho zamestnávateľa, ku dňu 13.12.2020 vykonával lakýrnicke práce na karosérii motorového vozidla.

70. Keďže otec dieťaťa vykonával lakýrnicke práce, tak je možné vyvodit', že z tohto titulu mu bola vyplatená odmena.

71. Otec dieťaťa odmietol označiť objednávateľa zákazky, a ako to už bolo uvedené v konaní nepreukázal, že by v skutočnosti práce vykonával pred niekoľkými rokmi.

72. Vykonaným dokazovaním nebola zistená výška odmeny, ktorú otec dieťaťa dosiahol za uvedené práce, a ani aké dlhé časové obdobie ich pred dátumom 13.12.2020 realizoval.

73. Z prehľadu voľných pracovných miest vyplýva, že zamestnávateľa ponúkali uchádzačom o zamestnanie voľné pracovné miesta i na pozícii lakýrnik, so mzdou od 700,- eur mesačne.

74. Ak by otec dieťaťa ku dňu 13.12.2020 vykonával lakýrnicke práce v pracovnoprávnom vzťahu, dosiahol by pravidelný mesačný príjem minimálne vo výške 700,- eur.

75. Pre účely rozhodnutia vo veci bolo dôležité posúdenie, či otec dieťaťa v čase podania návrhu na začatie konania, a aj ku dňu rozhodnutia vo veci samej, naďalej vykonával práce a konkrétne akého druhu a aký mal z tohto titulu príjem.

76. Výsledky vykonaného dokazovania nie sú podkladom pre záver, že by otec po dátume 13.12.2020, a aj v čase po začatí konania vykonával lakýrnicke práce alebo iné práce, s výkonom ktorých má tiež skúsenosti: opravy, renovácie motorových vozidiel, zámočnicke práce.

77. Súd v konaní vykonal i dokazovanie výsluchom svedkov V. K. a P. K., z vykonania ktorých dôkazných prostriedkov vyplýva, že otec dieťaťa nepracuje. P. K. každý deň na neho apeluje, aby si prácu hľadal.

78. Matka dieťaťa v priebehu konania predloženou SMS komunikáciou (bod 19.) preukazovala, že otec má naďalej príjmy z výkonu pracovnej činnosti. SMS komunikácia však nie je z obdobia podania návrhu na začatie konania a z nasledujúceho obdobia.

79. Vyživovacia povinnosť rodiča je súčasťou rodičovských práv a povinností (§ 28 Zákona o rodine) a vzniká narodením dieťaťa a zaniká jeho schopnosťou samostatne sa živiť.

80. Povinnosťou oboch rodičov je venovať všetko úsilie k dôslednému zabezpečeniu výživy svojho dieťaťa, pretože ani jeden z nich neprestáva niešť, bez ohľadu na to, či s ním žije alebo nežije v spoločnej domácnosti, osobnú zodpovednosť za jeho všestranný vývoj, ak ide o dieťa, ktoré nie je schopné samé sa živiť a je v plnej miere výživou odkázané na svojich rodičov. Za takéto úsilie treba považovať aj využitie každej možnosti dosiahnutia príjmu.

81. Otec dieťaťa nevyvíja snahu zamestnať sa. Na pojednávaní dňa 1.7.2021 uviedol, že prácu si aktívne nehľadá. Na svojej situácii vôbec nepovažuje za potrebné niečo meniť. Má síce plány v oblasti podnikania, ale odmieta ich konkretizovať.

82. Náklady na úhradu odôvodnených potrieb maloletého E., ako to už bolo uvedené, sa od roku 2016 zvýšili. V čase začatia konania a aj ku dňu rozhodnutia súdu vo veci samej, si otec dieťaťa výkonom práce príjem nezabezpečuje. Vyhovuje mu situácia, že rodičia uspokojujú jeho vlastné potreby: strava, bývanie,

hygienické a kozmetické potreby, náklady na telefón, cigarety, občasné posedenie v pohostinstve, a poskytujú aj peniaze na platenie výživného na maloletého E.. O zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie, tiež nepožiadali. Skutočným dôvodom vyradenia z poslednej evidencie ku dňu 31.1.2018, ako to uviedol v priebehu konania bolo to, že mu boli ponúkané voľné pracovné miesta. Na základe týchto zistení je možné vyvodiť, že z tohto dôvodu v ďalšom období už nepožiadali o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie, aby teda nemusel prijať ponúkané voľné pracovné miesto.

83. Pasívne konanie otca nemôže byť na jeho prospech. a teda na úkor platenia zvýšeného výživného.

84. Otec dieťaťa je v produktívnom veku 39 rokov. Trpí síce vrodenu očnou vadou a podľa lekárskej správy MUDr. Daniely Mazánovej je jednooký, avšak naposledy v jej ambulancii absolvoval lekárske vyšetrenie v mesiaci júni 2015, pre bolesti krčnej chrbtice (nie pre vadu zraku). Dňa 1.2.2018 mu bolo Okresným úradom Prievidza, odbor živnostenského oddelenia udelené živnostenské oprávnenie na vykonávanie zväracích prác. Ako to už bolo uvedené, na časové obdobie od 11.5.2020 do 11.5.2023 má prevádzkovanie živnosti pozastavené, a to z dôvodu nedostatku objednávok v tomto predmete podnikania. Dôvod pozastavenia živnosti teda nespočíva v tom, že by vykonávanie zväracích prác, bolo pre neho vzhľadom na zdravotný stav, kontraindikovaným. Ak by tomu tak bolo, tak logickým dôsledkom by bolo zrušenie živnosti, k čomu ale nedošlo. Otec dieťaťa nepreukázal, že by stratil spôsobilosť vykonávať zväracie práce. Naposledy, ako to už bolo uvedené, lekárske vyšetrenie absolvoval v mesiaci júni 2015, nie však z titulu vrodenej očnej vady. Na opakovanú výzvu súdu, aby označil meno, priezvisko svojho odborného lekára - ophthalmológa, nereagoval. V mesiaci decembri (ku dňu 13.12.2020) ešte vykonával lakýrnicke práce. Má skúsenosti aj s výkonom zámočnických prác, opráv a renovácie motorových vozidiel. Tieto práce ako jednooká osoba aj v minulosti vykonával a získaval v tejto oblasti skúsenosti. Ani v tomto prípade nepreukázal, že by práce boli pre neho kontraindikované. Ak nepožiadali o zrušenie živnosti a má plány v podnikaní, ktoré síce odmietol konkretizovať, tak na základe uvedených zistení je možné vyvodiť, že sú to plány v doterajšom pozastavenom predmete podnikania: zväracie práce.

85. Na trhu práce zamestnávateľia ponúkajú uchádzačom o zamestnanie voľné pracovné miesta, s výkonom ktorých má otec dieťaťa skúsenosti: a) zámočník so mzdou od 4,50 eur za hodinu, čo je mesačne od 756,- eur alebo so mzdou od 600,- eur mesačne alebo so mzdou od 623,- eur mesačne (v priemere mesačne 659,- eur: 756,- eur plus 600,- eur plus 623,- eur delene 3), b/ lakýrnik dopravných prostriedkov so mzdou od 700,- eur mesačne, c) zväracie práce so mzdou od 700,- eur mesačne. Z dôvodu úplnosti súd poukazuje na to, že na trhu práce sú zamestnávateľmi ponúkané aj iné voľné pracovné miesta, pre výkon ktorých sa pritom nevyžaduje žiadna predchádzajúca prax, a to napríklad: operátor výroby so mzdou od 700,- eur mesačne, pomocný pracovník vo výrobe kartónových obalov so mzdou od 700,- eur mesačne, skladník so mzdou od 700,- eur mesačne. Pracovnou náplňou operátora výroby pre Brose Prievidza, spol. s r.o. Prievidza je: manuálna montáž komponentov, jednoduché a čistiace práce na výrobných zariadeniach. Pracovnou náplňou pomocného pracovníka pri výrobe kartónových obalov pre Karton.sk, s.r.o. Prievidza je: pomocné práce pri výrobe kartónových obalov a obsluha strojov. Pracovnou náplňou skladníka pre Stavebniny F.Š. Mont, s.r.o. Prievidza je: skladovanie a rozvoz tovaru. Ide o práce jednoduchšieho charakteru, ktoré by otec tiež mohol vykonávať.

86. Aplikujúc princíp potenciality príjmov, súd neprihliadol na faktické príjmy otca dieťaťa (je bez príjmu), ale na príjmy, ktoré by vzhľadom na svoj vek, schopnosti, praktické skúsenosti, zdravotný stav mohol na trhu práce dosahovať, ak by v dôsledku svojej nečinnosti sa o ne nepripravil: 659,- eur až 700,- eur mesačne. Z tohto príjmu by bol schopný platiť zvýšené výživné 180,- eur mesačne (v čase podania návrhu a aj ku dňu rozhodnutia súdu vo veci samej). Po zaplatení zvýšeného výživného, by mu na úhradu jeho základných životných potrieb (najmä stravu, oblečenie, obuv, hygienické a kozmetické potreby, bývanie) ešte zostala k dispozícii suma od 479,- eur (659,- eur mínus 180,- eur) do 520,- eur (700,- eur mínus 180,- eur). Od doby posledného rozhodnutia o výživnom, mu pritom zanikla vyživovacia povinnosť (90,- eur) k plnoletému dieťaťu Denisovi. Od doby právoplatného skončenia konania č. 11P 2/2016 došlo k zmene v tom, že maloletý prichádza do rodinného prostredia otca takmer každý víkend, s čím sú spojené výdavky najmä na stravu. Náklady na individuálne stravovanie u maloletého predstavujú v priemere denne 4,19 eur (130,- eur mesačne), čo je za obdobie 8 dní (4 víkendy krát 2 dni) suma 33,52 eur. Počet 8 dní je približne 1/4 z kalendárneho mesiaca, čo nie je možné považovať za krátkodobý pobyt. Túto skutočnosť, súd zohľadnil pri rozhodovaní o zvýšení výživného (zo sumy 70,- eur mesačne na 180,- eur mesačne). Ďalej zohľadnil to, že na úhradu nákladov na odôvodnené potreby maloletého,

sú určené aj rodinné prídavky (25,50 eur mesačne), a že vyživovaciu povinnosť k maloletému E.ovi má i matka. Z príjmu, ktorý poberá (378,10 eur) je povinná vo vyššom rozsahu (rozdiel medzi sumou 317,93 eur: celkové náklady, sumou 180,- eur: zvýšené výživné, sumou 33,52 eur: náklady na stravu u otca, 25,50 eur: rodinné prídavky). popri výkone osobnej starostlivosti (varenie, pranie, žehlenie a podobne) financovať zvýšené výdavky na maloletého, a to i pri zohľadnení toho, že jej pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Na jej úverové zaťaženie súd neprihliadol, nakoľko výživné (zvýšené výživné) je určené na úhradu zvýšených potrieb maloletého. Súd poukazuje na to, že vyživovaciu povinnosť k matke má jej manžel a tiež i k maloletej Deanne. Z uvedených dôvodov, súd v prevyšujúcej časti (rozdiel medzi sumou 220,- eur a 180,- eur) návrh ako neopodstatnený, zamietol.

87. Z dôvodu úplnosti súd poukazuje na to, že výsledky vykonaného dokazovania nie sú podkladom pre vyvodenie záveru, že otec je skutočným vlastníkom motorových vozidiel, evidovaných na jeho rodičov.

88. Súd tiež poukazuje na to, že právo na súdny proces nevyžaduje, aby súd v rozsudku reagoval na každý argument prednesený v konaní. Stačí, aby reagoval na ten argument, ktorý je z hľadiska výsledku súdneho rozhodnutia považovaný za rozhodujúci.

89. Súd rozhodol o zaplatení zročného výživného za obdobie od podania návrhu do 30.6.2021, ktoré predstavuje 569,64 eur: alikvotná časť za mesiac február 2021 19,64 eur (180,- eur mínus 70,- eur = 110,- eur delene 28 dní krát 5 dní) plus 5 mesiacov krát 110,- eur (180,- eur mínus 70,- eur). Do 30.6.2021 bolo splatné už aj zvýšené výživné za mesiac júl 2021 (180,- eur mínus 70,- eur), keďže výživné sa platí mesačne vopred.

90. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

91. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

92. Ustanovenie § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku upravuje lehotu, v ktorej je potrebné splniť povinnosť uloženú v rozsudku. Základná zákonná lehota je tri dni a začína plynúť od právoplatnosti rozsudku. Základná úprava tejto lehoty však pripúšťa výnimku, keď v odôvodnených prípadoch môže súd určiť dlhšiu lehotu, čo zahŕňa aj možnosť určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach.

93. Je zrejmé, že povolenie splátok povinnému subjektu (otcovi dieťaťa) je vždy zásahom do práva oprávneného subjektu (maloletého dieťaťa) na dosiahnutie priznaného plnenia naraz. Ak však finančná situácia neumožňuje povinnému subjektu, zaplatiť peňažné plnenie v zákonnej lehote, je to relevantný dôvod, pre ktorý môže súd určiť, že peňažné plnenie vykoná v splátkach.

94. Ako to už bolo opakovane uvedené, pri aplikácii princípu potenciality príjmov, by otec dieťaťa dosiahol mesačný príjem od 659,- eur do 700,- eur. Z tejto sumy by mu po zaplatení zvýšeného výživného 180,- eur, zostala k dispozícii ešte suma od 479,- eur do 520,- eur, z ktorej by bol schopný zročné výživné zaplatiť v splátkach po 50,- eur mesačne a uhradiť náklady na svoje základné životné potreby. Matka maloletého s mesačnými splátkami 50,- eur, súhlasila.

95. Otec dieťaťa nepreukázal, že by v období od podania návrhu až ku dňu rozhodnutia súdu vo veci samej, na výživu maloletého prispel nad rámec doteraz súdom určeného výživného 70,- eur. Tenisky a klobúk mu v priebehu konania kúpila stará matka P. K.. Otec na pojednávaní dňa 29.3.2021 uviedol, že maloletému v roku 2021 prispel na zaplatenie kúpnej ceny za mobilný telefón a kúpil drobnosti - sladkosti. Návrh na začatie konania, bol s poukazom na výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí, v elektronickej správe podaný dňa 24.2.2021. Otec nepreukázal, že by na kúpu mobilného telefónu prispel sumou 50,- eur po uvedenom dátume. Preto súd túto sumu na vyčíslené zameškané výživné, nezapočítaval.

96. Z dôvodu úplnosti súd poukazuje na to, že na pojednávaní dňa 29.3.2021 otec uviedol, že na začiatku školského roka 2020/2021 maloletému zaplatil knihy do školy vo výške 70,- eur. V priebehu konania

uviedol, že to bolo v roku 2019. Navyše, zo správy Základnej školy s materskou školou Dolné Vestenice nevyplýva, že by v školskom roku 2020/2021 u maloletého vznikli výdavky na knihy.

97. Na pojednávaní dňa 1.7.2021 otec predložil SMS komunikáciu medzi ním a maloletým z roku 2019 a 2020, z obsahu ktorej vyplýva aj to, že maloletý sa vyjadril, že matka mu nič nedovolí, že on nebude robiť tak ako chce ona, a že s ňou žiť nebude.

98. Svedok Dean V.č hodnotil aktuálnu úroveň starostlivosti matky o maloletého pozitívne. Zo správy z prešetrenia rodinných pomerov zo dňa 24.3.2021 nevyplýva, že by Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zistil nedostatky v starostlivosti matky o maloletého. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka na pojednávaní dňa 1.7.2021 vyplýva, že počas pohovoru pôsobil pokojne, bol spokojný, uviedol, že má dobrý vzťah s manželom matky, že ho oslovuje menom, ani raz sa nevyjadril, že by chcel byť zverený do starostlivosti otca.

99. S poukazom na uvedené skutočnosti nebolo potrebné, aby súd začal konanie bez návrhu o zmenu rozhodnutia: o zverenie maloletého do starostlivosti otca.

100. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

101. V civilných mimosporových konaniach platí, že každý z účastníkov si platí trovy konania sám (§ 49 Civilného mimosporového poriadku) a žiaden z nich nemá ani nárok na ich náhradu od iného účastníka.

#### **Poučenie:**

Poučenie : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

V Prievidzi dňa 2. júla 2021

JUDr. Danka Lauková  
sudca

Za správnosť vyhotovenia: Ing. Zuzana Lehotcká