

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12C/70/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722204542
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6722204542.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobkyne: A. B., predtým B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX D. XXX, zastúpená: JUDr. Jakub Bílek, advokát, so sídlom Skuteckého 33, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska 71, 813 11 Bratislava, o náhradu nemajetkovej ujmy spôsobenej nesprávnym úradným postupom, takto

rozhodol:

I. Žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

II. Žalobkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť žalovanému náhradu trov konania 100 percent, ktoré je žalobkyňa povinná uhradiť žalovanému do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o výške trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 15Co/19/2024-148 zo dňa 26.02.2025, právoplatným 25.03.2025 zrušil prvý a tretí výrok rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 12C/70/2022-98 zo dňa 24.11.2023.

2. Podľa § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

3. Súd je viazaný rozhodnutím krajského súdu, ktorý poukázal na to, že nemajetková ujma predstavuje zásah do inej ako majetkovej sféry žalobkyne ako poškodenej. Môže tak predstavovať rôzne negatívne zásahy do jej osobnostnej integrity vplývajúce na jej česť, vážnosť, povesť, doterajší súkromný a pracovný život, rodinné vzťahy, spoločenské postavenie a podobne. Peňažná kompenzácia v zmysle cit. § 17 ods. 2 a 3 zákona č. 514/2003 Z.z. je v zásade subsidiárna a nastupuje vtedy, keď nemožno vzniknutú nemajetkovú ujmu nahradiť inak, pričom dostačujúcim prostriedkom nápravy sa nejaví len konštatovanie porušenia práva. V konaní o nároku na náhradu nemajetkovej ujmy v zmysle zákona dôkazné bremeno ohľadom vzniku a rozsahu nemajetkovej ujmy zaťažuje žalobkyňu, pričom táto musí preukázať konkrétny negatívny vplyv nemajetkovej ujmy vo svojej osobnostnej sfére. Musí však predtým preukázať, prečo iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadostučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, pretože len potom sa uhrádza aj nemajetková ujma v peniazoch, ak ju nie je možné uspokojiť inak. Nárok na priznanie náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v prípade, že došlo k nesprávnemu úradnému postupu orgánu verejnej moci nevzniká automaticky. Je teda povinnosťou žalobkyne uviesť a vysvetliť všetky rozhodné skutočnosti odôvodňujúce správnosť jej tvrdenia o vzniku nemajetkovej ujmy, čo sa však v danom prípade podľa názoru odvolacieho súdu nestalo. Okresný súd sa má zaoberať otázkou, či samotná žalobkyňa svojim konaním nezapríčinila začatie exekučného konania,

teda akým spôsobom sa správala predtým, než bolo exekučné konanie začaté, či bola aktívna vo svojej procesnej obrane v rámci rozhodcovského konania alebo nie. V danom prípade odôvodňuje žalobkyňa uplatnený nárok na náhradu nemajetkovej ujmy vznikom prieťahov, zablokovaním účtu a následným vznikom ďalších exekúcií, avšak doposiaľ neunesla dôkazné bremeno ohľadne toho, že tento zásah bol zapríčinený priamo vzniknutými prieťahmi a zároveň ani to, že nebola dostatočná nepeňažná satisfakcia v zmysle § 17 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. Žalobkyňa doposiaľ nepreukázala, že by jej v dôsledku nesprávneho úradného postupu vznikli následky v osobnej sfére takej intenzity, ktorá by zakladala právo na priznanie požadovanej peňažnej náhrady nemajetkovej ujmy. Rovnako v konaní nepreukázala, že priamo a bezprostredne jej v dôsledku nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Zvolen, bola spôsobená nemajetková ujma, priamo a jedine tvrdeným nesprávnym úradným postupom spočívajúcim vo vzniknutých prieťahoch.

4. Okresný súd Zvolen vo veci vytýčil termín pojednávania na 20.05.2025, doplnil dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu, žalobkyne a žalovaného.

4.1 Právny zástupca žalobkyne poukázal na to, že prieťahy boli určitý objektívny stav. Mal za to, že sú to zásahy do práv žalobkyne počas exekučného konania. Žalobkyňa doplnila svoju výpoveď. Uviedla, že nesúhlasí s rozhodnutím krajského súdu, trvala na tom, aby nemajetková ujma bola vyplatená aspoň v takom rozsahu ako bola určená, pretože tie roky, ktoré sa snažila vec urýchliť, aby sa to nepreťahovalo tak dlho ako tých sedem rokov, len sa to proste nedalo. Vždy to bolo u iného sudcu, niekto bol na PN, alebo boli dovolenky, alebo potom išla na materskú, potom si potrebovala ďalšia naštudovať spis. Snažila sa to urýchliť a jednoducho sa to nedalo. V tom období sa žalobkyňa rozvádza, takže situácia finančná bola dosť náročná pre ňu, keďže všetky dlhy ostali na nej po rozvode a tým ešte, že mala zablokovaný účet, nemohla si nájsť takú prácu, ktorá by jej vyhovovala, keďže mala aj dve malé deti a nemohli jej ani poslať na účet, keďže bol veľa rokov zablokovaný. Musela jej vypomáhať jej rodina, čo bolo dosť ponížujúce prosiť o každú korunu a bývalého manžela prosiť o každé to euro výživného. Bolo to veľmi ťažké obdobie. Uviedla, že toto nie je až taká veľká suma za tie roky. Ďalej uviedla, že túto situáciu si sama nezapríčinila, pretože v tom období, ešte s manželom, stavali dom, brali úvery a ako mladá, hlúpa, zamilovaná to brala všetko na svoje meno, keďže manžel nemal príjem a tým že sa rozvedli, zostávajúce dlhy nestihala ďalej platiť. Požiadala Pohotovosť o splátkový kalendár, dávala aj žiadosť o odklad, ktorý vraj omylom založili, o deň neskôr zapísali a tým pádom nesúhlasili so splátkovým kalendárom. Neskôr, na základe toho, zablokovali účet. Nebola to jej vina. Snažila sa dlhy splácať poctivo. Nebola aktívna čo sa týka rozhodcovského konania. Mala nervozitu a stresy, keď spoločnosť Pohotovosť vyvolávala takým spôsobom, že keď nemáte na splátky predajte obličky. Každá koruna, ktorá prišla na účet, to hneď zablokovali a nedostala sa k vlastným peniazom, nemohla robiť to čo by mohla za lepšie peniaze zarobiť, k tomu dve malé deti. Museli jej pomáhať rodičia.

4.2 Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Stotožnil sa so závermi odvolacieho súdu v zrušujúcom uznesení.

5. Súd na základe predložených listinných dokladov vykonal dokazovanie oboznámením listín v spise, a to:

- Výpoveď žalobkyne, právneho zástupcu žalobkyne, žalobkyne, žalovaného z pojednávania zo dňa 24.11.2023, 20.05.2025

- Výpoveď svedkyne B.

- Spis Okresného súdu Zvolen, č.k. 7Er/643/2013, z neho

- Uznesenie Okresného súdu Zvolen vo veci exekúcie oprávneného POHOTOVOSŤ, s. r. o. voči povinnému A. B. E., č.k. 7Er/643/2013-164 zo dňa 05.08.2020, právoplatné 12.08.2020 v prvom a v druhom odseku, dňa 28.08.2020 v treťom odseku, kde prvý výrok znie:

Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamieta.

Druhý výrok:

Súd návrh povinnej na odklad exekúcie zamieta.

Tretí výrok:

Súd exekúciu zastavuje.

Ktoré bolo doručené právnomu zástupcovi Advocate s.r.o. dňa 12.08.2020 /viď č.l. 179/

- Uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica 15Co/19/2024-148 zo dňa 26.02.2025, právoplatné 25.03.2025 kde bol rozsudok Okresného súdu Zvolen, č.k. 12C/70/2022-98 zo dňa 24.11.2023 zrušený vo výrokoch I a III a vrátený súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Týmto rozhodnutím je Okresný súd Zvolen viazaný.

6. Okresný súd Zvolen doplnil dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobkyne, žalobkyne, ktorí hodnoverne neodpovedali na otázky uložené v uznesení krajského súdu. Podľa súdu žalobkyňa neunesla dôkazné bremeno, bola jej poskytnutá dostatočná nepeňažná satisfakcia v zmysle zákona § 17 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. Žalobkyňa nepreukázala, že priamo, bezprostredne, v dôsledku nesprávneho úradného postupu okresného súdu jej bola spôsobená nemajetková ujma, priamo a jedine tvrdeným nesprávnym úradným postupom spočívajúcim vo vzniknutých prietťahoch. Súd preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

7. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. Podľa § 396 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

9. Žalovaný bol úspešný, žalobkyňa neúspešná, žalovanému vzniklo právo na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania v rozsahu 100 percent. Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 100 percent, ktoré je žalobkyňa povinná uhradiť žalovanému do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o výške trov konania.

10. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník do dvoch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia osobitným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).