

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 12CoP/91/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124216462
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Tisová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:3124216462.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Silvie Tisovej a členov senátu JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Petra Straku, vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, rodičov: matka D. E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom F. XXXX/XX, G., právne zastúpená: JUDr. Darina Kučerová, advokátka, so sídlom Železničná 90/12, Považská Bystrica, a otec: E. H. B., nar. XX.XX.XXXX, , trvale bytom I. XXXX, J. K., o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca voči uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 32P/173/2024 - 77 zo dňa 27.01.2025, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Trenčín (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „prvostupňový súd“) rozhodol nasledovne:

I. Zrušuje sa vo výroku I. uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/167/2022-121 zo dňa 23.12.2022 o nariadení neodkladného opatrenia.

Nariaďuje sa nasledovné neodkladné opatrenie:

II. Maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne zverujú do osobnej starostlivosti matky D. E. B..

III. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi A. a C.

- každý párný týždeň od piatka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod.,

- každý nepárny týždeň od stredy od 15.00 hod. do nasledujúceho štvrtka do 08.00 hod.,

- počas vianočných sviatkov a prázdnin každý párný rok od 26.12. od 09.00 hod. do 29.12. do 18.00 hod. a od 31.12. od 09.00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 18.00 hod.,

- počas vianočných sviatkov a prázdnin každý nepárny rok od 23.12. od 15.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod. a od 02.01. nasledujúceho roka od 09.00 hod. do 05.01. nasledujúceho roka do 18.00 hod.,

- počas veľkonočných sviatkov a prázdnin každý párný rok od Veľkého piatka od 09.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod.

Počas uvedených prázdnin a sviatkov stretávanie otca s maloletými deťmi tak ako je upravené v bežnom roku neprebieha.

Otec si maloleté deti prevezme od matky a odovzdá matke v mieste bydliska matky. Po nástupe maloletých detí do školského zariadenia, bude miestom prevzatia a odovzdania maloletých detí počas školských dní školské zariadenie, ktoré deti budú navštevovať. V prípade choroby detí alebo mimo školských dní bude miestom prevzatia a odovzdania maloletých detí bydlisko matky. Matka je povinná deti na styk s otcom riadne pripraviť a styk otcovi umožniť.

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať najdlhšie do právoplatného skončenia konania vo veci samej o rozvod manželstva s príslušenstvom vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 32P/161/2022.
V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Pri rozhodovaní poukázal na ust. § 2 ods. 1, 2, § 360 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, 2, § 330 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), čl. 24 Charty základných práv Európskej únie a čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa.

3. Súd prvej inštancie konštatoval, že matka osvedčila existenciu právneho vzťahu účastníkov, ako i potrebu bezodkladne upraviť ich pomery. Zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odvetvia Psychológia, odbor Klinická psychológia detí a dospelých, odvetia Poradenská psychológia PhDr. Mgr. Alenou Bednárovou v konaní o rozvod a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým (mal.) deťom na čas po rozvode sp. zn. 32P/161/2022 považoval za preukázané, že pokračovanie v striedavej v osobnej starostlivosti o mal. deti nie je v ich najlepšom záujme. Potrebu bezodkladnej úpravy pomerov videl v neustále pretrvávajúcich konfliktoch rodičov, ktoré sú opakovane riešené prostredníctvom polície, keď u rodičov takmer úplne absentuje komunikácia a kooperácia ohľadne potrieb detí. Z vyššie označeného znaleckého posudku, podľa neho vyplynulo, že deti potrebujú jedno stabilné výchovné prostredie a denný režim, pričom neustále striedanie prostredia u otca, matky, prípadne aj starej matky nie je v ich záujme a nadmerne ich zaťažovalo. Prihliadol na záver znalkyne, podľa ktorého pre profitovanie zo striedavej osobnej starostlivosti je potrebná veľmi dobrá kooperácia rodičov, zvlášť v takom nízkom veku, ako je u týchto detí, v čom v prejednávanej veci rodičia úplne zlyhávajú.

Súd prvej inštancie pri rozhodnutí, komu z rodičov deti zverí, vychádzal z vyjadrení znalkyne, podľa ktorých na strane otca z pohľadu jeho osobnosti a taktiež informácií vyplývajúcich zo záverov znalca psychiatra MUDr. Jozefa Vidu (v anamnéze diagnostikovaná závislosť od alkoholu a potvrdené pretrvávajúce konzumné pitie alkoholu) je prítomná o niečo vyššia miera rizika vo vzťahu k mal. deťom. Napriek zisteným kladným citovým väzbám otca k deťom, s ohľadom na jeho nízku mieru sebakritiky a potenciálnu závislosť od alkoholu a životný štýl, keď aktuálne žije v domácnosti s mal. partnerkou (r. 2008), s ktorou v marci 2025 očakávajú narodenie dieťaťa, neodkladným opatrením zveril mal. deti do osobnej starostlivosti matky. Vychádzal pritom aj zo záveru znalkyne, podľa ktorého vplyv matky v ranných štádiách vývinu, najmä v emocionálnej a sociálnej oblasti, je pre deti kľúčový.

Konštatujúc, že rodičia nie sú schopní sa dohodnúť a pretrvávajú u nich konflikty, poukazujúc na potrebu budovania vzťahu k obom rodičom, upravil aj styk otca s deťmi na jeden celý plnohodnotný víkend v párnom týždni a jeden deň s prespatím od stredy do štvrtka v nepárnom týždni. Vzhľadom k tomu, že v prípade zverenia do jej starostlivosti matka avizovala prihlásenie mal. detí do materskej školy, považoval za vhodné a postačujúce upraviť styk počas vianočných a veľkonočných sviatkov a prázdnin. Trvanie neodkladného opatrenia upravil najdlhšie do právoplatného skončenia konania o rozvod a úpravu výkonu práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode vedenom pod sp. zn. 32P/161/2022. Doplnil, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa jeho obsahu posúdil ako návrh na zmenu zverenia mal. detí podľa § 325 ods. 2 CSP vychádzajúc zo systematického výkladu § 365 a násl. CMP, zdôrazňujúc, že pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 CMP sa okrem iného vyžaduje zvýšená miera ohrozenia mal. dieťaťa (nižšia ako pri 24 hodinovom neodkladnom opatrení podľa § 365 CMP), ktorú vyhodnocuje súd podľa obsahu, pričom dôvody uvedené matkou nenaplnili dôvodnosť posúdenia zvýšenej miery ohrozenia mal. detí.

Keďže bol podaný len návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, súd prvej inštancie rozhodoval aj o trovách konania, a to podľa § 52 CMP.

4. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec majúci za to, že súd prvej inštancie nepostupoval správne, keď konštatoval osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov neodkladným opatrením zo strany matky. Namietal, že matka považovala za potrebné vo veci zrušiť stále platné, viac ako dva roky prebiehajúce neodkladné opatrenie a nariadiť nové z dôvodu, že v konaní o rozvod manželstva sp. zn. 32P/161/2022 bolo vykonané znalecké dokazovanie znalkyňou z odvetvia psychológie, ktorá striedavú osobnú starostlivosť neodporúčala. Mal za to, že v danom prípade závery znaleckého dokazovania, ktoré boli súdu prvej inštancie a účastníkom konania známe minimálne od júla 2024, neboli dôvodom na zrušenie pôvodného a na nariadenie nového neodkladného opatrenia. Podľa otca návrh zo strany matky bol podaný preto, že využil svoje zákonné právo a podal odvolanie voči rozsudku č. k. 32P/161/2022 - 583 zo dňa 01.10.2024 (do výrokov II. a násl.). Podľa jeho

názoru právne vzťahy účastníkov nevyžadujú dočasnú úpravu. Namietal, že matka mohla návrh podať ihneď potom, ako sa oboznámila s predmetným znaleckým posudkom, t. j. deťom nehrozila žiadna vážna ujma vyžadujúca si okamžitý zásah zo strany súdu.

Tvrdil, že obe deti boli až do 11.02.2025 v striedavej osobnej starostlivosti rodičov bez akýchkoľvek nedostatkov v jeho starostlivosti. K argumentácii, podľa ktorej potrebu bezodkladnej úpravy si vyžadovali aj pretrvávajúce konflikty rodičov, poukázal na to, že matka na neho účelovo podala 32 trestných oznámení, pričom je to práve matka, ktorá sa dlhodobo vyhýbala nariadenému výchovnému opatreniu, účelom ktorého malo byť zlepšenie ich komunikácie. Poukázal naproti tomu na maximálnu súčinnosť poskytovanú z jeho strany.

V súvislosti so závermi znalkyne podľa neho bez povšimnutia nemôže zostať skutočnosť, v akom prostredí žije matka spolu so svojou dospelávajúcou dcérou, ktorá má od malička psychické problémy prameniace zo zlých zážitkov z detstva skrz nepriaznivý vplyv matky na ňu.

V tejto súvislosti poukázala na lekársku správu z Fakultnej nemocnice v Považskej Bystrici v súvislosti s pokusom o samovraždu, ktorého sa dopustila uvedená dcéra matky v štrnástich rokoch. Poukázal aj na nevhodné a vulgárne správanie matky k tejto staršej dcére, ako i v používaní vulgarizmov pri hádkach so svojou matkou, ktoré prostredie nepovažoval otec za vyhovujúce pre správny vývoj detí.

Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh matky ako nedôvodný zamietne a naďalej zostane v platnosti neodkladné opatrenie súdu prvej inštancie č. k. 32P/167/2022 - 121 zo dňa 23.12.2022.

5. Matka vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že očakávala, že otec v rámci sebareflexie po prečítaní si znaleckých posudkov znalcov PhDr. Mgr. Bednárovej a MUDr. Vidu nebude od nej deti brať a bude rešpektovať ich záujem, ktorá jej úvaha však bola nesprávna, preto už na pojednávaní dňa 01.10.2024 žiadala neodkladné opatrenie z roku 2022 zrušiť a nariadiť nové. Poukázala na názor znalkyne PhDr. Mgr. Bednárovej, podľa ktorého deti v takomto veku nemôžu byť v striedavej osobnej starostlivosti a to, že boli zverené neodkladným opatrením do tejto formy starostlivosti, zanechá na nich následky, pričom len čas ukáže, či sa s týmto obdobím dokážu vysporiadať alebo si to ponesú vo svojom živote ako traumatizujúce obdobie. V neposlednom rade považovala za dôležitú vzdialenosť medzi bydliskami rodičov, keď deti strávili viac času neustálym vozením, pričom boli aj svedkami nevhodného správania otca voči nej, a to nielen v období, keď jej zamedzil stretávanie s deťmi, čo podľa nej mohli deti pociťovať traumatizujúco. Podľa matky otec uprednostňuje svoje záujmy pred záujmom detí, pričom tieto sú od nariadenia nového neodkladného opatrenia pokojnejšie a ani ich už neplienkuje, čo však otec nerešpektoval. Vo vzťahu k svojim pomerom uviedla, že boli prešetrené a vyhodnotené ako vhodné. Poprela, že by mala zlý vzťah so svojou najstaršou dcérou, ktorá bola ochotná ísť vypovedať o správaní otca, jeho agresivite a alkoholizme. Poukázala tiež na spolužitie otca s jeho novou sedemnášročnou partnerkou, ktorá priviedla na svet ďalšie dieťa, s tým, že vekový rozdiel 30 rokov by bol v poriadku, pokiaľ by bola jeho partnerka plnoletá. Odvolanie otca považovala za nedôvodné.

6. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP v spojení s § 3 ods. 5 písm. a/ CMP), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 a § 66 CMP, postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a dospel k rovnakému záveru ako súd prvej inštancie, podľa ktorého v prejednávanej veci bola osvedčená naliehavosť zásahu do pomerov mal. detí, a preto odvolaním napadnuté uznesenie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 32P/167/2022 -121 zo dňa 23.12.2022 bola otcovi uložená povinnosť odovzdať mal. deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa realizovala tak, že matka zabezpečovala osobnú starostlivosť v nepárnom kalendárnom týždni od pondelka od 08,00 hod. do stredy 08,00 hod. od piatka 08,00 hod. do nasledujúceho pondelka 08,00 hod. a v párnom kalendárnom týždni od stredy od 08,00 hod. do piatka do 08,00 hod. a otec zabezpečoval osobnú starostlivosť o deti v párnom kalendárnom týždni od pondelka od 08,00 hod. do stredy 08,00 hod. a od piatka od 08,00 hod. do nasledujúceho pondelka 08,00 hod. a v nepárnom kalendárnom týždni od stredy od 08,00 hod. do piatka 08,00 hod. Odovzdanie a prevzatie detí prebiehalo pred Obecným úradom J. K., resp. pred Mestským úradom G.. Výživné sa v uvedenom období neurčilo. Zároveň bolo nariadené neodkladné opatrenie o uložení výchovného opatrenia - povinnosť podrobiť sa psychologickému odbornému poradenstvu v zariadení Centra pre deti a rodiny Trenčín - H. v trvaní 6 mesiacov za účelom zlepšenia komunikácie rodičov a rešpektovaním úlohy druhého rodiča v živote maloletých.

8. Ďalej odvolací súd zistil, že rozsudkom č. k. 32P/161/2022 - 583 zo dňa 01.10.2024 súd prvej inštancie manželstvo rodičov rozviedol a mal. deti zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že právo zastupovať a spravovať majetok detí budú vykonávať obaja rodičia. Súčasne bola otcovi uložená povinnosť prispievať na výživu detí sumou 150 eur mesačne na každé z nich. Upravený bol styk otca s deťmi počas bežných dní, ako aj počas vianočných sviatkov a prázdnin. Vo výroku o rozvode nadobudol uvedený rozsudok právoplatnosť dňa 14.11.2024 a voči úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode podali obaja rodičia odvolanie.

9. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie a vychádzajúc z jeho obsahu dospel k záveru, podľa ktorého súd prvej inštancie popri svojom rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z dosiaľ vykonaného dokazovania a podkladov, ktoré mal k dispozícii (aj z konania o rozvod manželstva sp. zn. 32P/161/2022), pričom dospel k správne mu záveru, keď do právoplatnosti rozhodnutia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi upravil rozsah vyživovacej povinnosti a práva styku.

10. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto len konštatuje správnosť jeho záverov. Aj podľa názoru odvolacieho súdu vzhľadom na zmenu pomerov bolo namieste zrušiť pôvodne nariadené neodkladné opatrenie č. k. 32P/167/2022-121 zo dňa 23.12.2022 a nariadiť nové, zohľadňujúce výsledky dokazovania vykonaného v konaní o rozvod manželstva. Skutočnosti uvádzané otcom v odvolaní vzhľadom na ich obsah nemohli mať za následok zmenu napadnutého rozhodnutia, nakoľko – pre účely nariadenia neodkladného opatrenia - otec ničím nevyvrátil správnosť zistení znalcov. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené (obdobne aj § 367 ods. 7 CMP). Za zmenu pomerov možno pritom pokladať aj zmenu dôkaznej situácie, ktorá vyplynie z dokazovania vykonaného v rámci základného konania (prípadne iného súvisiaceho konania, ako tomu bolo v tomto prípade). Súčasne je potrebné v každom štádiu konania prihliadať aj na záujem mal. detí.

11. Aj podľa názoru odvolacieho súdu v danom štádiu konania, keď obaja rodičia podali v konaní o rozvod manželstva odvolanie voči úprave výkonu rodičovských práv a povinností odvolanie, bolo namieste prihliadnuť k výsledkom znaleckého dokazovania, podľa záverov ktorého dovtedy vykonávaná striedavá osobná starostlivosť o mal. deti vzhľadom na ich vek nie je v ich záujme. Pre svoj zdravý vývoj vyžadujú totiž stabilné výchovné prostredie a stabilný denný režim, čo pôvodne nariadené neodkladné opatrenie zrejme nezabezpečovalo. Preto bol správny postup súdu prvej inštancie, pokiaľ prikočil k jeho zrušeniu a nariadeniu nového, rešpektujúce minimálne osvedčený, ak nie preukázaný skutkový stav veci.

12. Možno konštatovať, že pri určení, ktorému z rodičov zverí dieťa do výlučnej starostlivosti, postupoval súd prvej inštancie obdobne a správne prihliadol k výchovnému prostrediu, ktoré sú podľa vykonaného dokazovania schopní zabezpečiť, ako aj ich povahovým vlastnostiam či spôsobu života. Odvolací súd sa stotožnil s postupom súdu prvej inštancie, pokiaľ v súlade so znaleckými závermi uprednostnil matku. Súčasne zabezpečil, aby sa vzťah s otcom naďalej udržiaval; dostatočne totiž upravil tak bežný styk, ako aj styk počas sviatkov a prázdnin. Za dosiaľ danej dôkaznej situácie v danom štádiu konania, vzhľadom na pretrvávajúce rozpory medzi rodičmi, postupoval prvostupňový súd správne, v súlade so svojím rozhodnutím, ktoré vydal v konaní vo veci samej (o rozvod manželstva).

13. Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo vyhodnotené napadnuté rozhodnutie ako vecne správne a odvolanie ako nedôvodné.

14. Odvolací súd považuje záverom za potrebné zdôrazniť, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je len dočasnou úpravou (rovnako ako toto rozhodnutie odvolacieho súdu), ktorá neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej v tom smere, komu budú maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti (prípadne, či deti nebudú zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov) v konečnom rozhodnutí o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva. Odvolací súd (v inom odvolacom konaní) rozhodne vo veci po riadne vykonanom prieskume, v rámci ktorého bude dôkladne skúmať všetky vyjadrenia účastníkov konania, ich odvolacie námietky ako aj vykonané dôkazy.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP nezistiac dôvody, pre ktoré by bolo spravodlivé niektorému účastníkovi náhradu priznať.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu, na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).