

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19Csp/82/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117206651
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4117206651.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobkyne: C. S., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXX/X, XXX 01 Nitra - Chrenová, právne zastúpená: Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., IČO: 47 256 907, so sídlom Kpt. Jaroša 1312/29, 911 01 Trenčín, proti žalovanému: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752 so sídlom Pribinova 25, 924 96 Bratislava, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47 233 516, so sídlom na Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 642,06 eur s prísl. a zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia vo výške 200 eur, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaný má voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Nitra dňa 6.3.2017 sa žalobkyňa domáhala, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť jej bezdôvodné obohatenie vo výške 642,06 eur a primerané finančné zadostučinenie vo výške 200 eur. Súčasne sa domáhala priznania náhrady trov konania.

2. V žalobe poukázala na zmluvu o úvere č. 8500091815 zo dňa 24.11.2014, ktorú uzavrela so žalovaným. Ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Žalobkyňa poukázala na absenciu obligatórnych náležitostí v zmluve o úvere, v dôsledku čoho je úver zo zmluvy bezúročný a bez poplatkov. Podľa žalobkyne zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona o spotrebiteľských úveroch, navyše zmluva obsahuje úrokovú sadzbu vo výške 18,08 % ročne, ktorá výrazne prevyšuje odplatu obvyklú na finančnom trhu za spotrebiteľský úver. Zo zmluvy je zrejmé, že mesačné splátky vo výške 47,43 eur zahŕňajú splátky všetkých zložiek celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom, zo zmluvy však nevyplýva, ktoré konkrétne položky nákladov sú do mesačnej splátky zahrnuté. Zo zmluvy nie je zrejmé, aká výška splátky pripadá na splátky istiny úveru, aká na splátky úrokov, aká na poplatky. Podľa žalobkyne strany neuzavreli zmluvu o úvere v písomnej forme, tak ako to má na mysli ust. § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalobkyňa spísala žiadosť o poskytnutie úveru v bode 5, následne bola žiadosť podpísaná žalovaným. Z bodu 6 vyplýva, že sa nemá vyplňať, teda táto časť žiadosti nebola vyplnená, o čom svedčí aj iný typ písma, kde sú uvedené údaje o schválenom revolvingovom úvere. Žalobkyni malo byť následne doručené oznámenie veriteľa o schválení úveru - zmluva o revolvingovom úvere, uvedené oznámenie nie je zo strany žalobkyne podpísané, žalobkyňa takýmto oznámením ani nedisponuje. Ide o nekalú praktiku žalovaného, žalobkyňa nevie, v akej výške a s akými podmienkami bude schválený úver, pretože vypisuje len žiadosť o poskytnutie úveru a schválenie úveru jej má byť oznámené až následne

žalovaným, keď už nemá možnosť ovplyvniť výšku úveru ani podmienky, za ktorých bol úver poskytnutý. Žalobkyňa zaplatila žalovanému celú sumu úveru, t. j. 2 142,06 eur napriek tomu, že bola povinná vrátiť iba sumu 1 500 eur, preto je žalovaný povinný vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie v sume 642,06 eur. Žalobkyňa sa v súlade s ustanovením § 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa súčasne domáha zaplataenia primeraného finančného zadostučinenia vo výške 200 eur.

3. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť, úver zo zmluvy nie je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Spôsob konštituovania zmluvného vzťahu medzi stranami bol stranami dojednaný, čo vyplýva z bodu 2, čl. 2.1 zmluvných dojednaní, kde si zmluvné strany stanovili, že žiadosť bude posudzovaná ako maximálne možná s poukazom na výšku a parametre žiadaného úveru a následne po zhodnotení bonity a schopnosti splácať úver bude žiadateľovi poskytnutý úver v takej výške ako žiadal, resp. v nižšej. Zmluva bola uzavretá na základe návrhu na uzavretie zmluvy v podobe žiadosti žalobkyne zo dňa 19.11.2014 a prijatia návrhu uvedeného v bode 6 Údaje o schválenom revolvingovom úvere zo dňa 24.11.2014. Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi predstavuje nielen potvrdenie akceptácie predloženého návrhu na uzavretie zmluvy ale je súčasťou zmluvy ako takej (bod 7 čl. 7.1 zmluvných dojednaní). Podľa žalovaného zmluva obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti. Pokiaľ ide o dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru, žalovaný poukazuje na ust. bodu 4 ods. 4.5 zmluvných dojednaní, v zmysle ktorých je deň splatnosti poslednej splátky úveru dňom konečnej splatnosti úveru. Deň splatnosti poslednej splátky úveru je uvedený v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, čím je splnená požiadavka vyplývajúca z príslušného zákonného ustanovenia. Z oznámenia o schválení úveru dlžníkovi vyplýva tiež termín konečnej splatnosti, ktorým je dátum 1.6.2018. Zmluva obsahuje zákonom vyžadovanú výšku splátky (43,47 eur), termín splatnosti splátky (uvedené v oznámení veriteľa o schválení úveru ako aj v splátkovom kalendári) a počet splátok (42), teda náležitosti v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch. Ustanovenie § 9 ods. 2 písm. m) zákona o spotrebiteľských úveroch predpokladá súhrnný prehľad obsahujúci podmienky splácania úrokov a pravidelných/nepravidelných poplatkov iba v prípade, ak sa tieto úroky a poplatky majú platiť bez amortizácie istiny. V danom prípade zákonný predpoklad naplnený nebol, preto ustanovenie § 9 ods. 2 písm. m) v uvedenom prípade stráca svoj reálny význam. Žalovaný nepovažuje za neprimeranú dojednanú odplatu za poskytnutie spotrebiteľského úveru, ktorá je aj v súlade s právnymi predpismi platnými v čase uzavretia zmluvy. Zákonodarca v čase uzavretia zmluvy reguloval celkovú odplatu za poskytnutie spotrebiteľského úveru (nie iba jednu zložku), a to ročnú percentuálnu mieru nákladov. Obvyklou odplatom je hodnota priemernej odplaty určovaná bankovými subjektmi, ktorá bola v rozhodnom období 15,16 %, čo znamená, že povolený dvojnásobok bol zákonodarcom stanovený na 30,32 %. Keďže výška odplaty je vyjadrená ako úroková sadzba ako aj RPMN, ktorá je nižšia, žalovaný považuje žalobkyňou tvrdené skutočnosti o neprimeranosti odplaty za nedôvodné. Ani nesprávny výpočet RPMN nemá oporu v reálnom stave. Žalovaný poprel dôvodnosť nároku žalobkyne na primerané finančné zadostučinenie ako aj dôvodnosť nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia a vzniesol i námietku premlčania, pretože žalobkyňa v podanej žalobe nepreukázala, kedy sa o údajnom bezdôvodnom obohatení dozvedela.

4. Súd spor rozhodol rozsudkom č. k. 19csp/82/2017-126 zo dňa 10.12.2018, ktorým žalobe vyhovel v celom rozsahu. Po vykonaní dokazovania súd dospel k záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru z dôvodu absencie náležitostí podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f) a j) zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Žalovanému preto vznikol nárok len na vrátenie požičanej istiny úveru vo výške 1 500 eur. Pretože žalobkyňa uhradila na predmetnú úver viac ako bola povinná, súd vyhovel jej návrhu na vydanie bezdôvodného obohatenia. Námietku žalovaného o premlčaní uvedeného nároku žalobkyne súd vyhodnotil ako neopodstatnenú, považoval za zachovanú tak subjektívnu (dvojročnú) ako aj objektívnu (desaťročnú) premlčaciu dobu.

5. Voči rozsudku súdu prvej inštancie podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie argumentujúc nesprávnym právnym posúdením premlčania, ako aj tým, že súd sa náležitosťou „konečná splatnosť“ zaoberal nedostatočne. Žalovaný súdu vytkol aj názor o nesprávne určenej RPMN, čo súd konštatoval napriek tomu, že nevykonával dôkaz výpočtom RPMN v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. V časti priznania primeraného finančného zadostučinenia považoval žalovaný rozhodnutie za predčasné, pre priznanie primeraného finančného zadostučinenia neboli splnené zákonné podmienky, žiadne právoplatné rozhodnutie o porušení ustanovení na ochranu spotrebiteľa v čase vyhlásenia rozsudku súdu prvej inštancie neexistovalo. Žalovaný žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie

zmenil tak, že žalobu zamietne, aletrnativne žiadal, aby súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie.

6. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 9Co/203/2019-182 zo dňa 3.9.2020 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z dôvodu, že súd prvej inštancie svoje rozhodnutie podľa názoru odvolacieho súdu nedostatočne odôvodnil v posúdení otázky premlčania nároku žalobkyne. Odvolací súd poukázal na nesprávny právny záver súdu prvej inštancie, pokiaľ súd prvej inštancie vyhodnotil úver za bezúročný a bez poplatkov z dôvodu absencie náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. f/ (doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Odvolací súd ďalej poukázal na rozhodnutia NS SR sp. zn. 3 Cdo 146/2017 z 28.2.2018, sp. zn. 3 Cdo 56/2018 zo 17.4.2018, sp. zn. 3 Cdo 126/2018 z 24.7.2018, sp. zn. 6 Cdo 113/2018 z 30.7.2019, sp. zn. 1Cdo 46/2019 z 30.10.2019 a sp. zn. 1Cdo 183/2019 z 25.2.2020, v ktorých dospel dovolací súd eurokonformným výkladom predmetného ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z., ktorý je v danom prípade nielen možný, ale aj potrebný, k záveru, že v zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z. z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Súd prvej inštancie sa tiež nezaoberal argumentáciou žalobkyne, v zmysle ktorej k uzavretiu zmluvy o úvere nedošlo z dôvodov predpokladaných v ust. § 43a Občianskeho zákonníka.

7. Po vrátení veci na ďalšie konania odvolacím súdom súd vo veci vytýčil pojednávanie, na ktoré sa dostavila právna zástupkyňa žalobkyne, žalovaný ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie neodstavili, svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili s prejednaním sporu v ich neprítomnosti.

8. Právna zástupkyňa žalobkyne zotrvala na podanej žalobe a zdôraznila, že žalobkyňa sa o existencii bezdôvodného obohatenia a možnosti jeho vymáhania dozvedela po konzultácii s advokátom, ktorého bola kvôli nepriaznivej finančnej situácii nútená vyhľadať. Na prvej porade s advokátom žalobkyňa zároveň podpísala plnomocenstvo a teda má za to, že dátum udelenia plnej moci právnomu zástupcovi je totožný s dátumom plynutia subjektívnej premlčacej doby. Pokiaľ ide o objektívnu premlčaciu dobu, táto je 10 ročná. V konaní žalovaného, ktoré spočívalo vo vyvíjaní extrémneho nátlaku na jej osobu, boli porušené základné práva a slobody žalobkyne. Žalobkyňa dlhodobo vystupuje ako matka samoživiteľka, pričom výživné nepostačuje ani na pokrytie potrieb jej maloletého dieťaťa. Jej mesačný príjem sa v čase, kedy bola v ťažkej finančnej situácii pohyboval na hranici minimálnej mzdy. Životná situácia žalobkyne bola natoľko neúnosná, že bola nútená požiadať žalovaného o poskytnutie úveru. Žalovaný nepriaznivú situáciu žalobkyne zneužil a v momente, keď sa omeškala s úhradou splátky začal využívať praktiky, ktoré boli pre žalobkyňu ponižujúce. Žalobkyňa bola nútená požičať si finančné prostriedky na úhradu dlžnej sumy od známych, čo ju negatívne ovplyvnilo aj v spoločenskej sfére. Žalovaný pokračoval vo svojom konaní a posielal žalobkyňu výzvy, aby dlžnú sumu zaplatila bezodkladne a to pod hrozbami exekúcie, čo si však žalobkyňa nemohla dovoliť. Inštitút primeraného finančného zadostučinenia je prostriedok, ktorý plní najmä sankčnú povinnosť voči dodávateľovi. Povinnosť uhradiť spotrebiteľovi finančné zadostučinenie nemožno považovať za ujmu vzniknutú na strane dodávateľa, tento inštitút plní funkciu sankcie za porušovanie zákonom stanovených povinností, a teda ide o prevenciu slúžiacu na predchádzanie podvodného konania zo strany subjektov, na ktorej sa spotrebiteľia spravidla obracajú v prípadoch, kedy je ich životná situácia maximálne nepriaznivá. Stratú žalovaného na úrokoch a poplatkoch z napadnutého zmluvného vzťahu nemožno považovať za dostatočnú sankciu, pretože potom ako súd rozhodnutím určí, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov, žalovaný v pozícii dodávateľa síce nič nezíska, ale ani nič nestratí. Inštitút primeraného finančného zadostučinenia slúži taktiež k reparácii ujmy spotrebiteľa. Uplatňované finančné zadostučinenie vo výške 200 eur je primerané, vzhľadom na podstatný rozdiel sumy, ktorú žalovaný poskytol a ktorú mala žalobkyňa zaplatiť. Finančná situácia žalobkyne sa uzatvorením zmluvy so žalovaným ešte viac zhoršila. Na žalobkyňu bol vyvíjaný nátlak s cieľom, aby uhradila dlžnú sumu nad rámec poskytnutej istiny. Žalobkyňa sa v dôsledku uvedeného správania dostala do zlého psychického rozpoloženia, ktoré v súbehu s nepriaznivou životnou situáciou žalobkyne sa podpísalo tiež na celkovej kvalite jej života a jej rodiny. Žalobkyňa bola v kritickej finančnej situácii donútená vyhľadať právnu pomoc, na čo taktiež musela vynaložiť finančné prostriedky a doposiaľ znáša stav právnej neistoty.

9. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

10. Dňa 19.11.2014 žalobkyňa požiadala žalovaného o poskytnutie úveru vyplnením žiadosti (dokument na č. I. 22 spisu - Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluva o revolvingovom úvere). V bode 5 dokumentu označenom ako Údaje o požadovanom revolvingovom úvere je uvedená poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1 500 eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) 47,43 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie revolvingu) 2 142,06 eur, predpokladaná RPMN za úver 26,17 %, ročná úroková sadzba úveru 18,08 %, priemerná RPMN za úver 36,30 %, poskytnutá čiastka revolvingu 1 500 eur, celková čiastka revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu + poplatok za poskytnutie revolvingu) 2 142,06 eur. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 26,17 %, ročná úroková sadzba revolvingu 18,08 %, poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu 150 eur. Žalobca žiadosť žalovanej schválil dňa 24.11.2014 s tým rozdielom, že RPMN za úver a RPMN po poskytnutí revolvingu je 25,80 %.

11. V listine Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi datovanej 24.11.2014 (č. I. 24 spisu) sú prehľadne uvedené údaje o schválenom úvere. V konaní nebolo sporné, že tento dokument má len charakter informácie veriteľa o schválenom spotrebiteľskom úvere adresovanej dlžníkovi, nie je súčasťou návrhu alebo akceptácie návrhu zo strany žalovaného, teda nie je súčasťou zmluvy o úvere. Tento dokument má len charakter informácie veriteľa o schválenom spotrebiteľskom úvere adresovanej dlžníkovi, nie je súčasťou návrhu alebo akceptácie návrhu zo strany žalovaného, teda nie je súčasťou zmluvy o úvere vzhľadom k tomu, že je datovaný 24.11.2014, z čoho je zrejmé, že žalobkyňa pri vypisovaní žiadosti o úver (19.11.2014) nemohla mať uvedený dokument k dispozícii.

12. V konaní nebolo sporným, že žalobkyňa na predmetný úver uhradila sumu v celkovej výške 2 142,06 eur, teda úver vrátane jeho príslušenstva splatila v celom rozsahu.

13. Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

14. Podľa § 43c ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu. Včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

15. Podľa čl. 2 bodu 2.1. prvá, druhá, tretia veta Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o. (ďalej len zmluvné dojednania) Zmluva o RÚ sa uzatvára na predtlačenom formulári Veriteľa. Vyplnená Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná Dlžníkom, Spoludlžníkom 1 a Spoludlžníkom 2 je návrhom na uzatvorenie Zmluvy o RÚ. Zmluva o RÚ je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2 a Veriteľa. Dlžník vyplní do formulára Žiadosti o poskytnutie úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere (ďalej len Žiadosti/Zmluvy) ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že Veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti Dlžníka splácať úver výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako Dlžník uviedol v bode 5 Žiadosti/Zmluvy, pričom výška úrokovej sadzby a RPMN nebude vyššia, než v prípade úveru požadovaného Dlžníkom v bode Žiadosti/Zmluvy bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany Veriteľa.

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

19. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskej zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

22. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

23. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len zák. č. 129/2010 Z. z.) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

25. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/ 2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

26. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/ 2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=06.06.2012>> a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=06.06.2012>>,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=06.06.2012>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=06.06.2012>>,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=06.06.2012>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

27. Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=24.11.2014>>,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=24.11.2014>>,
- r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=24.11.2014>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=24.11.2014>>,
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=24.11.2014>> alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

28. Po vrátení veci odvolacím súdom súd prvej inštancie opakovane preskúmal stranami uzavretú zmluvu o úvere zo dňa 24.11.2014 z hľadiska dodržania obligatórnych náležitostí zmluvy o úvere v zmysle právnych záverov odvolacieho súdu a zaoberal sa aj otázkou konštituovania zmluvného vzťahu medzi stranami.

29. Sporným nebolo, že zmluvný vzťah strán sporu založený na základe predmetnej zmluvy o úvere spadá pod úpravu zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka, uzavretú úverovú zmluvu teda súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu. Žalovaný mal v zmluve postavenie dodávateľa, pretože pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti (poskytovanie úverov), žalobkyňa mala status spotrebiteľa, pretože zmluvu uzatvárala ako fyzická osoba, nepodnikateľ. Uzavretú úverovú zmluvu teda súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu. Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v ustanovení § 52 a nasledujúcich. Občiansky zákonník špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a neplatné. Vychádza sa z toho, že spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa tiež, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

30. V danom prípade došlo k uzavretiu zmluvy na základe dvoch jednostranných úkonov (žiadosť žalobkyne o úver zo dňa 19.11.2014 a akceptácia žiadosti žalovaným zo dňa 24.11.2014). Uvedený postup súd považuje za súladný s ustanoveniami platných právnych predpisov, jednak Občianskeho zákonníka, ktorý výslovne pojednáva o uzavretí zmluvy na základe dvoch jednostranných úkonov (návrh a prijatie návrhu) a uvedené nie je v rozpore ani s právnymi predpismi na ochranu spotrebiteľa. Uvedenie inej hodnoty RPMN pri schválení úveru ako bola uvedená v žiadosti o úver podľa názoru súdu nie je možné považovať za nový návrh zmluvy a z tohto dôvodu nie je možné hovoriť o tom, že zmluva nevznikla. Pre vznik zmluvy je totiž potrebné, aby sa strany dojednali na jej podstatných náležitostiach, čo sa v danom prípade aj stalo, keď z obsahu zmluvy je zrejmé, že strany sa dohodli na výške úveru, počte a výške jednotlivých splátok a úroku. Je potrebné uviesť, že údaj o RPMN by mal správne vzísť z výpočtu podľa vzorca uvedeného v prílohe zákona č. 129/2010 Z. z. a takto vypočítaný údaj by mal byť súčasťou zmluvy o úvere (§ 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z. z.). Pretože údaj o RPMN sa dohodnúť nedá, nie je možné na túto situáciu aplikovať ust. § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka a tvrdiť, že uvedenie inej RPMN je nový návrh zmluvy a pokiaľ tento nebol druhou stranou prijatý, zmluva nevznikla. V danom prípade mal súd preukázať, že zmluva o úvere uzavretá bola uzavretá a žalobkyňa ako spotrebiteľ aj začala úver čerpať. V súvislosti s uzavretím zmluvy súd poukazuje na čl. 2 bod 2.1. zmluvných dojednaní, kde je výslovne uvedené, akým spôsobom dôjde k uzavretiu zmluvy o úvere medzi veriteľom a dlžníkom.

31. Súd ďalej skúmal, či zmluva o úvere uzavretá medzi stranami sporu obsahuje všetky zákonom predpísané obligatórne náležitosti.

32. Pokiaľ ide o náležitosť - výška, počet, frekvencia splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (obligatórna náležitosť zmluvy o úvere podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z. z.), s poukazom právne závery odvolacieho súdu ako aj vzhľadom na platnú judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky súd ustálil, že hoci zmluva neobsahuje presné vymedzenie vnútornej skladby jednotlivých splátok úveru, nie je možné považovať to za nedostatok vyvodzujúci beúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru. Takýto právny názor vyslovil Najvyšší súd SR (uznesenie zo dňa 22.2.2018, sp. zn. 3Cdo 146/2017, najmä bod 53. odôvodnenia), na ktorý súd poukázal už v skoršom rozhodnutí, a rovnaký záver vyplýva i z ďalších rozhodnutí Najvyššieho súdu SR (napr. 3Cdo/126/2018, 6Cdo/113/208, 1Cdo/46/2019 a ďalšie).

33. V danom prípade úver nie je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov ani s poukazom na absenciu náležitosti zmluvy o úvere podľa § 9 ods. 2 písm. f/ zák. č. 129/2010 Z. z., teda doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Uvedené

konštatoval i odvolací súd (bod 12. zrušujúceho uznesenia), ktorého právnym záverom je súd prvej inštancie viazaný. Vzhľadom na uvedené súd uvádza, že požiadavku uvedenia termínu konečnej splatnosti úveru považoval za preukázanú jej určením podľa dátumu splatnosti splátok v jednotlivých mesiacoch, keď zo zmluvy o úvere vyplýva počet splátok 42, dátum splatnosti úveru k 1. dňu v mesiaci. Zároveň v zmysle bodu 4.5 zmluvných dojednaní platí, že deň splatnosti poslednej splátky úveru, resp. revolvingu podľa posledného splátkového kalendára je dňom konečnej splatnosti úveru.

34. Žalobkyňa ďalej poukazovala na neuvedenie náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. m) zákona č. 129/2010 Z. z. Touto náležitosťou je súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny. Uvedený súhrnný prehľad má byť podľa citovaného zákonného ustanovenia súčasťou zmluvy o úvere, ak sa úroky a poplatky majú platiť bez amortizácie istiny, čo pre daný prípad neplatí. Neuvedenie tejto náležitosti v zmluve o úvere navyše nemá vplyv na bezúročnosť úveru zo zmluvy (viď § 11 zákona č. 129/2010 Z. z.), preto je posudzovanie tejto náležitosti pre tento spor bezpredmetné.

35. Súd sa ďalej zaoberal primeranosťou odplaty za poskytnutie úveru. Z informácií dostupných na portáli Národnej banky Slovenska - Priemerné úrokové miery z ÚVEROV poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny (stav a nové obchody) súd zistil, že v mesiaci november 2014, t. j. v čase uzavretia zmluvy bola priemerná úroková sadzba spotrebiteľských a ostatných úverov so splatnosťou od 1 do 5 rokov vo výške 10,73 %. V danom prípade si strany dojednali úrokovú sadzbu vo výške 18,08 %. Z uvedeného je zjavné, že dojednaná úroková sadzba presahuje priemernú úrokovú sadzbu porovnateľných úverov, táto však podľa názoru súdu nie je neprimeraná. Súd konštatuje, že je všeobecne akceptované, že úrokové sadzby nebankových subjektov sú v priemere o niečo vyššie, s čím súvisí aj tá skutočnosť, že na získanie takéhoto úveru nie je nutné spĺňať prísne podmienky, s čím je potom spojená i vyššia miera rizikovosti na strane poskytovateľa úveru. Na druhej strane sú uvedené úvery takto dostupné širšiemu okruhu subjektov.

36. Obligatórnou náležitosťou zmluvy o úvere v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. je RPMN vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Údaj RPMN je pre spotrebiteľov najdôležitejší ukazovateľ ceny úveru, vyjadruje celkovú úrokovú mieru úveru alebo pôžičky, lebo zohľadňuje nielen úrok, ale aj ostatné poplatky súvisiace s úverom. Jeho dôležitosť pre spotrebiteľa spočíva v tom, že práve z tohto údaju spotrebiteľ dokáže vyčítať výhodnosť úveru, prípadne tento porovnať s inými úvermi a pôžičkami, zorientovať sa na trhu a zistiť, ktorý produkt je pre neho najvýhodnejší. Z hodnôt RPMN zverejnených Ministerstvom financií Slovenskej republiky v tabuľke „Súhrnné informácie o údajoch novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrťrok 2014“, t. j. štvrťrok predchádzajúci uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, súd zisťoval údaj o priemernej RPMN za uvedené obdobie. Pre spotrebiteľské úvery so zabezpečením so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov, pričom sa jedná o typ spotrebiteľského úveru ako je uvedený v riadku č. 6 uvedenej tabuľky: „Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške do 1 500 eur vrátane“, súd zistil hodnotu priemernej RPMN v období 3. štvrťrok 2014 vo výške 36,30 %. V danom prípade bola RPMN vo výške 25,80 %, čo znamená, že bola ešte nižšia ako priemerná RPMN, preto nie je možné považovať ju za neprimeranú.

37. Za účelom overenia správnosti výpočtu RPMN v zmluve o úvere sa súd obrátil na Národnú banku Slovenska, ktorá súdu poskytla písomné stanovisko (č. I. 234 spisu) k výpočtu RPMN v zmluve o úvere. Podľa uvedeného za predpokladu načerpania úveru vo výške 1 500 eur ku dňu uzavretia zmluvy 24.11.2014, poplatku 150 eur, pravidelných mesačných splátok vo výške 47,43 eur, termínu prvej splátky dňa 1.1.2015 a poslednej splátky 1.6.2018, počtu mesačných splátok 42 by bola RPMN vo výške 25,81 % s tým, že tento výpočet zohľadňuje metodiku počítania časových intervalov upravenú v usmerneniach na uplatňovanie smernice 200/48/ES. Pri nezohľadnení metodiky počítania časových intervalov by za rovnakých predpokladov bola RPMN vo výške 25,80 %. S poukazom na stanovisko Národnej banky Slovenska, ktorá potvrdila správnosť výpočtu RPMN úveru v zmluve o úvere, nie je možné považovať poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov.

38. Súd konštatuje, že nezistil také nedostatky zmluvy o úvere, na základe ktorých by bolo možné považovať úver poskytnutý na základe zmluvy o úvere uzavrenej medzi stranami sporu za bezúročný a bez poplatkov. Nebolo sporným, že žalobkyňa bol poskytnutý úver vo výške 1 500 eur, pričom v zmysle uzavretej zmluvy jej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2 142,06 eur a túto

sumu žalovanému aj uhradila. Zaplatenie sumy nad rámec povinnosti žalobkyne však žalobkynia nepreukázala, čo znamená, že žalobkyni bezdôvodné obohatenie nevzniklo. Žalobu o zaplatenie sumy vo výške 642,06 eur titulom bezdôvodného obohatenia preto súd ako nedôvodnú zamietol.

39. K tvrdeniam žalobkyne o jej nepriaznivej životnej situácii súd ešte dopĺňa, že to bola práve žalobkynia, ktorá sa slobodne rozhodla zmluvu o úvere uzavrieť a na jej základe úver čerpať. Jej tvrdenia o zneužití jej životnej situácie žalovaným tak podľa názoru súdu vôbec nie sú na mieste. Žalobkyni bol úver poskytnutý, na aký účel prostriedky úveru použila, bolo taktiež na jej rozhodnutí. Je zrejmé, že poskytovanie úverov je predmetom podnikania bánk a nebankových subjektov, preto je normálne a logické, že si tieto subjekty za požičiavanie peniaze klientom (dlžníkom) účtujú odplatu. Súd v danom prípade citlivo zvážil aj primeranosť odplaty za poskytnutie úveru, pričom dospel k záveru, že dojednaná odplata primeraná je.

40. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1990/372/>> o priestupkoch v znení neskorších predpisov proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len „kolektívne záujmy spotrebiteľov“). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

41. Účelom a zmyslom § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je odškodniť spotrebiteľa za určitý diskomfort, ktorý nastal z dôvodu, že spotrebiteľ sa rozhodol uplatniť ochranu proti porušeniu povinností zo strany dodávateľa na súde, tiež za právnu neistotu, ktorú musel znášať, kým súd rozhodol v jeho prospech. Z hypotézy citovanej právnej normy jednoznačne vyplýva, že spotrebiteľ musí byť pri uplatňovaní práva úspešný. Iba za tohto predpokladu mu vznikne právo na priznanie finančného zadosťučinenia. V danom prípade žalobkynia splnenie podmienok pre úspešné uplatnenie práva na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia nepreukázala, preto súd žalobu zamietol aj v tejto časti.

42. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 CSP. V tomto konaní bol úspešný žalovaný, ktorému súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške oproti žalobkyni, ktorá žiadny úspech nedosiahla. Dôvody osobitného zreteľa (§ 257 CSP), ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o trovách konania súd nezistil. Bola to práve žalobkynia, ktorá sa rozhodla žalobu podať, na druhej strane žalovaný bol nútený žalobe čeliť, s čím sú nepochybne spojené výdavky (trovy konania), preto súd považoval za správne a spravodlivé ich náhradu žalovanému priznať.

43. O výške náhrady trov /konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.