

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/16/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125010412
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125010412.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou v trestnej veci proti obž. A. B. pre prečin neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.05.2025 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

A. B. C. D. C. E. F. , nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou, trvale bytom G. XXX

je vinný, že:

dňa 17.10.2024 v čase o 19.05 hod. v meste Nitra na ulici Chrenovská neoprávnene u seba prechovával pre seba plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 298 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 51 % hmotnostných obsahujúce 152 mg účinnej látky – absolútneho metamfetamínu, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok

t e d a :

neoprávnene prechovával psychotropnú látku v malom množstve,

t ý m s p á c h a l :

prečin neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona.

Za t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 171 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a § 57 odsek 1 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, na peňažný trest vo výmere 1000 (jedentisíc) eur.

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému A. B. a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, pretože obžalovaný po prokurátorom prednesenej obžalobe vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie v obžalobe za vinu.

Obžalovaný na otázky uvedené v § 333 ods. 3

- písm. c/ Tr.por., či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu odpovedal: áno
- písm. d/ Tr.por., či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby odpovedal: áno

- písm. f/ Tr.por., či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, odpovedal: áno

- písm. g/ Tr.por., či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, odpovedal: áno

- písm. h/ Tr.por., či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako prečin neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, odpovedal: áno

Vzhľadom na to, že obžalovaný na položené otázky odpovedal kladne súd na návrh prokurátora, prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázanú vinu obžalovaného zo skutku, uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku. Obžalovaný svojím konaním naplnil objektívnu aj subjektívnu stránku prečinu neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, pretože neoprávnene prechovával psychotropnú látku (metamfetamín) v malom množstve.

Súd ani o existencii príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním obžalovaného a jeho úmyselným zavinením na strane jednej a vzniknutým následkom na záujme chránenom ustanovením § 171 Trestného zákona (ochrana ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami psychotropnej látky) na strane druhej, nemal žiadne pochybnosti.

Z hľadiska osobných pomerov bolo z vyjadrenia obžalovaného zistené, že je zamestnaný vo firme Arnold Izolácie s.r.o. s mesačnou mzdou 1 200 eur a po rozvoze v januári 2025 sa s bývalou manželku striedavo stará o dve maloleté deti vo veku 10 a 8 rokov.

V evidencii priestupkov má päť záznamov. Za priestupky v cestnej doprave spáchané 01.06.2020 bol postihnutý pokutou 350 eur a 05.03.2024 bol postihnutý pokutou 10 eur, za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu spáchané 03.11.2024 a 06.12.2024 bol postihnutý blokovou pokutou po 30 eur, a za státie na verejnej zeleni motorovým vozidlom 09.01.2025 mu bola uložená bloková pokuta 20 eur.

V odpise registra trestov má jeden záznam. Aj z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/75/2023 bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/57/2023 zo dňa 25.10.2023 právoplatným 25.10.2023 bol uznaný vinným z pokusu prečinu krádeže podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 33a, §34 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu.

Podľa § 33a odsek 1 Trestného zákona páchatel'ovi nemožno uložiť kruté a neprimerané sankcie. Výkonom sankcie nesmie byť znížená ľudská dôstojnosť.

Podľa § 33a odsek 2 Trestného zákona sankcie sa ukladajú s prihliadnutím na povahu a závažnosť trestného činu alebo činu inak trestného a na osobu páchatel'a a jeho pomery.

Podľa § 33a odsek 3 Trestného zákona tam, kde postačí uloženie sankcie postihujúcej páchatela menej citeľne, nesmie byť páchatelovi uložená sankcia, ktorá ho postihuje citeľnejšie. Páchatelovi najmä nesmie byť uložená sankcia spojená s ujmou na osobnej slobode páchatela, ak možno účel sankcie dosiahnuť uložením sankcie nespojenej s ujmou na osobnej slobode páchatela.

Napriek tomu, že obžalovaný prejednávany trestný čin spáchal v skúšobnej dobe plynúcej od 26.10.2023 do 26.10.2024, deväť dní pred jej uplynutím, súd nepovažoval za nevyhnuté uložiť mu trest odňatia slobody s jeho skutočným výkonom, tak ako to navrhol v záverečnej reči prokurátor.

Podľa ustanovenia § 49 odsek 2 Trestného zákona páchatelovi nie je možné uložiť trest odňatia slobody s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody, ak súd odsudzuje páchatela za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Toto ustanovenie a ani žiadne iné ustanovenie Trestného zákona nevyklučuje uložiť páchatelovi iný druh trestu než je trest odňatia slobody.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. U obžalovaného súdu zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, že obžalovaný sa ku spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písmeno l/ Trestného zákona) a zistil jednu priťažujúcu okolnosť a to, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písmeno m/ Trestného zákona), pričom súd zistil, že tento trestný čin spáchal vlámaním v štádiu pokusu so spôsobenou škodou vo výške 5 eur.

Z dôvodu vyššie uvedených okolností, s poukazom na vyrovnaný pomer (0:0) označených poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, a tiež s prihliadnutím na finančné pomery obžalovaného, v neposlednom rade aj na závažnosť trestného činu, dospel súd k záveru, že peňažný trest vo výmere 1.000 € pri dolnej hranici jeho výmery ustanovenej § 56 odsek 1 Trestného zákona, a je, čo do výmery a druhu postačujúci. Súčasne súd stanovil jednak podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona, že zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu, jednak podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona pre prípad, že by jeho výkon mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody na tri mesiace.

Súd zdôrazňuje, že je vždy dôležité ukladať individuálny trest v zmysle zásad vyjadrených v § 33a Trestného zákona a § 34 Trestného zákona, pretože je potrebné, aby spoločnosť pôsobila svojou sankciou, ktorú ukladá súd, predovšetkým na páchatela trestného činu. Dôležité je skúmať pomery páchatela, a to v celom spektre pôsobenia tejto osoby v minulosti, pretože len tak je možné zabezpečiť, aby trest bol uložený spravodlivo. Obžalovaný prejednávany trestný čin spáchal pred uplynutím skúšobnej doby, hmotnosť 298 mg metamfetamínu, ktorý mal obžalovaný pri sebe, iba tesne prevyšuje nepatrné množstvo uvedené v prílohe č. 1 Trestného zákona, aj tieto skutočnosti podstatne zmierňujú dôvody, pre ktoré by mu súd mal uložiť nepodmienený trest odňatia slobody, pričom podľa názoru súdu podľa § 34 odsek 3 Trestného zákona takýto trest postihne obžalovaného iba tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv aj na jeho pracovnú činnosť, na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Súd má za to, že tento druh trestu a výmera, zodpovedá všetkým kritériám ustanoveným pre ukladania trestu v zmysle § 34 odsek 4 Trestného zákona a je spôsobilý na dosiahnutie účelu trestu a to tak v oblasti individuálnej ako aj v oblasti generálnej prevencie, pretože zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, a v budúcnosti sa nedopustil žiadneho trestného činu a súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Vzhľadom na tieto skutočnosti a okolnosti, súd o vine a treste rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj

proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.