

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 38Nt/1/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125010001
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125010001.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Križanovej a prísediacich členov senátu Mgr. Miriam Borsukovej a Mgr. Ing. Janky Urbanovej, v trestnej veci odsúdeného A. B. pre obzvlášť závažný zločin tyrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c), písmeno d), odsek 3 písmeno d), ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona, o návrhu odsúdeného na obnovu konania, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 20.5.2025, takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného A. B., narodeného X.XX.XXXX v Topoľčanoch, trvale bytom C., toho času v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, na povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 21Tk/2/2020, z a m i e t a, pretože súd nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdený A. B. (ďalej len „odsúdený“) podal dňa 2.1.2025 návrh na obnovu konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 21Tk/2/2020, ktorý doplnil prostredníctvom obhajcu dňa 20.3.2025. Návrh odôvodnil tým, že počas trestného konania neboli dodržané základné zásady Trestného poriadku, čo viedlo k vydaniu nezákonného rozsudku. Všetky dôkazy boli vykonané výlučne v jeho neprospech, pričom poukázal na početnú rozhodovaciu činnosť naprieč všetkými súdnymi inštanciami. Znalecké posudky nezohľadnili zásadné skutočnosti ako najmä to že poškodená je chronická alkoholička. Z dychových skúšok odsúdeného ako aj poškodenej vyplynulo že dychová skúška odsúdeného bola negatívna a poškodenej značne pozitívna. Odsúdený opätovne navrhuje vykonať znalecké dokazovanie na posúdenie jeho osoby ako aj na posúdenie osoby poškodenej, ktoré preukážu jej závislosť od alkoholu a omamných látok. Zlý psychický stav poškodenej deklaruje aj rozhodnutie Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 8P/23/2021 zo dňa 26.10.2021, ktorým bola nad maloletými deťmi poškodenej nariadená ústavná starostlivosť. Dôvodom nariadenia ústavnej starostlivosti spočíval v tom že poškodená má problémy s pamäťou a lieči sa u psychiatra, avšak skutočným dôvodom je závislosť poškodenej od alkoholu. Odsúdený poukázal aj na listy maloletých detí v ktorých uvádzajú, že poškodená aj po tom ako odsúdený nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody naďalej pila. Navrhuje aby súd opätovne vypočul maloletého D. E. z dôvodu, že deti boli počas celého trestného konania ovplyvňované poškodenu, ktorá sa im mala vyhrážať, že ak nebudú vypovedať proti odsúdenému dá ich do detského domova, k čomu aj prišlo. Odsúdený tiež navrhol výsluch svedkov F. B., G. G. a H. G., ktorý mu bol v prvotnom konaní zamietnutý. Poukazuje na to, že podstatná zmena výpovede svedka predstavuje jeden z dôvodov na povolenie obnovy konania. Počas výkonu trestu odsúdený s deťmi komunikuje a má s nimi dobrý vzťah. Obsah ich komunikácie potvrdzuje, že poškodená deti donútila k výpovedi proti odsúdenému pod hrozbou odovzdania do detského domova. Deti ju opisujú ako alkoholičku, ktorá zanedbáva starostlivosť o nich. Odsúdený tiež uvádza, že bol zo strany poškodenej napadnutý nožom. Túto skutočnosť v pôvodnom konaní neuviedol výlučne z dôvodu obavy o svoje maloleté deti.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že deti chodia za ním do väzby, nechcú sa kontaktovať s mamou, ani o nej počuť. Matka o nich nemá záujem. Vyhlásenie o vine v pôvodnom konaní urobil preto, že advokát mu hovoril, že mu hrozí vysoký trest, aby sa priznal. Nikdy poškodenú nenútil piť tvrdý alkohol. Bol poškodenou napadnutý viac krát. Išiel spať a pod hlavou mala schovaný nôž a že aj tak ho zabije. Zobrala mu tabletky na vysoký tlak a sekerou išla do neho, rozbila dvere. Tá žena čo s ňou teraz žije (I. J.) za ňou chodila, on chodil pracovať, preč bol aj mesiac, kopal studne. Prišiel domov a deti povedali, že zas tam spala. Potom ho pichla nožom, keď povedal, že ju vyhodí z balkóna. V tom čase som ju aj zbil to priznáva. Deti nebil, ona ich bila a čo robila nahádzala na neho. Lukáša veľa bila. On alkoholické nápoje nepožíva. Svedkovia, ktorých navrhuje vypočuť celý čas vedeli že s touto lvetou má problém. Mal možnosť uzatvoriť dohodu o vine a treste.

Obhajca poukázal na skutočnosti uvedené v návrhu na obnovu konania, ktoré neboli známe v pôvodnom konaní a mali by vplyv na rozhodnutie a ktoré spochybňujú vierohodnosť poškodenej. Poukázal na listy maloletých detí, z ktorých vyplýva, že poškodená mala problém s užívaním alkoholu aj po tom čo bol odsúdený uznaný za vinného. Tvrdila, že odsúdený ju nútil piť alkohol, čo v tom liste vyvrátili. Deti boli zo strany poškodenej ovplyvňované, že ak nebudú vypovedať voči odsúdenému dá ich do detského domova. To sa aj stalo a deti boli poškodenej odobraté a to z dôvodu zlého psychického stavu poškodenej. Navrhol preto vypočuť svedka mal. D. E.. Deti sú v kontakte s odsúdeným. Svedok by potvrdil aj to, že deti boli prinútené poškodenou aby obvinili odsúdeného z trestného činu. Tieto skutočnosti neboli známe znalcom, ktorý vypracoval posudok na poškodenú a viedol by k iným záverom znaleckého dokazovania. Trestné stíhanie bolo založené najmä na znaleckom posudku. Navrhol tiež vypočuť svedkov F. B., H. G. a G. G.. Poukázal na judikatúru, že aj zmena výpovede svedka v pôvodnom konaní je dôvodom na obnovu konania.

Prokurátor navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť preto, že nie sú splnené podmienky obnovy konania. Odsúdený v pôvodnom konaní vyhlásil vinu a teraz sa opätovne pokúša otvoriť súdny proces. V priebehu dokazovania boli dostatočne ustálené všetky skutočnosti pre posúdenie viny, všetky vykonané dôkazy boli dostatočné. Znalecké dokazovanie malo zabrániť tomu aby došlo k nesprávnemu posúdeniu skutkového stavu. Skutočnosti prezentované odsúdeným jednak už nie sú nové skutočnosti a tieto skutočnosti nie sú spôsobilé odôvodniť rozhodnutie o vine alebo uložení trestu.

Súd sa na verejnom zasadnutí oboznámil s obsahom spisu 21Tk/2/2020 a to najmä s rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 28.9.2020 spisová značka 21Tk/2/2020 ktorým bol odsúdený uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c), písmeno d), odsek 3 písmeno d), ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol odsúdenému uložený ochranný dohľad 4 roky. Súd sa tiež oboznámil s obsahom podania na čl. 621 až 631 spisu, z ktorého vyplýva, že dňa 4.9.2020, pred konaním hlavného pojednávania bol súdu zo strany obhajoby doručený dôkazný návrh obsahujúci listy maloletých detí, ktoré písali odsúdenému do väzby (na ktoré poukazuje odsúdený v návrhu na obnovu konania), a tiež obhajobné tvrdenia odsúdeného, ktorých obsahom sú obdobné tvrdenia ako v návrhu na obnovu konania a to poukazovanie na alkoholizmus poškodenej, ktorá ho mala napadnúť nožom, bila deti. V spise je tiež trestné oznámenie na poškodenú za krivú výpoveď v ktorom odsúdený uvádza že naviedla deti aby krivo vypovedali voči odsúdenému, namieta znalecké posudky, ktoré sú jednostranné proti nemu, deti mali byť zmanipulované poškodenou ktorá sa im vyhrážala, že ak nebudú proti nemu vypovedať, dá ich do detského domova. Z výsluchu odsúdeného v procesnom postavení obvineného v prípravnom konaní vyplýva, že tento poukazoval na to že poškodená nadmieru požíva alkohol a tiež na to, že poškodená nainfikovala deti proti nemu, napádala odsúdeného. Na hlavnom pojednávaní dňa 28.9.2020 odsúdený vyhlásil že je vinný a súd toto vyhlásenie prijal. Následne súd vyhlásil rozsudok, pričom odsúdený sa po zákonomnom poučení vzdal práva na podanie odvolania.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia

súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Súd po preštudovaní pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/209/2023 a návrhu odsúdeného skúmal, či sú v danom prípade splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku.

Pre to aby súd povolil obnovu konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť súčasne aj dve podmienky a to, že musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme a tieto skutočnosti musia samy o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému rozhodnutiu, než ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie.

Odsúdený ako novú skutočnosť uviedol, že poškodená aj po jeho odsúdení nadmerne požíva alkohol, deti sú v ústavnej starostlivosti, poškodená mala deti navádzať na krivú výpoveď voči odsúdenému a teda boli zmanipulované, čo majú dokazovať aj listy detí adresované odsúdenému do výkonu trestu. Poškodená ho tiež mala napadnúť nožom. Pri posudzovaní podmienok pre povolenie obnovy konania súd vyhodnotil, že v danom prípade nejde o také skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a. V návrhu na povolenie obnovy konania nemožno uvádzať hocikaké nové skutočnosti a dôkazy. Musí ísť o také, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení s inými odôvodniť iné rozhodnutie. Samozrejmosťou je že tieto skutočnosti alebo dôkazy boli súdu v pôvodnom konaní neznáme. Novou skutočnosťou treba rozumieť také skutočnosti, ktoré neboli zisťované alebo neboli predmetom dokazovania v pôvodnom konaní. Za nové skutočnosti nemožno považovať skutočnosti, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov, a to aj v prípade keď sa s nimi súd nevyrovnal alebo ich prehliadol, prípade zle vyhodnotil (R 6/1997). Takéto skutočnosti a dôkazy odsúdený neuviedol, keďže vyššie spomenuté skutočnosti uvádzané odsúdeným boli známe už v pôvodnom konaní a odsúdený tak v podstate opakuje svoje obhajobné tvrdenia z konania 21Tk/2/2020. Listy maloletých detí odsúdený predložil do konania dňa 4.9.2020, spolu so svojimi obhajobnými vyjadreniami, ktorých obsahom sú obdobné skutočnosti ako odsúdený uvádza v návrhu na obnovu konania. Taktiež odsúdený aj pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného už v prípravnom konaní podrobne uvádzal, že poškodená je alkoholička, má pomer s I. J., nestará sa o deti, mala ho napadnúť a deti nainfikovala proti nemu. Nejde tak o skutočnosti súdu skôr neznáme. Preto súd v konaní o povolenie obnovy konania ani nepovažoval za potrebné vypočuť D. E., keďže jednak ide o obzvlášť zraniteľnú obeť a podľa znaleckého posudku vyhotoveného v pôvodnom konaní jeho výpoveď pozitívne znaky všeobecnej vierohodnosti (čl. 376 spisu 21Tk/2/2020) tvrdenia uvádzané odsúdeným, ku ktorým má maloletý vypovedať (že poškodená je alkoholička a deti navádzala na krivú výpoveď proti odsúdenému) nie sú novými skutočnosťami, keďže boli známe už v pôvodnom konaní. Čo sa týka návrhu na pripojenie spisu OS Topoľčany sp.zn. 8P/23/2021, tomuto návrhu súd nevyhovel z dôvodu, že toto konanie bolo vedené až po spáchaní skutku (ktorý je časovo ohraničený od letných mesiacov roku 2018 do 21.2.2020) a netýka sa žiadnej novej skutočnosti súdu skôr neznámej, keďže alkoholizmus poškodenej obžalovaný namietol už v pôvodnom konaní, ako už súd uviedol vyššie. Preto súd zamietol aj návrh na vykonanie dokazovania opätovným znaleckým posúdením osoby odsúdeného a poškodenej, ktoré by malo podľa odsúdeného preukázať závislosť poškodenej od alkoholu. Takéto znalecké dokazovanie bolo v pôvodnom konaní vykonané a odsúdený mal možnosť sa k jeho obsahu vyjadriť, resp. namietat závery znaleckých posudkov. Súd tiež nevyhovel návrhu na doplnenie dokazovania výsluchom svedkov F. B., G. G. a H. G., nakoľko odsúdený ich navrhol vypočuť ku skutočnostiam známym v pôvodnom konaní (spolužitie odsúdeného a poškodenej, požívanie alkoholu poškodenou a nafingovanie skutku poškodenou) a preto súd ich výsluch nepovažoval za potrebný pre rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania.

Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, účelom ktorého je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli súdu skôr známe a teda v právoplatnom rozsudku sa ani nemohli brať do úvahy. Súčasne ale tieto nové skutočnosti musia byť tak závažné, že odôvodňujú zásah do stability a nezmeniteľnosti právoplatného odsudzujúceho rozsudku. Ako už súd uviedol, takouto skutočnosťou

nie sú nie sú obhajobné tvrdenia odsúdeného známe už v pôvodnom konaní. Úlohou súdu v rámci rozhodovania o povolení obnovy konania nie je revidovať skutkové zistenia súdu v pôvodnom konaní, pokiaľ odsúdený neuvádza žiadne nové skutočnosti a dôkazy, ktoré by boli spôsobilé na povolenie obnovy konania. Navyše súd uvádza, že odsúdený sa v pôvodnom konaní priznal, urobil vyhlásenie o vine a nakoniec sa aj vzdal opravného prostriedku proti rozsudku, pričom bol riadne zastúpený obhajcom, takže si musel byť vedomý svojich procesných práv.

V danom prípade z odsúdeným uvádzaných skutočností neboli zistené žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali obnovu konania. Z uvedeného dôvodu súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Nitra.
O sťažnosti rozhoduje nadriadený súd.