

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 23C/26/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125309166
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Rejdovianová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125309166.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci navrhovateľa A. B. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. E. XXXX/XX, XXX XX F. F., v spore zastúpený Advokátska kancelária Patajová Pataj s.r.o., so sídlom J. Chalupku 8, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 867 519, proti odporcovi F. B. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. E. XXXX/XX, XXX XX F. F., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd u k l a d á odporčkyni povinnosť zdržať sa vstupu:

- a) do bytu č. 6, nachádzajúceho sa na 1. E. G. G. H. 18 I. J. K. K. H. XXXX D. L. D. E. XX, F. F., postavenom na parcele C-KN 2627/15, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1445 m², ktorý je zapísaný na LV č. XXXX, ktorý je Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálnym odborom vedený pre okres Banská Bystrica, obec F. F., k.ú. F. F.,
- b) do rodinného domu súpisné č. 300, ktorý je postavený na pozemku parcelné číslo KN-C 452 a na pozemok parcelné číslo KN-C 452, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 94 m², pozemok parcelné číslo KN-C 453/2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 183 m², pozemok parcelné číslo KN-C 454, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 8 m² ako nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, ktorý je Okresným úradom Martin, katastrálnym odborom vedený pre okres Martin, obec F., k.ú. F.,
- c) do stavby súpisné č. XXXX postavenej na pozemkoch parcelné číslo KN-C 2544/37, 2544/77, 2544/85, 2544/86 a na pozemok parcelné číslo KN-C 2544/77, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 243 m², pozemok parcelné číslo KN-C 2544/84, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 105 m², pozemok parcelné číslo KN-C 2544/85, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 85 m², pozemok parcelné číslo KN-C 2544/90, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 139 m², pozemok parcelné číslo KN-C 2567/12, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 45 m², ako nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, ktorý je Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálnym odborom vedený pre okres Banská Bystrica, obec F. F., k.ú. K. a
- d) do stavby súpisné číslo 13870 – garáž, postavenej na pozemku parcelné číslo KN-C 2627/54, nehnuteľnosť zapísaná LV č. XXXX, ktorý je Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálnym odborom vedený pre okres Banská Bystrica, obec F. F., k.ú. F. F..

II. Súd z a k a z u j e odporčkyni priblížiť sa k navrhovateľovi na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou účasti na procesných úkonoch pred súdmi, inými orgánmi verejnej moci a orgánmi činnými v trestnom konaní.

III. Súd p r i z n á v a navrhovateľovi voči odporčkyni náhradu trov konania v pomere 100 %, do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške trov prvoinštančného konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 19. 05. 2025 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil odporčkyni povinnosť zdržať sa vstupu do nehnuteľností konkrétne špecifikovaných vo výroku

I. tohto uznesenia a zároveň, aby súd odporkyňu zakázal priblížiť sa k navrhovateľovi na vzdialenosť menšiu ako 10 m. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že s odporkyňou sú manželmi od 14. 12. 2013 a od tohto dňa súčasne žijú v spoločnej domácnosti ako manželia na adrese D. E. XXXX/XX, XXX XX F. F. v byte, ktorého výlučným vlastníkom je spoločnosť LunaLu, spol. s r.o., so sídlom Nad Plážou 4489/18, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 961 468 /ďalej len ako „spoločnosť LunaLu spol. s r.o.“/. Jedná sa o nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX, ktorý je Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálnym odborom vedený pre okres Banská Bystrica, obec F. F., k.ú. F. F. a to byt č. 6, nachádzajúci sa na 1. E. G. G. H. 18 obytného domu so súpisným číslom XXXX, postavenom na parcele č. C-KN 2627/15, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 1445 m² /ďalej len „byt“/. Navrhovateľ je jedným z dvoch konateľov spoločnosti LunaLu spol. s r.o., pričom jediným spoločníkom a jej druhým konateľom je dcéra navrhovateľa - J. C. K.. Navrhovateľ byt predal spoločnosti LunaLu spol. s r.o. kúpnu zmluvou zo dňa 29. 01. 2010, t.j. dva týždne po vzniku spoločnosti LunaLu spol. s r.o. Formálne sa jednalo o kúpnu zmluvu, fakticky je tento právny úkon potrebné vnímať ako vloženie nepeňažného vkladu do základného imania spoločnosti LunaLu spol. s r.o., navrhovateľom. Spolu s uzavretím kúpnej zmluvy uzavretej medzi navrhovateľom ako predávajúcim na strane jednej a spoločnosťou LunaLu spol. s r.o. ako kupujúcim na strane druhej, bolo v prospech navrhovateľa ako oprávneného z vecného bremena zriadené vecné bremeno zodpovedajúce právu bývania a užívania. Vzťah navrhovateľa a odporkyne sa začal v roku 2012, kedy si navrhovateľ najal odporkyňu ako opatrovateľku/spoločníčku, ktorej zabezpečoval bývanie, stravu, oblečenie, platil jej zahraničné dovolenky a poskytoval jej plat. Následne v roku 2013 uzavreli manželstvo, pričom podmienky ich spolužitia ostali rovnaké s tou výnimkou, že navrhovateľ poskytoval odporkyňu mesačne stále viac peňazí. V priebehu ich spolužitia sa začali množiť situácie, kedy odporkyňa verbálne napádala navrhovateľa, správala sa k nemu neúctivo a súčasne sa vulgárne vyjadrovala na adresu dcéry navrhovateľa. K verbálnym útokom zo strany odporkyne sa pridalo aj fyzické napádanie navrhovateľa, kedy ho pri vzájomných konfliktoch hrkala, udierala a škrabala. Z dôvodu takéhoto správania odporkyne, v ktorom boli kumulované prvky psychického aj fyzického násillia, bol navrhovateľ ako napadnutá osoba nútený od roku 2022 celkovo 4 krát volať hliadku PZ. Záznamy o realizovaných výjazdoch hliadky PZ, by mali byť evidované na Obvodnom oddelení PZ Banská Bystrica – západ, Okružná 18, Banská Bystrica. Po konflikte v roku 2023 navrhovateľ podal návrh na rozvod manželstva. Súdne konanie bolo vedené Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 21Pc/8/2023. Pred prvým pojednávaním navrhovateľ na naliehanie odporkyne v priebehu procesu mediácie, vzal návrh na rozvod späť. Dňa 08. 10. 2024 bol navrhovateľ opäť napadnutý odporkyňou, kedy vyhľadal lekárske ošetrenie, čo preukazuje lekárskou správou z chirurgickej ambulancie a lekárskou správou všeobecného lekára pre dospelých. Následne ako konateľ spoločnosti LunaLu spol. s r.o., v kontexte nasledujúcich udalostí nepochopiteľne uzavrel s odporkyňou Mediačnú dohodu o zriadení vecného bremena č. 6/2024, na základe ktorej bolo v prospech odporkyne ako oprávnenej z vecného bremena zriadené vecné bremeno „in personam“ zodpovedajúce právu bývania a užívania bytu na dobu jedného roka odo dňa povolenia vkladu. Odporkyňa tak získala formálne právo na dočasné užívanie bytu, ktorý tvorí výlučné vlastníctvo spoločnosti LunaLu spol. s r.o. Posledný a intenzitou najväčší útok odporkyne na navrhovateľa sa uskutočnil dňa 12. 05. 2025. Vzhľadom na charakter a intenzitu útoku bol navrhovateľ dňa 12. 05. 2025 o 21.00 h a dňa 13. 05. 2025 v čase o 01.30 h, opakovane nútený privolať hliadku PZ a na základe jej odporúčania dňa 13. 05. 2025 popoludní do zápisnice vypracovanej vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici podal trestné oznámenie, v ktorom podrobne opísal konanie odporkyne voči nemu vykazujúce znaky fyzického a psychického násillia. Aktuálny stav vzťahu navrhovateľa a odporkyne je dôsledkom vážneho rozvrátenia a nefunkčnosti manželstva, ktoré sú spôsobené najmä dlhodobým psychickým týraním zo strany odporkyne, ktorá navrhovateľa neustále ponižuje a spôsobuje mu psychické utrpenie, ktoré je násobené jeho vekom a zlým zdravotným stavom. Takéto zaobchádzanie odporkyne sa najčastejšie prejavuje najmä slovnými urážkami, kedy sa neštíti použiť aj tie najhrubšie výrazy na adresu navrhovateľa, jeho dcéry a jeho priateľov. Svojimi slovnými narážkami neustále komentuje a kritizuje akékoľvek správanie navrhovateľa, ktoré je v rozpore s jej aktuálnymi očakávaniami a predstavami, prípadne tvrdí, že je „neschopný“, hoci sama má dlhodobo len formálny príjem od spoločnosti LunaLu spol. s r.o., pre ktorú nevykonáva žiadnu reálnu činnosť a materiálnu starostlivosť o domácnosť zabezpečuje napriek svojmu veku a napriek svojmu zdravotnému stavu výlučne len navrhovateľ. Psychický nátlak na navrhovateľa zo strany odporkyne je umocňovaný aj fyzickým násillím, dôkazom čoho je posledný incident zo dňa 12. 05. 2025.

2. Navrhovateľ v návrhu poukázal na svoj nevyhovujúci zdravotný stav (3x mozgová príhoda, operácie oboch kolien, rakovina prostaty a hrubého čreva, vysoký krvný tlak) a vzhľadom na svoj vysoký vek aktuálne objektívne nie je schopný čeliť pretrvávajúcemu psychickému a fyzickému násilliu zo

strany odporkyne. Navrhovateľ ako konateľ spoločnosti LunaLu spol. s r.o. sa v záujme plnenia svojich povinností konateľa spoločnosti a pri trávení svojho voľného času pravidelne zdržiava aj v ostatných nehnuteľnostiach, ktoré vlastní spoločnosť LunaLu spol. s r.o. Jedná sa o nehnuteľnosti bližšie špecifikované vo výroku I. uznesenia pod písmenami b) – d). Potrebu bezodkladnej úpravy pomerov navrhovateľ odôvodnil tým, že odporkyňa vzhľadom na dlhodobé spolužitie s navrhovateľom presne pozná jeho pracovné zvyky a pravidelný denný program, presne vie, že navrhovateľ vo vyššie uvedených nehnuteľnostiach trávi značnú časť pracovného týždňa, resp. víkendy. Odporkyňa mala do týchto nehnuteľností ako manželka zabezpečený prístup, dokonca mala a stále má vlastné kľúče, ktoré jej umožňujú neobmedzený prístup do týchto nehnuteľností. Existuje tak viac ako odôvodnená obava, že odporkyňa bude vyhľadávať prítomnosť navrhovateľa v týchto nehnuteľnostiach s cieľom vplývať naňho bez možnosti vylúčenia, že bude voči navrhovateľovi opakovane uplatňovať psychické a fyzické násilie.

3. Navrhovateľ k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil ako listinné dôkazy výpis z LV č. XXXX, k.ú. K.; výpis z Obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica pre spoločnosť LunaLu spol. s r.o.; Mediačnú dohodu o zriadení vecného bremena; Lekárske správy zo dňa 08. 10. 2024; Lekársku správu zo dňa 13. 05. 2025 a Zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 13. 05. 2025 pred ORPZ v Banskej Bystrici.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 336 ods. 1, 2, 3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet

konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP, môže súd neodkladné opatrenie nariadiť z dvoch dôvodov, ak treba bezodkladne upraviť pomery, alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená. Nevyhnutné však je, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver, že bez okamžitej (hoci len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo strany ohrozené. Tieto skutočnosti musia vyplývať už z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia explicitne vyplýva, že žalobca nariadením neodkladného opatrenia nemieni docieľiť odstránenie obavy z ohrozenia exekúcie, ale jeho snahou je neodkladná úprava jeho vzťahu k odporkyni.

15. V súlade s ustálenou judikatúrou je pre osvedčenie práva navrhovateľa, teda pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia potrebné, aby osvedčované skutočnosti so zreteľom na všetky okolnosti prípadu sa javili ako pravdepodobné. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia môže mať v konaní úspech, ak navrhovateľ preukáže danosť práva (tzv. osvedčenie nároku) a to, aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe dočasnej úpravy. Zákon teda vyžaduje, aby navrhovateľ osvedčil jednak samotný nárok ako aj potrebu bezodkladnej úpravy pomerov subjektov dotknutých neodkladným opatrením, keď obidve podmienky musia byť splnené súčasne. Súd pri neodkladných opatreniach rozhoduje spravidla bez vypočutia strán sporu, bez vykonania akýchkoľvek dôkazov; spravidla vychádza iba zo skutočností uvádzaných v návrhu. Pred nariadením neodkladného opatrenia preto súd skúma, či navrhovateľ dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia dostatočne osvedčil. Miera osvedčenia sa spravuje situáciou v tej ktorej veci, v každom prípade však osvedčenie akejkoľvek (tvrdenej) skutočnosti musí byť dostatočne presvedčivé. Neodkladné opatrenie preto nie je možné nariadiť bez toho, aby boli náležite osvedčené aspoň základné skutočnosti o osobách strán sporu a o potrebe neodkladného opatrenia, t. j. aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver, že bez okamžitej úpravy pomerov by bolo právo navrhovateľa ohrozené. Účelom neodkladného opatrenia je efektívne riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu, pretože sa ním poskytuje strane dočasná ochrana prípadne sa zabráňuje ďalšiemu zhoršovaniu jej postavenia. Pri posudzovaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd vždy rieši pomer dvoch proti sebe stojacích rozdielných práv a záujmov navrhovateľa a odporcu, pričom musí zároveň starostlivo zvažovať, či sú vo veci prítomné zákonom predpokladané skutočnosti, ktoré by odôvodňovali preventívny zásah súdu do ich vzťahu. Zároveň právne účinky neodkladného opatrenia nemôžu obmedziť povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality).

16. Navrhovateľ sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha bezodkladnej úpravy pomerov vo vzťahu k odporkyni podľa § 325 ods. 2 písm. e), f), h) CSP. Aplikácia neodkladného opatrenia v zmysle týchto ustanovení je aktuálnym a účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násilia. Násilie je možno vo všeobecnosti definovať ako úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci, buď len pravdepodobne ohrozené alebo skutočné, proti osobe, alebo proti určitej skupine alebo spoločenstvu, ktoré buď má za následok alebo vysokú pravdepodobnosť následku poranenia, smrti, psychickú škodu a podobne. Predpokladom aplikácie týchto ustanovení je určitý stupeň intenzity fyzického alebo psychického násilia a to taký ktorý znamená neznesiteľnosť ďalšieho spolužitia s páchatelom násilného chovania. Intenzita násilného chovania musí byť spôsobilá natoľko znížiť kvalitu a možnosť spolužitia v spoločnej domácnosti, že sa toto stane neakceptovateľným, až nemožným. Pre rozhodnutie súdu je preto významným stupeň vyvinutého fyzického či psychického násilia. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby (v pozícii svedka incidentu), písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a pod.

17. V predmetnej veci súd posudzoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti nároku, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia a osvedčenia potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán v zmysle § 325 ods. 2 písm. e), f), h) CSP, pričom dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

18. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z predložených listinných dôkazov má súd za osvedčené, že navrhovateľ a odporkyňa sú manželia a žijú v spoločnej domácnosti na adrese D. E. XXXX/XX, F. F.. Na uvedenej adrese majú obidvaja manželia evidovaný aj trvalý pobyt. Z výpisu z LV č. XXXX, vedeným Okresným úradom Banská Bystrica, okres Banská Bystrica, obec F. F., k.ú. F. F., mal súd

osvedčené, že výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - bytu č. 6, na 1. poschodí vo vchode č. 18, obytného domu so súpisným číslom 4489, postavenom na parcele č. C-KN 2627/15, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 1445 m² je obchodná spoločnosť LunaLu, spol. s r.o., ktorej jedným z dvoch konateľov je navrhovateľ. Odporkyňa má na základe Mediačnej dohody o zriadení vecného bremena č. 6/2024 k citovanej nehnuteľnosti zriadené vecné bremeno „in personam“, zodpovedajúce právu bývania a užívania na dobu jedného roka od povolenia vkladu. Právo bývania a užívania je podľa výpisu z LV č. XXXX zriadené aj v prospech navrhovateľa. Navrhovateľ tiež osvedčil lekárskymi správami zo dňa 08. 10. 2024 a zo dňa 13. 05. 2025, že bol inzultovaný manželkou, pričom dňa 13. 05. 2025 bolo lekárom skonštatované povrchové poranenie inej časti hlavy. Zo zápisnice o trestnom oznámení, spisanej dňa 13. 05. 2025 na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Banskej Bystrici mal súd osvedčené, že navrhovateľ podal na odporkyňu trestné oznámenie za fyzické napadnutie zo dňa 12. 05. 2025. Z predloženej zápisnice vyplýva, že správanie odporkyne vo vzťahu k navrhovateľovi je agresívne, nebezpečné, ohrozujúce zdravie navrhovateľa tak fyzické ako aj psychické a jedná sa o opakujúce správanie odporkyne trvajúce cca 4 roky.

19. Pokiaľ ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e), f) CSP v časti uloženia zákazu odporkyni vstupovať do predmetných nehnuteľností, súd konštatuje, že tento je dôvodný, pretože v danom prípade existuje dôvodná obava, že odporkyňa môže vo svojich fyzických a slovných atakoch na navrhovateľa pokračovať a preto je nutný zásah súdu nariadením neodkladného opatrenia. V danom prípade mal súd v nevyhnutnom rozsahu za osvedčené, že konaním odporkyne je ohrozená telesná ako aj duševná integrita navrhovateľa tým, že odporkyňa sa voči navrhovateľovi dopúšťa opakovaného fyzického a psychického násillia. Primárnym účelom neodkladného opatrenia je zabránenie akejkoľvek forme násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, zastráňovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Takejto osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Z predložených listinných dôkazov v danom prípade možno mať za osvedčené, že odporkyňa ohrozuje telesnú ako aj duševnú integritu navrhovateľa (slovné narážky, fyzické útoky). Neopomenuteľným faktom je sťažená situácia navrhovateľa, a to vzhľadom na jeho vek /83 rokov/ a zlý zdravotný stav navrhovateľa. Súd má za to, že je dôvodné, upraviť pomery medzi navrhovateľom a odporkyňou zakázaním vstupu tak do bytu, ktorý slúži ako obydlie navrhovateľa a odporkyne, rovnako k nehnuteľnostiam, v ktorých trávi navrhovateľ svoj pracovný týždeň, príp. víkendy. Súd dospel k názoru, že intenzita psychického násillia, ktorá nastala vo vzťahu medzi účastníkmi konania je spôsobilá natoľko znížiť kvalitu a možnosť spoluzitia v spoločnej domácnosti, že sa toto spoluzitie stalo objektívne neakceptovateľným. Nezanedbateľnou skutočnosťou je v tomto prípade vysoký vek navrhovateľa a s tým súvisiace pridružené vážne zdravotné diagnózy. Navrhovateľ je tak ako osoba vyššieho veku nielen vystavovaná psychickému nátlaku, ale aj stresu spojeným s jeho prítomnosť v zdravotníckych zariadeniach pri vyšetreniach a pri výsluchoch pred OČTK. Súd sa stotožnil s argumentáciou navrhovateľa v tom smere, že odporkyni je potrebné zamedziť prístup do týchto nehnuteľností, pretože existuje odôvodnená obava, že ho tu bude odporkyňa vyhľadávať, s cieľom naňho vplývať a nie je možno vylúčiť uplatňovanie psychického a fyzického násillia. Týmto zákazom sa má predísť hroziacej ujme navrhovateľa na jeho telesnej a duševnej integrite.

20. Rovnako pokiaľ ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. h) CSP, aby sú uložil odporkyni zákaz priblíženia sa k navrhovateľovi na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, súd konštatuje, že vyššie popísané konanie (správanie) odporkyne môže ohroziť navrhovateľa aj mimo obydli. Preto návrhu vyhovel aj v tejto časti. Zákonné ustanovenie vyžaduje na uloženie zákazu priblíženia neodkladným opatrením iba „možnosť ohrozenia integrity“, nevyžaduje sa, aby k narušeniu telesnej alebo duševnej integrity už aj reálne došlo. Z uvedeného možno uzavrieť, že ak mal súd osvedčené, že vzťah sporových strán vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov, v dôsledku násillného správania sa odporkyne vo vzťahu k navrhovateľovi, ktorého následkom je uloženie zákazu vstupu do obydli a iných nehnuteľností, tým pádom má súd za osvedčené, že je ohrozená aj navrhovateľova telesná a duševná integrita. Na základe zistených skutočností z predloženej zápisnice o trestnom oznámení a vyjadrení navrhovateľa mal súd osvedčené, že odporkyňa svojim konaním vzbudzuje u navrhovateľa dôvodnú obavu o jeho zdravie a život a tým ohrozuje navrhovateľa na jeho psychickom zdraví ako aj telesnej integrite. Je dôvodné predpokladať, že ataky odporkyne vo vzťahu k navrhovateľovi môžu po vykázaní z obydli pokračovať na iných miestach. Aj z toho dôvodu je dôvodné, aby bola navrhovateľovi neodkladným opatrením poskytnutá ochrana, ktorej sa návrhom dožaduje. Vzdialenosť 10 metrov považuje súd za primeranú vzdialenosť na vylúčenie nielen fyzického útoku zo strany odporkyne, ale aj prípadných verbálnych útokov z hľadiska včasnej vizuálnej identifikácie

za účelom vyhnutia sa priblíženiu. Pre prípad účasti sporových strán na procesných úkonoch pred súdmi, správnymi orgánmi a orgánmi činnými v trestnom konaní, súd stanovil výnimku zo zákazu priblíženia z dôvodu, aby neboli zmarené prípadné úkony alebo konania súdov a týchto orgánov.

21. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladného opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

22. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

23. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

24. Podľa § 339 CSP, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

25. Podľa § 340 ods. 1 CSP, ak neodkladné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel, alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť škodu a inú ujmu tomu, komu neodkladným opatrením vznikli.

26. Podľa § 340 ods. 2 CSP, odsek 1 sa nepoužije, ak bolo nariadené neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e); všeobecné ustanovenia o zodpovednosti za škodu tým nie sú dotknuté.

27. Vyššie citované ustanovenie stanovuje postup súdu v prípade, že navrhovateľovi neuloží povinnosť podať žalobu vo veci samej. Súd v danom prípade neuložil povinnosť na podanie žaloby vo veci samej, vzhľadom k tomu, že vlastníkom bytu, ktorý spoločne obýva navrhovateľ s odporkyňou je tretí subjekt a to spoločnosť LunaLu spol. s r.o., ktorá je ako vlastníka oprávnená na podanie žaloby postupom podľa § 151p ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a ktorá nie účastníkom konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Rovnako súd nebol oprávnený uložiť navrhovateľovi povinnosť na podanie návrhu na rozvod manželstva, vzhľadom k tomu, že sa jedná o jeho výlučné právo podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a jedná sa o dobrovoľný súkromnoprávny úkon v statusovej veci a je na slobodnej vôli navrhovateľa, či túto zákonnú možnosť využije.

28. V súlade s § 334 CSP, preto okresný súd poučuje navrhovateľa a odporkyňu, že môžu podať návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené a tiež, že odporkyňa môže podať žalobu o náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej jej výkonom neodkladného opatrenia, ak neodkladné opatrenie zanikne alebo bude zrušené z iného dôvodu než preto, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. O trovách konania o neodkladnom opatrení súd rozhodol na základe ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu v konaní, kedy súd návrhu navrhovateľa vyhovel. Na základe vyššie uvedeného súd uložil povinnosť odporkyni nahradiť navrhovateľovi trovy konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí – odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.