

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 6T/14/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010098  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7623010098.14

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňu JUDr. Katarínou Šťastnou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. mája 2025 takto

### rozhodol:

Podľa § 280 ods. 2 Tr. poriadku p o s t u p u j e trestnú vec obžalovaného A. B., nar. X.X.XXXX v Rudňanoch, trvale bytom A. X pre skutok, že

dňa 10. augusta 2022 v čase okolo 17.45 hod. v obci Markušovce, okres C. D. E., F. C. G. XX, v objekte Rudohorská investičná spoločnosť, po predchádzajúcej výmene názorov s poškodeným H. I. mu hodil kameň do oblasti zadnej časti hlavy a začal sa mu vyhrážať zabitím, rozbitím a podpálením obydlia, čím u neho vzbudil obavu z uskutočnenia vyhrážok, zároveň mu spôsobil otvorenú ranu vlasatej časti hlavy, vyžadujúcu si lekárske ošetrovanie, následne sa presunul k jeho obydliu a na kontajnerových bunkách, ktoré obýva, dreveným kolíkom rozbil 2 ks sklenených vyplní okien, čím poškodenému H. I. spôsobil škodu vo výške 348 €,

ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona s použitím § 138 písm. a) Tr. zákona Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odbor všeobecnej vnútornej správy, pretože tento orgán by mohol skutok prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zbierky v znení neskorších predpisov.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podal na tunajší dňa 21.02.2023 obžalobu na A. B. pre skutok tak, ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia. Skutok bol pôvodne právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona. V záverečnej reči prokurátor navrhol vypustiť právnu kvalifikáciu prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona z dôvodu výšky spôsobenej škody.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie v zmysle návrhov strán.

Obžalovaný po poučení podľa § 257 Tr. poriadku vyhlásil, že sa cíti byť nevinný.

Vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní obžalovaný uviedol, že H. ( poškodený ) prišiel za ním, či mu pomôže nakladať železo na vozík v závode, ktorý bol zrušený. Za pomoc mu mal dať 50,-€, ale nedal mu ich. Bol tam on, H. I., družka H., E. I., J. B.. Ženy sa pozerali a oni dávali železo na vozík. S H. sa pohádali kvôli železu, lebo mu povedal, že mu ho berie. Prišli policajti, ktorých volal H.. Nič s nimi nespisovali. Potom, čo prišli policajti, tak sa všetci rozišli domov. Poškodeného H. nenapadol, nevyhrážal sa mu a nehodil do neho kameň. Nešiel k bunke poškodeného, nehádzal kamene a nerozbil

okná. S poškodeným sa poznajú dlho a sú kamaráti. Nevie, prečo si to poškodený na neho vymyslel. Jeho družka to všetko videla. H. býva na adrese A. X a od jeho bydliska je to asi 300 metrov.

Svedok - poškodený H. I. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že má papiere, aby mohol vo firme ťažiť železo a všetci v osade vedeli, že tam nikto okrem neho nesmie vstúpiť. Mal tam aj bager a ako z toho bagra vystúpil, tak obžalovaný hodil do neho kameň. Videl obžalovaného ako prichádza, vyšiel z bagra a zavolať na neho, že kam ide, na čo mu obžalovaný povedal, čo mu nebude rozkazovať. Nechcel, aby došlo ku krádeži, chcel to chrániť. Obžalovaný mu hodil kameň do vrchnej časti hlavy. Potom na neho kričal, že ho zabije, tak rýchlo volal žene, nech sa skryje. Volal jej kvôli tým vyhrážkam. Obžalovaný mu kričal : "dneska ťa zabijem, ešte nemáš dosť, počkaj, uvidíš dneska, ťa podpálím, dneska zomrieš ". Báť sa o seba, svoju družku aj deti. Zavolať si sanitku a policajtov. Sanitka ho odviezla do nemocnice, kde mu na chirurgii zašili hlavu a z nemocnice šiel na políciu. Keď bol v nemocnici, družka mu volala, že okno je rozbité. Okrem nich tam bolo viac ľudí, boli tam aj bratranec J. B. a zať I. B., oni tam boli od začiatku a videli ako do neho hodil kameň. Stáli pri ňom. Keď spadol, tam mu pomáhali. K bitke nedošlo, rozbehli sa za ním. Od obžalovaného stáli ďaleko, ale obžalovaný smerom na nich hádzal kamene. J. B. a I. B. tam volal, aby mu pomáhali. Aj obžalovaného tam volal, mal ho rád a ponúkol mu 50,-€ za šichtu, ale keď videl ako sa správa a ako tam kradnú, tam ho vylúčil a asi o dva týždne na to sa stalo toto. Ani nejde o obžalovaného, ale o jeho ženu, ktorá ho furt provokuje. Obžalovaný chodí na týždňovky. Okná, čo mu obžalovaný rozbil, si opravil tak, že ich dal firme Iglas. Oprava stála 270,-€ bez dokladu. Platil v pokladni v Iglase. Rozbité boli 4 okná, 3 veľké a jedno malé. Tie veľké čo sú, to sú dvojkrídlové. Tie dvojkrídlové majú dva rámy, čiže 4 boli rozbité. Jedno okno je dvojkrídlové, lebo sa otvára z oboch strán, jedno okno bolo v strede unimobunky a jedno bolo ešte pri WC. Doklad nebral, po známosti mu to urobili. Rám nebol rozbitý, len sklá boli. On nevidel, kto mu okná rozbil, bolo mu povedané, že to bol obžalovaný so svojimi deťmi.

Obžalovaný k svedeckej výpovedi uviedol, že nie je pravda, čo svedok uvádza.

Svedkyňa K. B. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že akurát bola doma s deťmi, keď jej volal druh, že A. B. mu hodil nejaký kameň do hlavy alebo čo. On spadol, bol skrvavený, mal 5 stehov na rane. Potom jej zavolať, aby rýchlo utekala z bytu vonku, že idú na bitku a že okná idú rozbiť. Vonku z bytu nestihla ísť, začali hádzať kamene do okna a kričali, že ich podpália. Kamene hádzal Róbert s deťmi. Rozbili dve okná. Pri nich je taká baňa, tak rýchle vzala deti a utekali tam. Potom utekala s deťmi za druhom do závodu. Keď jej volal druh, mohlo byť pol druhej, pol tretej, nevie presne koľko hodín bolo. Vtedy, keď jej volal, tak jej začali aj okná rozbiť.

Obžalovaný k výpovedi svedkyne uviedol, že klame.

Svedkyňa H. B., družka obžalovaného, vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že si pamätá, že H. I. prišiel k jej 12 ročnému synovi a chcel od neho železo, ktoré mal v ruke. Syn železo vrátil a H. I. mu dal facku. Syn keď videl, že dostal facku, tak zobral kameň a hodil mu ho do hlavy. H. si to vymyslel na jej druhu A., lebo má rovnaké meno ako syn. Utekali domov a kričali, že chlapec plače, že chlapca zbil H. I.. Ona H. I. povedala, že prečo jej chlapca zbil, keď na to je matka, otec, na čo na ňu skríkol a vyhrážal sa. Chcel ju udrieť. A. ( obžalovaný ) tam nebol prítomný, on bol doma. Aj ona bola doma. Syn im doma s plačom povedal, ako ho poškodený udrel. Poškodený mal okno už dávno predtým rozbité.

Svedkyňa L. B. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že chlapec ( syn obžalovaného ) šiel dole na závod zobrať si železo a H. prišiel k nemu, udrel ho, chlapec spadol, zobral kameň a hodil mu ho do hlavy. Potom utekali domov. Povedali, že to urobil obžalovaný, ale on tam nebol. Na vlastné oči videla, ako H. udrel malého A.. Oni tam dole utekali keď im povedali, že H. zbil chlapca. Nie je pravda, že by obžalovaný rozbil okná poškodenému, to on už skôr mal okná rozbité.

Svedkyňa E. I. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že keď šiel švagrov syn ( syn obžalovaného ) dole na závod, tak ho H. napadol za železo. Dal mu facku a ten malý keď to uvidel, zobral kameň a hodil do H.. Obžalovaný tam nebol. Tiež nie je pravda, že by obžalovaný rozbil okná H., tie už boli dávno rozbité keď sa pobil s druhými. Ona videla, ako H. napadol malého A., každý z nich to videl, lebo boli dole zobrať si železo, ktoré predávali.

Svedok M. B. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný nespravil nič, je na súde bez príčiny a zadarmo. Chlapec obžalovaného A. sa bránil keď zobral kameň a hodil ho do hlavy poškodenému. A okná mal poškodený už dávno porozbíjané. Poškodený je problémový človek, má konflikty a aj teraz má okná porozbíjané. Keď sa o tom do počuli, utekali dolu za maloletým A. a on im všetko vyrozprával čo sa stalo. H. A. si šiel po železo. Každý si do závodu chodí po železo.

Svedok maloletý A. B. ( syn obžalovaného ) vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že býva s rodičmi. Poškodeného H. pozná. Išiel na závod, spadol na zem, vzal kameň a hodil do hlavy H. I., ktorý ho udrel za železo. Bol tam aj Dávid, ktorý zbil ocka. Nevidel, že by ocko urobil niečo H.. O rozbitých oknách nevie nič.

Svedok I. B. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že si pamätá, že tam boli, pomáhali H. so železom a prišiel tam Róbert ( obžalovaný ), chcel zobrať železo. H. ho videl, šiel za ním, aby železo nebral, tak sa trochu pohádali, A. zdvihol kameň a hodil ho do hlavy H.. On tam bol a videl to všetko na vlastné oči. Okrem neho tam bol ešte J., nejaké deti a viac si nepamätá. H. tiekla z hlavy krv. O rozbitých oknám nevie nič. Nepamätá si, čo robil A. potom, ako hodil kameň do H..

Svedok J. B. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že si pamätá, že A. B. ( obžalovaný ) prišiel a chcel si zobrať železo. H. mu v tom chcel zabrániť, tak sa nedal, zobral kameň a hodil mu do hlavy. Kameň hodil do Mareka obžalovaný. Potom prišla sanitka. On tam bol, videl to na vlastné oči, pomáhali H.. Ohľadom rozbitých okien nevie nič. Pri incidente boli len oni, deti tam neboli. Keď prišli policajti tak im povedal, že A. B. zobral kameň a dal H. do hlavy. Oni pomáhali H. na závode so železom.

Z listinných dôkazov prečítaných na hlavnom pojednávaní vyplynulo nasledovné :

Podľa zápisnice o trestnom oznámení sa poškodený H. I. dostavil dňa 18.08.2022 o 13.20hod na OR PZ odbor kriminálnej polície Spišská Nová Ves za účelom podania trestného oznámenia na obžalovaného z dôvodu, že mu dňa 10.08.2022 v čase okolo 17.45hod hodil do hlavy kameň a keď potom odchádzal domov, kričal mu, že mu podpáli bunku, rozbije a zabije ho. Videl to všetko jeho zať I. B. a J. B.. Potom mal ísť obžalovaný k jeho bunke a rozbiť okná hádzaním kameňov, čo videla jeho družka K. B.. Poškodil mu dve sklenené výplne plastových okien a žalúzie na jednom okne. Keď sa mu vyhrážal, tak sa bál o seba, svoj život aj svoju rodinu, preto hneď volal družke, aby opustili bunku. Trestné oznámenie podal až teraz, pretože na polícii v Markušovciach to nechceli prijať ako trestné oznámenie, ale ako oznámenie o priestupku.

Podľa lekárskeho potvrdení bol poškodený H. I. dňa 10.08.2022 o 20.00hod ošetrený na urgentnom príjme NsP Spišská Nová Ves kvôli poraneniu kameňom po hode do hlavy. Bola mu konštatovaná diagnóza otvorená rana vlasatej časti hlavy. Z lekárskeho hľadiska šlo o úraz ľahký s dobou liečenia ambulantne do 7 dní.

OO PZ Markušovce vo svojej správe uviedlo, že dňa 10.08.2022 bola hliadka preverovať oznámenie udalosti, ktorá sa mala odohrať v objekte Rudohorská investičná spoločnosť. Podľa výpisu zo zoznamu udalostí bolo dňa 10.08.2022 o 17.48hod oznámené, že ho napadol A. B. a zranil na hlave. O 18.56hod hliadka udalosť preverila a na mieste bolo zistené, že A. B. hodil H. I. kameň do hlavy, kde mu spôsobil škrabanec na hlave. Pán I. šiel na ošetrenie do nemocnice a že po ošetrení sa dostaví na OO PZ za účelom podania oznámenia. O 19.06 hod záznam, že vo firme Sabar bol napadnutý strážnik H. I., sám si privola sanitku. O 22.21 hod je záznam, že H. I. sa po ošetrení dostavil na OO PZ Markušovce s lekárskou správou, kde je uvedené, že utrpel tržnú ranu na hlave, ktorá bola zošitá a jednalo sa o úraz ľahký bez PN ambulantne do 7 dní. Poškodený nesúhlasil, aby vec bola zdokumentovaná ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a na OO PZ Markušovce sa mal dostaviť na ďalší deň so svojim advokátom.

Fotodokumentácia obsahuje zobrazenie poškodenia sklenenej výplne na unimobunke poškodeného H. I.. Rozbitá je sklenená výplň na dvoj okne a na jednom okne úplne chýba sklenená výplň. Na oboch oknách sú zatiahnuté horizontálne žalúzie.

Podľa Odborného vyjadrenia číslo 697/2022 podaného spoločnosťou JHS s.r.o. náklady na uvedenie 2 ks rozbitých sklenených výplní o rozmeroch 70cm x 90cm do pôvodného stavu predstavujú čiastku 348,-€.

Obec Rudňany vo svojej charakteristike uviedla, že obžalovaný má trvalý pobyt na adrese A. X, momentálne sa zdržiava na adrese A. X v časti obce zvanej Zabijanec. Žije v spoločnej domácnosti s družkou H. B. a ich deťmi M. B., L. B., A. B., N. B., O. B., H. B. a H. B.. Domácnosť je zariadená skromne, bez elektrickej energie a vody. Správanie obžalovaného je dobré, susedia sa nesťažujú.

V evidencii priestupkov má obžalovaný 4 záznamy, a to za priestupok zo dňa 07.09.2020 - nepoužil bezpečnostné pásy, 2x zo dňa 29.04.2021 - hrubé správanie a zo dňa 13.08.2024 - občianske spolunažívanie.

V odpise registra trestov má obžalovaný 8 záznamov prevažne za majetkovú trestnú činnosť, ale aj za ublíženie na zdraví, výtržníctvo a útok na verejného činiteľa. Relevantným je zápis pod číslom 7, a to odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/51/2021 zo dňa 03.06.2021, právoplatným dňa 23.06.2021 za prečin podľa § 212 ods. 1b, 2a Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody 18 mesiacov so skúšobnou dobou 36 mesiacov do 24.06.2024.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že dňa 10.08.2022 došlo ku konfliktu medzi obžalovaným a poškodeným kvôli železu. Aj keď obžalovaný popiera spáchanie skutku, výpoveďou poškodeného a svedkov I. B. a J. B., ktorí boli priamo na mieste skutku, bolo preukázané, že obžalovaný hodil do poškodeného kameň, pričom zranenie poškodeného je objektivizované aj lekárskou správou.

Pokiaľ ide o obhajobu obžalovaného, tak ním navrhnutí svedkovia H. B., L. B., E. I., M. B. a mal. A. B. síce tvrdili, že obžalovaný sa ničoho nedopustil, lebo tam nebol a bol to maloletý syn obžalovaného, ktorý hodil kameň do poškodeného, avšak ich výpovede vyhodnotil súd ako účelové v snahe pomôcť obžalovanému, pretože sú zásadne rozporné s výpoveďou samotného obžalovaného, ktorý sám potvrdil, že bol na mieste skutku a stretol sa s poškodeným. Maloletý syn obžalovaného dokonca uviedol, že I. mal biť otca, čo bola skutočnosť tvrdená len samotným maloletým. Rovnako tak nevierohodne vyplýva skutočnosť, že svedkovia obžalovaného mali incident vidieť, teda mali vidieť, ako poškodený dal facku synovi obžalovaného a maloletý mu následne hodil kameň do hlavy, ale z ich výpovedí vyplýva, že mali na miesto utekať po tom, čo sa od ostatných dozvedeli, že poškodený udrel syna obžalovaného.

Skutočnosť, že sa obžalovaný mal vyhrážať poškodenému nebola okrem výpovede poškodeného a jeho družky K. B., ktorej mal o vyhrážkach povedať poškodený len do telefónu, podporená žiadnym iným dôkazom. To, že sa mal obžalovaný poškodenému vyhrážať, nevyplýva ani zo záznamu udalostí spísaných OO PZ Markušovce, ktorý boli oznámenie preverovať na mieste a nevyplýva ani zo svedeckých výpovedí I. B. a J. B., ktorí boli v čase skutku pri poškodenom a skutok videli.

Rovnako tak žiadnym dôkazom nebolo podporené ani rozbitie okien na bunke poškodeného, pretože sám poškodený rozbitie nevidel, mala mu o tom povedať len jeho družka. Z výpovede družky poškodeného K. B. vyplýva, že v čase, keď jej mal poškodený telefonovať, že obžalovaný k nim ide na bitku, mala byť doma, vidieť ho hádzať kamene a vzápätí mala utekať do bane skryť sa a súčasne utekala aj za poškodeným do závodu.. Nezrovnalosti sú vo výpovediach poškodeného aj jeho družky ohľadom počtu poškodených okien. Navyše, ani jeden svedok nepotvrdil, že by videl, ako obžalovaný rozbil okná poškodenému. Vzhľadom na uvedené výpoveď tejto svedkyne vyhodnotil súd ako účelovú. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti mal súd za to, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané len to, že obžalovaný hodil kameň do poškodeného a spôsobil mu zranenie, ktoré z lekárskeho hľadiska bolo zranením ľahkým s ambulantnou dobou liečenia do 7 dní. Pokiaľ ide o vyhrážanie sa a rozbitie okien poškodenému, tieto skutočnosti súd nemal preukázané. Navyše, trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona vzhľadom na výšku škody 348,-€ a novelu Trestného zákona účinnú od 06.08.2024, v zmysle ktorej sa malou škodou rozumie škoda presahujúca sumu 700,-€, už nie je trestným činom.

Zranenie, ktoré obžalovaný poškodenému spôsobil, ho neobmedzovalo v spôsobe života viac ako 7 dní a nevyžadovalo si práceneschopnosť, preto súd nemal preukázané naplnenie skutkovej podstaty ublíženia na zdraví podľa § 156 Tr. zákona.

Vzhľadom k tomu, že súd nemal preukázané, že obžalovaný svojim konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona, nemal preukázané poškodenie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, pričom podľa výšky škody by sa v zmysle novely Trestného zákona už ani nejednalo o trestný čin a neboli naplnené ani znaky skutkovej podstaty trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 Tr. zákona, mal súd za to, že konanie obžalovaného by bolo možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona o priestupkoch, v zmysle ktorého sa priestupku dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie drobným ublížením na zdraví, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti postúpil súd vec podľa § 280 ods. 2 Tr. poriadku na prejednanie príslušnému orgánu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať sťažnosť do 3 ( troch ) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.