

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 42P/37/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625201112  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Alexandra Habalčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625201112.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Mgr. Alexandrou Habalčíkovou vo veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matky C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX/XXX, F. a otca G. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX/XX, F., o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletemu dieťaťu, takto

### rozhodol:

- I. Návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

- Otec maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhal zníženia vyživovacej povinnosti k dieťaťu z dôvodu, že od posledného rozhodovania súdu o jeho vyživovacej povinnosti v roku 2021 došlo u neho k zmene pomerov v tom, že je nezamestnaný, bez akéhokoľvek pravidelného zdroja príjmu. Poukázal aj na svoj nepriaznivý zdravotný stav.
- Matka maloletého dieťaťa nesúhlasila so znížením vyživovacej povinnosti otca. Poukázala na zvýšenie nákladov na materiálne zabezpečenie dieťaťa, ku ktorému došlo od prechádzajúcej súdnej úpravy vyživovacej povinnosti otca.
- Kolíznym opatrovníkom nesúhlasil so znížením vyživovacej povinnosti otca, pretože nie je v záujme dieťaťa a došlo k zvýšeniu nákladov na jeho výživu.
- Otec maloletého dieťaťa sa na pojednávanie neustanovil. Doručenie predvolania vykázané mal dňa 24.4.2025, svoju neúčasť v konaní neospravedlnil a nežiadal o odročenie pojednávania. Súd vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti podľa § 180 CSP.
- Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením obsahu spisu tunajšieho spisu sp.zn. 7P/40/2021, rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/40/2021-53 zo dňa 26.11.2021, potvrdenia ÚPSVaR Lučenec o evidencii otca zo dňa 19.2.2025, správy ORPZ ODI Lučenec zo dňa 19.3.2025, potvrdenia o príjme matky č.l. 40-41, vyjadrenia matky a príjmov a výdavkov matky zo dňa 26.3.2025, správy ÚPSVaR Lučenec o šetrení pomerov v domácnosti rodičov a vykonaní pohovoru s maloletým dieťaťom zo dňa 26.3.2025, správy SP a.s. pobočka Lučenec zo dňa 27.3.2025, správy SP a.s. pobočka Lučenec zo dňa 20.3.2025, vyjadrenia otca zo dňa 9.4.2025 spolu s prílohami č.l. 60-62, ostatných listinných dôkazov v spise založených a zistil nasledovný skutkový stav.
- Vyživovacia povinnosť otca k maloletej A. bola otcovi naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/40/2021-53 zo dňa 26.11.2021, právoplatným dňa 3.12.2021 sumou 180,- eur

mesačne do 20. dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletého dieťaťa. Týmto rozsudkom bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a súd styk otca s dieťaťom neupravoval. V tom čase bol otec dieťaťa zamestnaný ako robotník s čistým mesačným príjmom 1.000,- eur. Matka dieťaťa v čase poslednej úpravy výživného bola na materskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok v sume 378,- eur a prídavky na deti v sume 51,- eur. Spolu s maloletými deťmi obývala v tom čase 2- izbový nájomný mestský byt, kde uhrádzala nájomné v sume 265,- eur mesačne. Maloletá A. v čase poslednej úpravy výživného mala 3 roky. Na maloletú mala matka výdavky na škôlku v sume 40,- až 50,- eur mesačne, stravu v sume 100,- eur mesačne, poisťku v sume 27,- eur mesačne, ošatenie a obuv v sume 200,- eur mesačne a výdavky na zdravotnú starostlivosť predstavovali 5,- eur mesačne.

7. Matka maloletého dieťaťa vo svojej výpovedi nesúhlasila so znížením vyživovacej povinnosti otca k maloletej s poukazom na to, že otec dieťaťa je mladý a zdravý chlap. Spolu s maloletými deťmi obýva 2- izbový nájomný mestský byt, za ktorý uhrádza nájomné v sume 270,- eur mesačne. Je zamestnaná na hlavný pracovný pomer na 4 hodiny denne s priemernou čistou mzdou 350,- eur mesačne. Náklady na maloletú A. predstavujú sumu približne 277,- eur, z toho suma 30,- eur je na poplatky na škôlku, suma 100,- eur výdavky na ošatenie, suma 100,- eur výdavky na stravu, suma 27,- eur na poisťku a suma 20,- eur na sporenie. V súvislosti s nástupom maloletej do prvého ročníka bude mať matka zvýšené výdavky súvisiace s nákupom školských potrieb. Zdravotný stav maloletej je dobrý. Otec maloletú videl naposledy v mesiaci február 2025. Neposiela jej žiadne darčeky a nekontaktuje sa s ňou ani telefonicky. Vyživovaciu povinnosť si otec neplní riadne a včas, toho času má nedoplatok na výživnom v sume 440,- eur. Naposledy výživné na maloletú poslala stará matka zo strany otca koncom apríla v sume 100,- eur. Poukázala aj operačný zlomeniny sánky otca maloletej, ktorý sa podľa jej vedomostí pod vplyvom alkoholu pobil. Tiež má vedomosť o tom, že v mesiaci január 2025 mal otec nastúpiť do nového zamestnania, do ktorého však nenastúpil.

8. Z prehľadu zamestnanosti otca dieťaťa zistenej lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že v období od 23.1.2023 do 28.2.2024 bol zamestnaný v pracovnom pomere v spoločnosti M- SIP, s.r.o..

9. Zo správy SP a.s., pobočka Lučenec zo dňa 27.3.2025 súd zistil, že otcovi dieťaťa bola za obdobie od 29.2.2024 do 24.4.2024 vyplatená dávka v nezamestnanosti v celkovej sume 620,70 eur. V súčasnosti nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti a nie je poberateľom ani dôchodkových, nemocenských ani úrazových dávok. Matka dieťaťa nie je toho času tiež poberateľom ani dôchodkových, nemocenských ani úrazových dávok.

10. Zo správy ÚPSVaR Lučenec, pracovisko Poltár zo dňa 26.3.2025 vyplýva, že matka riadne zabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa. Otec dieťaťa sa s dcérou stretáva v domácnosti jeho matky podľa rozhodnutia súdu, avšak teraz, keď je otec maloletej v zlom zdravotnom stave, tak ho maloletá nenavštívila, pretože stará matka zo strany otca ju nechcela vystaviť pohľadu na otca, nakoľko pohľad na neho je neprijemný.

11. Účastníci nie sú vlastníkami nehnuteľností, matka je vlastníkom, resp. držiteľkou osobného motorového vozidla značky VOLKSWAGEN SHARAN, otec dieťaťa nie je toho času vlastníkom, prípadne držiteľom motorového vozidla, čo bolo zistené zo správy ORPZ ODI Lučenec zo dňa 19.3.2025.

12. Zo správy Fakultnej nemocnice s poliklinikou H. C. I. v Banskej Bystrici zo dňa 24.3.2025 súd zistil, že otec dieťaťa je po operačnom zákroku čeluste, resp. s diagnózou S02.67. Pacientovi bolo v domácej liečbe doporučené telesné šetrenie, studené obklady, výplachy dutiny ústnej Corsodylom 2 až 3 krát denne. Lekár konštatoval predpokladanú dobu liečenia po viacpočetnej komplikovanej fraktúre tvárového skeletu na 60 dní.

13. Podľa § 62 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi jednak na strane oprávneného, jednak na strane povinného. Na strane oprávneného je potrebné skúmať jeho skutočné odôvodnené potreby s ohľadom na zákonnú mieru povinnosti rodiča, ktorá je daná tým, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Oprávnené potreby pritom nezahŕňajú iba základné nároky dieťaťa, ale sú dané širšie a to potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, študijnými, kultúrnymi, ktoré závisia predovšetkým od veku, zdravotného stavu, schopnosti živiť sa sám a starať sa o seba. Na strane povinného súd prihliada na jeho schopnosti a tiež možnosti, teda na to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosť, zručnosti i pracovné skúsenosti a situáciu na trhu práce. Zohľadňujú sa aj jeho majetkové pomery a to, či má vyživovaciu povinnosť voči iným osobám. Raz vydané rozhodnutie o výške výživného neznamena, že toto rozhodnutie je nemenné. Ak sa menia pomery na strane rodičov maloletých detí alebo na strane maloletých detí, súd môže zvýšiť, znížiť alebo zrušiť vyživovaciu povinnosť.

18. Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu názoru, že návrh na zníženie vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu nie je dôvodný.

19. Podľa citovaného ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine možno rozhodnutie o výživnom zmeniť len v prípade, že dôjde k zmene pomerov. Musí ísť pritom o zmenu, ktorá je podstatná a nie je prechodná. Otec dieťaťa uvádzal, že na jeho strane nastala podstatná zmena pomerov v tom, že jeho nevyhnutné mesačné výdavky prevyšujú príjem, toho času je nezamestnaný, evidovaný na ÚPSVaR Lučenec, pracovisko Poltár. Súčasne poukázal aj na svoj nepriaznivý zdravotný stav.

20. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/40/2021-53 zo dňa 26.11.2021, právoplatným dňa 3.12.2021, bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá A. zverená do osobnej starostlivosti matky. Vyživovacia povinnosť otca bola určené sumou 180,- eur mesačne. V tom čase bol otec dieťaťa zamestnaný ako robotník s čistým mesačným príjmom 1.000,- eur. Matka dieťaťa v čase poslednej úpravy výživného bola na materskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok v sume 378,- eur a prídavky na deti v sume 51,- eur. Spolu s maloletými deťmi obývala v tom čase 2- izbový nájomný mestský byt, kde uhrádzala nájomné v sume 265,- eur mesačne. Maloletá A. v čase poslednej úpravy výživného mala 3 roky. Na maloletú mala matka výdavky na škôlku v sume 40,- až 50,- eur mesačne, stravu v sume 100,- eur mesačne, poisťku v sume 27,- eur mesačne, ošatenie a obuv v sume 200,- eur mesačne a výdavky na zdravotnú starostlivosť predstavovali 5,- eur mesačne.

21. Toho času je otec dieťaťa nezamestnaný, evidovaný na ÚPSVaR Lučenec, pracovisko Poltár, nie je poberateľom dôchodkových, nemocenských ani úrazových dávok. Za obdobie od 29.2.2024 do 24.4.2024 mu bola vyplatená dávka v nezamestnanosti v sume 620,70 eur. Otec maloletej dňa 17.3.2025 podstúpil operáciu čeľuste v Banskej Bystrici a z toho dôvodu je práceneschopný. Žije spolu so svojou matkou v 2- izbovom byte na adrese F., E. XXX/XX, ktorého je ona vlastníčkou, a ktorá pracuje v zahraničí s čistým mesačným príjmom 1.000,- eur, mesačné náklady na domácnosť sú v sume 160,- eur. Dlh na výživnom má v sume 440,- eur. O svojom zdravotnom stave neuviedol aktuálne žiadne konkrétne informácie, nepredložil lekárske potvrdenie o aktuálnom zdravotnom stave a neoznámil ani meno a adresu sídla praktického lekára za účelom zistenia jeho zdravotného stavu.

22. Na základe zisteného skutkového stavu bol súd toho názoru, že na strane otca neexistujú také okolnosti a zmena pomerov, ktoré by odôvodňovali zmenu rozhodnutia o výške jeho vyživovacej povinnosti, t.j. jej zníženie. I napriek tomu, že otec maloletého dieťaťa je od 29.2.2024 nezamestnaný, evidovaný na ÚPSVaR Lučenec, za obdobie od 29.2.2024 do 24.4.2024 mu bola vyplatená dávka v nezamestnanosti v sume 620,70 eur, súd na uvedené okolnosti nemohol prihliadnuť s poukazom na citované ustanovenie § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pretože musel vziať do úvahy skutočnosť, že otec dieťaťa sám zavinił skončenie pracovného pomeru u posledného zamestnávateľa na vlastnú žiadosť. Ku skončeniu pracovného pomeru otca u tohto zamestnávateľa nedošlo z dôvodov na strane zamestnávateľa, ale zo subjektívnych dôvodov vyvolaných otcom dieťaťa, ktoré nemôžu byť zohľadnené v znížení výživného na dieťa. I napriek tomu, že otec dieťaťa nemá žiadny zdroj príjmu, súd postoj otca k práci považoval za ľahkomyseľný, ktorým dlhodobo ohrozuje výživu dieťaťa. Svojím spôsobom života sa sám zbavil možnosti aktívne sa zúčastniť pracovného procesu a dosiahnuť pravidelný príjem, z ktorého by si plnil aj vyživovaciu povinnosť k dieťaťu. Jeho nezamestnanosť nie je možné považovať za objektívnu napr. pre nedostatok vhodnej práce na trhu práce, prípadne pre jeho aktuálny nepriaznivý zdravotný stav, ktorý si spôsobil svojím vlastným nezodpovedným konaním, keď sa pobil pod vplyvom alkoholu. Nezodpovedný spôsob života otca, nezodpovedný vzťah k zdraviu a k práci nemôže byť na ujmu dieťaťa, ktoré je svojou výživou odkázané výlučne na svojich rodičov. Vyživovacia povinnosť otca bola naposledy upravená v roku 2021, odkedy bez akýchkoľvek pochyb došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa odôvodňujúcich nie zníženie výživného, ale jeho zvýšenie. Znížením výživného by sa reálne zhoršilo materiálne zabezpečenie maloletého dieťaťa, pretože len príjem matky nemôže pokryť všetky jeho odôvodnené potreby najmä s prihliadnutím nato, že v septembri 2025 maloletá nastúpi do 1. ročníka ZŠ, s čím bude mať matka spojené ďalšie zvýšené výdavky. Z uvedených dôvodov súd jeho návrh na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol. Znížením výživného by reálne došlo k ohrozeniu výživy maloletého dieťaťa a s poukazom na nárast odôvodnených potrieb maloletej, nie je v jej záujme zníženie vyživovacej povinnosti otca.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že ani jednému z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.