

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/55/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8325200840
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2025:8325200840.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci maloletého A. A., nar. XX.X.XXXX, bytom u náhradného rodiča, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné za účasti matky: B. A., nar. X.XX.XXXX, bytom C. XX, D. a náhradného rodiča: E. F., nar. X.X.XXXX, bytom D., C. XX o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Humenné č. 8P 175/2019 zo dňa 16.10.2019 v časti výšky výživného pre maloletého A. A., nar. XX.X.XXXX tak, že zvyšuje výživné zo strany matky pre maloletého A. A. zo sumy 28,79 eur mesačne na sumu vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne, ktoré je matka povinná platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné uznesením č. 10P 55/2025 zo dňa 27.3.2025 z úradnej povinnosti začal konanie vo veci zvýšenia výživného pre maloletého A. A., nar. XX.X.XXXX. Naposledy bolo o právach a povinnostiach rodičov k maloletému rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 8P 175/2019 zo dňa 16.10.2019, ktorým bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti E. F., nar. X.X.XXXX a matka maloletého bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 28,79 eur mesačne. Určené výživné v súčasnosti nedosahuje výšku minimálneho výživného v zmysle zákona o rodine, preto súd začal konanie o zvýšenie výživného z úradnej povinnosti.

2. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 19.5.2025, ktorým hodnotil náhradnú starostlivosť vyplýva, že k podstatnej zmene na strane účastníkov konania nedošlo. Maloletý je naďalej v náhradnej osobnej starostlivosti, na ktorej sa okrem p. F. podieľa aj jej manžel.

Matka maloletého žije v susedstve s partnerom G. F., s ktorým sa starajú o štyri maloleté deti. Matka o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti nejaví záujem. Mal. A. odmietla hneď po pôrode a medzi ním a matkou sa nevytvorila žiadna citová väzba. Maloletý matku nevníma ako matku. Matka občas zájde na návštevu, ale o maloletého sa nezaujíma. Kevin na ňu nereaguje.

Náhradná matka žije v spoločnej domácnosti so svojim manželom, maloletými synmi C. F., nar. XX.XX.XXXX, G. F., nar. XX.X.XXXX a maloletým A.. Poberá rodinné prídavky na tri deti vo výške 180 eur mesačne a príspevok pre náhradného rodiča vo výške 239,50 eur mesačne. Poberá aj príspevok dieťaťu v náhradnej osobnej starostlivosti vo výške 216,90 eur mesačne. Náhradná osobná starostlivosť plní svoj účel.

3. Pojednávania dňa 14.5.2025 sa bez ospravedlnenia nezúčastnila matka maloletého a náhradný rodič. Kolízny opatrovník so zvýšením výživného na sumu vo výške 30% zo sumy životného minima súhlasil.

4. Podľa § 62, ods. 1-6 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

5. Podľa § 45, ods. 8 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

6. V danom prípade Okresný súd Humenné rozsudkom č. 8P 175/2019 zo dňa 16.10.2019, zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti E. F., nar. X.X.XXXX a matka maloletého bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 28,79 eur mesačne. Výživné určené zo strany matky v súčasnosti nedosahuje výšku minimálneho výživného v zmysle hore citovaných ustanovení zákona. Minimálna výška výživného predstavuje sumu 30% zo sumy životného minima. Od 1.7.2024 je výška minimálneho výživného v zmysle Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR 37,53 eur. Súd teda od právoplatnosti tohto rozsudku zvýšil výživné pre maloletého na sumu vo výške 30% zo sumy životného minima, čo v súčasnosti predstavuje sumu 37,53 eur mesačne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.

Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.