

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 10T/25/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124011267
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7124011267.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice samosudcom JUDr. Jozefom Miklušom v trestnej veci vedenej proti obž. A. A. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.5.2025 v Košiciach takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku súd obžalovaného A. A., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom C. D. X, B. spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I sp. zn. 1 Pv 242/21/8802 na tom skutkovom základe,

že

v B., v priestoroch Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody B., E. F. XX, v presne nezistenom čase od 19.04.2021 minimálne do 12.08.2021, počas výkonu väzby pod hrozbou zabitia a ďalšími vyhrážkami ústnou aj písomnou formou prostredníctvom tzv. „motákov“ opakovane nútil G. H., nar. XX.XX.XXXX, v tom čase taktiež vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS, aby zmenil svoju usvedčujúcu výpoveď voči jeho osobe v trestnej veci, vedenej na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Košiciach, Odbore kriminálnej polície pod ČVS: ORP-552/3-VYS-KE-2021 v jeho prospech, právne kvalifikovaného ako zločin vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona,

oslobodzuje,

pretože nebolo dokázané, že sa skutok stal, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

odôvodnenie:

Prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice I bola na tunajší súd podaná obžaloba na obvineného A. A. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom poškodeného, svedkov, prečítaním výpovede obžalovaného a svedkov z prípravného konania, prečítaním listinných dôkazov, na základe čoho dospel k nasledovným zisteniam:

Obžalovaný A. A. na hlavnom pojednávaní odmietol ku skutku vypovedať.

Z prečítanej zápisnice o výsluchu obvineného z prípravného konania zo dňa 14.3.2022 (č.l. 28-32, 209-216 vyšetrovacieho spisu) vyplýva, že spáchanie skutku v celom rozsahu popiera. Uviedol, že poškodený G. H. zavádza, klame a fabuluje. Nie je pravdou, že mal poškodeného vydierať, za neho hovorí karta ÚVV a ÚVTOS, kde nebol nijak potrestaný zo strany ústavu za porušenie ústavného poriadku. Celé je to vymyslené, kde výpovede svedkov vôbec nesedia. Taktiež poškodený zavádza, že

sa s ním mal stretnúť dňa 16.8.2021 na OČTK, kde mali mať uzavretie spisov, ani to sa však nezakladá na pravde. O hrubom porušovaní ústavného poriadku – vykrikovanie alebo vyhrážanie, by referenti režimu alebo veliteľia určite urobili nejaký záznam. S I. J. – Chovancom nikdy nebol ani na izbe, ani na chodbe, na jednom oddieli. Je presvedčený, že H. J. a G. G. sú len nastrčení ľudia a nahovorení zo strany H.. K svedkovi G. G., ktorý povedal, že „A. mal celu nad nimi, odkiaľ na H. vykrikoval“ uviedol, že nikdy nad nimi nebol, mal celu o dve poschodia nižšie. Svedok G. ho nemohol opoznať, keď vo svojej výpovedi uviedol, že „A. A. nepozná a nikdy ho nevidel, ale vie o koho sa jedná“. Svedok H. J., klame že ho nepozná, spoznal ho vo výkone väzby. Má prezývku H. a je z B. K., je to diler drog a feťák. O tom, že H. na neho podal trestné oznámenie nevedel. H. uvádza, že prvýkrát ho mal ovplyvňovať hneď od začiatku, keď boli v karanténe kvôli covidu, aj keď na iných celách. Údajne mu mal cez dvere nadávať a hovoriť mu ako má vypovedať. To sa nezakladá na pravde, lebo pri takomto porušení by bol disciplinárne potrestaný. Nie je možné, aby ho referent režimu nechtyl, alebo nepočul, lebo na chodbe je stála služba. Nevedel uviesť prečo bol do celej situácie zatiahnutý I. L.. List, ktorý mal byť doručený G. H. dňa 22.7.2021, kde odosielateľom mal byť G. M., nepísal. Ak by chcel H. poslať motáky, musel by roztrhať 10 metrov plachty, zaviazať cez ponožku a vyhadzovať vonku cez okno smerom dole. On však bol o dve poschodia nižšie ako H.. Motív G. H., ktorý ho obvinil vidí v tom, že s ním mal spáchať trestný čin krádeže, čo sa nezakladá na pravde, potom chcel povedať pravdu ako to bolo, ale prišiel na to, že by dostal krivé obvinenie, tak na neho začal vymýšľať umelo vykonštruované veci. H. má v ÚVTOS Kráľová povest' sťažovateľa, opakovane podával trestné oznámenia na ústav, na referentov režimu aj na pedagógov. V minulosti už bol odsúdený za krivé obvinenie.

Svedok poškodený G. H. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.1.2025 a dňa 18.3.2025 uviedol, že mu boli posielané nejaké tie motáky, aby na seba zobral prečin krádeže. Na iné meno mu bol adresovaný dopis zo strany obžalovaného. A tam hovoril, že má zobrať na seba alebo zmeniť výpoveď. On tie motáky adresoval na okresnú prokuratúru a podal trestné oznámenie. Tie motáky bral ako hrubý nátlak a že keď to nezoberie na seba, tak si ho chytí a vonku ho počká. Trvalo to asi tri mesiace, všetky motáky adresoval na prokuratúru. Dostal asi 5-6 motákov, chodili mu raz za týždeň alebo o ďalší mesiac. Na otázku prokurátora čo urobil so zvyšnými motákmi, keď na prokuratúru doručil len dva uviedol, že ich dal pánovi advokátovi, ktorý ho v tom čase zastupoval a zo dva vyhodil, lebo to nebral vážne.

Z dôvodu rozporu vo výpovede bola podľa § 264 ods. 1 Trestného poriadku prečítaná časť výpovede zo zápisnice svedka z prípravného konania na čl. 66, kde svedok uviedol, že odkedy bol vzatý do väzby, osobný kontakt s A. nemal, bol na inom oddieli. Kontakt mali, iba keď na neho kričal cez okno, ale posielal aj motáky, ktoré potom trhal, keďže sú zakázané, aby nemal problémy, ale aj A. mu sám písal, aby ich roztrhal. V motákoch mu nadával, ale aj sa mu vyhrážal, že ak nebude hovoriť tak ako on chce, bude mať problémy a v jednom mu napísal, že ak nezmení výpoveď voči nemu a N., že ho zabije.

Na otázku prokurátora ako presne prebiehalo posielanie týchto motákov uviedol, že najprv prebiehalo koňovanie a potom mu to posielal cez iné osoby, ktoré mu to nosili na izbu s tým, že mu to posielala A.. Písmo obžalovaného si nepamätá.

Počas výkonu väzby navádzal ho obžalovaný ako vypovedať v trestnej veci, tak, že presne mu tam rozpísal, čo má vypovedať. Nepamätá si už presne, čo tam všetko bolo, je to 4 roky dozadu. Kričal na neho na začiatku, keď ho vzali do väzby.

Trestné oznámenie sa rozhodol podať z dôvodu, že mal strach z A. A. a keď mu aj druhí väzni ako I. L. vykrikovali, že má zmeniť výpoveď, lebo keď nie, príde na lágery a ho zabijú a bude mať problém aj vonku. Na otázku prokurátora ako sa k nemu dostal moták na čl. 2 – 4, čl. 100-102 (trestné oznámenie a k tomu priložené podanie) vyšetrovacieho spisu uviedol, že keď to priložil k trestnému oznámeniu, poslal mu to A.. Na základe písma dedukoval, že je to od A.. Na otázku prokurátora, či sa zdôveroval niekedy nejakej osobe ohľadom správania obžalovaného uviedol, že chlanci z oddielu a vnútorná bezpečnosť. Hovoril to H. J. a O. J.. Konanie obžalovaného oznamoval aj príslušným zložkám ZVJS. S obžalovaným bol po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dvakrát v kontakte. Obsahom stretnutia bolo, aby stiahol trestné oznámenie. Na otázku obhajcu aký má v súčasnosti vzťah k obžalovanému uviedol žiadny, respektíve negatívny. V čase skutku bol na cele s P. M., s nejakým Q. zo Spišskej a s B. G.. Bol to štvrtý oddiel, štvrté poschodie. Obžalovaný A. bol na druhom alebo treťom poschodí. Mená osôb, ktoré mu doručili motáky nevedel uviesť, stále to boli iné osoby. Konanie obžalovaného oznámil okresnej prokuratúre a vnútornej bezpečnosti ZVJS, konkrétne mená nevedel uviesť. Za krivé obvinenie bol odsúdený v roku 2015.

Svedok G. G. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.4.2025 uviedol, že ho nejaký H. zatiahol do niečoho, do čoho mu nič. Obžalovaného vôbec nepozná a bez jeho vedomia ho zadal ako svedka. Bol

vzatý do väzby a obžalovaný zo svojej trestnej činnosti, potom boli spolu s poškodeným H. na izbe, asi z toho dôvodu ho uviedol ako svedka tohto prípadu, nevie o čo sa jedná. Nepamätá si presne obdobie kedy boli spolu na izbe. Dlho spolu neboli, potom odišiel na inú celu. On je teraz vo výkone trestu za to, čo ho vyšetrovali vo väzbe. Prišiel mu papier, že má ísť svedčiť, jeho do toho konfliktu nič, nevie čo má povedať. Obžalovaného A. A. nepozná. Ku vzťahu poškodeného H. a obžalovaného A. v čase keď boli vo výkone väzby sa nevedel vyjadriť. Taktiež nevedel uviesť, či medzi nimi došlo k nejakému konfliktu. O konflikte, ktorý by vyvolával obžalovaný nepočul, ani poškodený H. o tom nehovoril, dozvedel sa o to, až keď bol predvolaný na výsluch. Z dôvodu rozporu vo výpovede bola podľa § 264 ods. 1 Trestného poriadku prečítaná časť výpovede zo zápisnice svedka z prípravného konania na zo dňa 31.3.2022 na č.l. 57-58, kde svedok uviedol, že bol vo väzbe v Košiciach na Floriánskej ulici od 21.4.2021 alebo od 23.4.2021, presne si nepamätá až do 4.8.2021 za nebezpečné vyhrážanie s H. boli na jednej cele iba počas karantény a potom do 4.8.2021 boli spolu iba na oddiely, ale nie v cele. Od H. vie, že boli s obžalovaným spolupáchateľia krádeže, A. mal chcieť od H., aby to zobral na seba, pretože A. má rodinu, pomohlo by mu to. Komunikovali spolu tak, že cez okno kričal A. na H.. H. na to nikdy nereagoval, ale bolo vidieť, že H. tieto A. vyhrážky veľmi vzali. Nevie, či to je všetko pravda a nie je si istý, či mu H. hovoril pravdu. Veril mu, keď boli spolu na oddiely vo väznici, ale teraz má na to iný pohľad. Poškodený s obžalovaným komunikovali spolu cez okno kričaním. Nemôže však potvrdiť, že hlas patril A.. Z dôvodu rozporu vo výpovede bola podľa § 264 ods. 1 Trestného poriadku prečítaná časť výpovede zo zápisnice svedka z prípravného konania na zo dňa 31.3.2022 na č.l. 59, kde svedok uviedol, že počas celej doby trvania jeho väzby pôsobili vyhrážky A. A. na poškodeného psychicky zle, bol nervózny, nerozprával sa s nimi, bol hotový, že to nemôže ovplyvniť a trápilo ho evidentne aj to, že sa s A. nemôže porozprávať z očí do očí. Svedok potvrdil pravdivosť svojej výpovede uvedenej v zázname z informatívneho výsluchu ÚVV a ÚVTOS Košice na č.l. 86 vyšetrovacieho spisu. O vyhrážkach vedel od poškodeného, niektoré vyhrážky počul, ale nevie čo. Poškodený ho nikdy neovplyvňoval o tom ako má vypovedať, len ho uviedol ako svedka.

Svedok H. J. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.4.2025 uviedol, že poškodeného H. pozná, od januára do júla 2021 bol s ním na jednom oddiely, boli nejaký čas aj na jednej cele. Obžalovaného A. A. osobne nepozná, pozná ho len z videnia z výkonu trestu. V tom období mali poškodený a obžalovaný medzi sebou nejaký prípad a poškodený to zle znášal, tvrdil, že je ovplyvňovaný obžalovaným A.. V uvedenom čase spolu na cele neboli, vie to len z rozprávania poškodeného. Myslí si, že poškodený si niečo zle vysvetlil, lebo zle znášal väzbu. Nebol priamym svedkom toho, aby obžalovaný vyvíjal nátlak na poškodeného. Z dôvodu rozporu vo výpovede bola podľa § 264 ods. 1 Trestného poriadku prečítaná časť výpovede zo zápisnice svedka z prípravného konania na zo dňa 12.10.2022 na č.l. 73, kde svedok uviedol, že vedel, že A. s H. mali konflikty ohľadom výpovede v nejakom prípade krádeže (uvedené vie od poškodeného). Osobne ho počul kričať na G. H. dvakrát a to raz z okna do koridora počas toho ako bol H. na vychádzke a raz z okna do okna. Nevedel však uviesť, či to bol priamo obžalovaný, kričať počul, ale o čo presne išlo nevie povedať. Počas vychádzok je tam veľa kriku. H. sa mu sťažoval, že sa ho snaží ovplyvniť, ale to tiež vie len z rozprávania H., ktorý to vnímal zle. Bol z toho nervózny, bol v nervovom vypätí. Nevedel uviesť, či poškodený dostával nejaké motáky. Svedok potvrdil pravdivosť svojej výpovede uvedenej v zázname z informatívneho výsluchu ÚVV a ÚVTOS Košice na č.l. 86 vyšetrovacieho spisu zo dňa 28.7.2021.

Z prečítanej zápisnice o výsluchu svedka I. L. zo dňa 14.3.2022 vyplýva (č.l. 54-56), že ku skutku sa nevie vyjadriť. A. A. aj G. H. pozná už roky. Počas výkonu väzby bol umiestnený na oddiely 300. Kde boli umiestnení obžalovaný a poškodený nevedel uviesť. Nevie nič o tom, že sa mal A. A. vyhrážať G. H. ani čo medzi nimi bolo. Nevie prečo ho H. do toho zatahol. Nikdy z okna na neho nevykrikoval, za to sú disciplinárne tresty. Kričať z okna na tých čo sú na vychádzke sa ani nedá, to by hneď počul referent a bol by za to trest. Keby aj na neho niekto kričal cez okno, H. nemohol vidieť kto to bol a ťažko to mohol spoznať podľa hlasu, okno sa dá otvoriť len na malú škáru. H. nevidel už roky a nemal dôvod sa mu vyhrážať, nikdy mu nič neurobil. S A. nie je v kontakte od kedy spolu sedeli v Šaci asi v roku 2019, boli pohádaní, nemal mu dôvod pomáhať.

Z prečítanej zápisnice o výsluchu svedka Q. Q. zo dňa 12.10.2022 vyplýva (č.l. 69-71), že k veci medzi A. A. a G. H. sa nevie vyjadriť. H. ho navrhol ako svedka najskôr omylom. S A. A. bol na jednom oddiely vo väzbe asi mesiac a pol až dva, bol to otvorený oddiel, neboli na jednej cele, ale mohli sa navštevovať. Potom boli na jednej cele asi dva týždne. V nejakom rozhovore H. spomenul, že keď bol s A. na jednom oddiely, niečo vykrikoval z okna na Q. C.. Ten bol tiež z J., preto si ich pomyšľil a navrhol ho ako svedka

v tejto veci. O tejto veci nič nevie. A. a C. si cez okno často pokrikovali, nevie o čo išlo, bolo to také normálne pokrikovanie. Nepočul nič také, čo by bolo nejaké ovplyvňovanie, zmena výpovede alebo niečo podobné. Nevenoval tomu ani pozornosť, mal dosť vlastných problémov okolo vlastného stíhania. Nevie nič ani o motákoch, ktoré by mal A. H. posielat'. A. H. pred ním nespomínal. O žiadnom vydieraní medzi nimi nevie nič.

Z prečítanej zápisnice o výsluchu svedka A. B. zo dňa 10.2.2023 vyplýva (č.l. 76-78), že od 20.9.2022 je na slobode. S A. A. bol mesiac na cele č. 222 a potom ich prehodili na celu 217, kde boli spolu päť mesiacov. Je to feťák a intrigár. Na oddiely sa správal zle, celý oddiel ho nemusel, bol drzý a arogantný, klepal a otravoval väzňov, chodil ku psychiatrovi. K osobe G. H. sa nevie vyjadriť, nepozná ho a nebol ani s ním na cele. Ku skutku nevedel nič uviesť.

Z prečítanej zápisnice o výsluchu svedka Q. R. zo dňa 10.2.2023 vyplýva (č.l. 79-81), že od 21.10.2022 je na slobode. S A. A. boli na cele č. 212. V cele bol ok, nemal s ním žiadne konflikty a pokiaľ vie, nikto z cely s ním nemal žiadne konflikty. Osobu G. H. nepozná, meno počul prvýkrát. Ku skutku sa nevedel nič uviesť.

Zo znaleckého posudku A. I. E. znalkyne z odboru Písmoznalectvo, ručné písmo (identifikácia pisateľa) č. 14/2023 zo dňa 19.10.2023 (č.l. 230-266) vyplýva, že pisateľom sporných textov (tzv. motákov na č.l. 4 a 102) je A. A..

Oboznámené boli prečítaním listinné dôkazy a to trestné oznámenie G. H. s prílohami (č.l. 2-4), trestné oznámenie G. H. na č.l. (6-7) spolu s doplnením na (č.l. 8-10) a správa Ústavu na výkon väzby Košice zo dňa 5.2.2025 (č.l. 471).

Z odpisu registra trestov zo dňa 15.5.2025 vyplýva, že obžalovaný bol dvadsaťosemkrát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť z toho v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Mestského súdu Košice sp. zn. K2-4T 68/2022 zo dňa 13.3.2025, právoplatným tým istým dňom, ktorým mu bol pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uvedeným rozhodnutím bol zároveň zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T 33/2021 zo dňa 27.10.2021 v spojitosti s rozsudkom Mestského súdu Košice sp. zn. 7T 21/2022 zo dňa 14.9.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania, po vykonaní dôkazov stranami navrhnutými, v rozsahu nevyhnutnom na meritorne rozhodnutie, po jeho objektívnom vyhodnotení podľa svojho presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por., dospel k záveru o oslobodení obžalovaného A. A. spod obžaloby Okresného prokurátora Košice I.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Podľa § 2 ods. 19 Tr. por. pri rozhodovaní na hlavnom pojednávaní, na verejnom zasadnutí, alebo na neverejnom zasadnutí smie súd prihliadnuť len na tie dôkazy, ktoré boli v tomto konaní vykonané.

Podľa názoru súdu, výsledky vykonaného dokazovania v danom prípade odôvodňujú postup podľa § 285 písm. a) Tr. por., pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Výrok o vine môže byť založený teda len na takých dôkazoch, ktoré celkom vylučujú pochybnosť, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania.

Vina obžalovaného zo skutku tak, ako je popísaná v obžalobe je priamo dokazovaná iba svedeckou výpoveďou poškodeného G. H.. Obžalovaný A. A. spáchanie skutku v celom rozsahu poprel. Ani jeden zo svedkov nebol priamym svedkom vydierania poškodeného G. H. obžalovaným. Navyiac výpoveď poškodeného obsahuje kontroverzné tvrdenia, keď uvádza, že motáky zo dva vyhodil, lebo to nebral

vážne, alebo uviedol, že pismo obžalovaného si nepamätá, neskôr uvádza, že na základe písma dedukoval, že je to od A..

Svedok G. G. a H. J. mali o údajnom vydieraní len sprostredkované informácie od poškodeného G. H. a neboli priamymi svedkami, aby obžalovaný vyvíjal nátlak na poškodeného. Svedok G. G. síce uviedol, že počul ako na poškodeného G. H. niekto kričal, ale nevedel uviesť, či hlas patril obžalovanému. Svedok H. J. taktiež uviedol, že poškodený sa mu sťažoval, že sa ho obžalovaný snaží ovplyvniť, ale tiež to vedel len z rozprávania poškodeného. Ani jeden svedok však neuviedol ani v prípravnom konaní ani pred súdom konkrétne slová alebo aspoň obsah prednesov pokrikov, ktoré by mohli znamenať že niečo bezprávne žiada od poškodeného a hrozí mu zato ujmu. To neobsahujú ani priložené motáky. Svedkovia I. L., Q. Q., A. B. a Q. R. sa ku skutku vôbec nevedeli vyjadriť s tým, že svedok Q. R. poškodeného vôbec nepoznal.

Keďže v danom prípade sa jedná o tvrdenie proti tvrdeniu, musí byť vina obžalovaného preukazovaná ďalšími nezávislými dôkazmi, ktoré však absentujú. Súd nemohol vyhodnotiť ako nosný usvedčujúci dôkaz ani „záznam z informatívneho pohovoru ÚVV a ÚVTOS Košice zo dňa 28.7.2021 na č.l. 86 vyšetrovacieho spisu“, keďže v zmysle Trestného poriadku výpovede v ňom uvedené neboli vykonané procesne žiadúcim spôsobom ako svedecké výpovede a nie je ani svedkami podpísaný. Osoby, ktoré vtedy niečo tvrdili, neboli v procesnom postavení svedka a nemuseli uvádzať pravdu. Ich neskoršie výpovede pred súdom len potvrdzujú, že to čo uviedli pri informatívnom pohovore aj uviedli, nie však to, že uviedli pravdivé tvrdenia.

Aj ďalšie dôkazy na ktoré poukázala obžaloba a to listinné dôkazy (na č.l. 4 a 100-102) tzv. „motáky“ nedokazujú spáchanie skutku uvedeného v obžalobe obžalovaným, napriek tomu, že znaleckým dokazovaním bolo preukázané, že uvedené listinné dôkazy písal obžalovaný. Vyššie uvedené dôkazy by síce mohli svedčiť o snahe obžalovaného niečo žiadať od poškodeného, neobsahujú však hrozbu násillia ani inej ťažkej ujmy, stále niet dostatočných dôkazov, ktoré by dokazovali jeho spáchanie skutku tak, ako je uvedené v obžalobe.

Na preukázanie viny obžalovaného, súhrn priamych a nepriamych dôkazov musí tvoriť logickú, ničím nenarušovanú sústavu navzájom sa dopĺňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti žalovaného skutku a usvedčuje z jeho spáchania obžalovaného, ale súčasne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného záveru. Výrok o vine môže byť založený teda len na takých dôkazoch, ktoré celkom vylučujú pochybnosť, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania. Z vykonaného dokazovania nevyplýva, že sa skutok nepochybne stal, tak ako je popísaný v obžalobe. Súd nemôže vyniesť odsudzujúci rozsudok na základe pravdepodobného alebo možného skutkového stavu, ale na základe prakticky dokázaného.

Vzhľadom k tomu, že súd mohol mať dôvodné pochybnosti o preukázaní viny obžalovaného, nakoľko nebola nepochybne dokázaná, tohto v súlade so zásadou „in dubio pro reo“ spod obžaloby oslobodil.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Mestský súd Košice. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony

alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.