

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 10P/16/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924204842
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2025:6924204842.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

– 4 – 10P/16/2024

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Petrom Csankom v právnej veci účastníkov konania manželov navrhovateľky A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. E. XXX, zast. JUDr. Róbertom Lakatošom, advokátom so sídlom AK Rimavská Sobota, Daxnerova 5 a manžela navrhovateľky F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. E. XXX, o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom: F. B., nar. X. X. XXXX, G. B., nar. X. X. XXXX, A. B., nar. X. X. XXXX, H. B., nar. XX. X. XXXX, I. B., nar. X. X. XXXX, na čas po rozvode, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote takto

rozhodol:

– 4 –

10P/16/2024

I.Súd manželstvo účastníkov konania manželov navrhovateľky A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa 02.03.2020 v Rimavskej Seči, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Rimavská Seč, vo zväzku 5, ročník 2020, na strane 153, pod poradovým číslom 3 r o z v á d z a .

II.Na čas po rozvode sa maloletí F. B., nar. X. X. XXXX, G. B., nar. X. X. XXXX, A. B., nar. X. X. XXXX, H. B., nar. XX. X. XXXX, I. B., nar. X. X. XXXX, zverujú do osobnej starostlivosti matky maloletých detí, pričom obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III.Otec maloletých detí F. B., nar. XX.XX.XXXX je povinný platiť na výživu maloletého F. B., nar. X. X. XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určeného podľa osobitného zákona a to mesačne, vždy do 25. dňa tohoktorého mesiaca, vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva.

Otec maloletých detí F. B., nar. XX.XX.XXXX je povinný platiť na výživu maloletej G. B., nar. X. X. XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určeného podľa osobitného zákona a to mesačne, vždy do 25. dňa tohoktorého mesiaca, vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva.

Otec maloletých detí F. B., nar. XX.XX.XXXX je povinný platiť na výživu maloletého A. B., nar. X. X. XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určeného

podľa osobitného zákona a to mesačne, vždy do 25. dňa tohoktorého mesiaca, vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva.

Otec maloletých detí F. B., nar. XX.XX.XXXX je povinný platiť na výživu maloletého H. B., nar. XX. X. XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určeného podľa osobitného zákona a to mesačne, vždy do 25. dňa tohoktorého mesiaca, vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva.

Otec maloletých detí F. B., nar. XX.XX.XXXX je povinný platiť na výživu maloletého I. B., nar. X. X. XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určeného podľa osobitného zákona a to mesačne, vždy do 25. dňa tohoktorého mesiaca, vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva.

IV.Styk otca s maloletými deťmi sa n e u p r a v u j e .

V.Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

- 2 -

10P/16/2024

1.Navrhovateľka sa svojim návrhom domáhala rozvodu manželstva účastníkov konania z dôvodu, že účastníci spolu nežijú, ide o nefunkčné manželské spoložitie, manželstvo si neplní svoj účel a nemožno očakávať od manželov obnovenie manželského spoložitia.

2.Manžel navrhovateľky sa k návrhu nevyjadril.

3.Kolízny opatrovník navrhol zveriť maloleté deti do starostlivosti matky, otcovi uložiť povinnosť platiť minimálne výživné a styk neupraviť.

4.Súd pojednával v neprítomnosti manžela navrhovateľky, ktorý mal doručenie predvolania vykázané, svoju neúčasť neospravedlnil a nežiadal o odročenie pojednávania.

5.Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením s návrhom, sobášnym listom, rodnými listami, správou zo šetrenia pomerov, potvrdenia o poberaní prídavkou na dieťa a rodičovského príspevku.

6.Bolo zistené, že účastníci uzavreli manželstvo dňa 02.03.2020, z tohoto manželstva pochádzajú maloletí F. B., nar. X. X. XXXX, G. B., nar. X. X. XXXX, A. B., nar. X. X. XXXX, H. B., nar. XX. X. XXXX, I. B., nar. X. X. XXXX. Zo správy zo šetrenia pomerov v domácnosti matky bolo zistené, že tá riadne zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti. Na pojednávaní navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu, uviedla, že od roku 2022 manželia nežijú v spoločnej domácnosti, nakoľko manžel odišiel pracovať do zahraničia, kde si našiel mimomanželskú známosť, odvtedy už manželia nevedú spoločnú domácnosť, manžel sa o maloleté deti nezaujíma. Navrhovateľka sa stará o maloleté deti, poberá prídavky na deti a rodičovský príspevok.

7. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoložitia.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa

zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schválili dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 62 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

8.Súd zhodnotil všetky vykonané dôkazy a dospel k záveru, že v danom prípade sú podmienky pre rozvod manželstva účastníkov podľa § 23 Zákona o rodine splnené. Manželstvo účastníkov neplní svoj spoločenský účel, manželia nežijú v spoločnej domácnosti, ich manželstvo je nefunkčné, manželia nechcú obnoviť manželské spoluzite, preto súd návrhu vyhovel a manželstvo účastníkov konania rozviedol. Súd maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o maloleté deti osobne stará a v ktorej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Pri rozhodovaní súd vychádzal z návrhu navrhovateľky a z vyjadrenia kolízneho opatrovníka. Výživné súd určil tak, že stanovil otcovi maloletých detí v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením povinnosť platiť výživné v minimálnej výške, nakoľko nemal preukázané reálne sociálne a príjmové pomery otca maloletých detí. Styk otca s maloletými deťmi súd neupravil, nakoľko navrhovateľka nenavrhla styk upraviť a otec sa o maloleté deti niekoľko rokov nezaujíma a nenavštevuje ich.

9.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak

Poučenie:

– 2 –

10P/16/2024

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za

následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.