

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14C/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123466913
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6123466913.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

14C/2/2024

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Miroslavou Hudecovou, v spore žalobkyne: A. B. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XXXX/X, XXX XX C., v konaní zast. KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanej: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 1 550,40 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

14C/2/2024

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalovanej.

odôvodnenie:

14C/2/2024

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáha, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť jej sumu 1 550,40 eur spolu s 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 550,40 eur od 19. 10. 2023 do zaplatenia a trovami konania na tom skutkovom základe, že je vlastníkom osobného motorového vozidla značky Mercedes Benz, EČV: C., pričom dňa 19. 07. 2023 došlo ku škodovej udalosti, evidovanej u žalovanej pod číslom 9534351623, ktorej účastníkom bola aj žalobkyňa, a to zavineným konaním škodcu - vodiča motorového vozidla D.. Keďže osobné motorové vozidlo žalobkyne bolo po poistnej udalosti poškodené, žalobkyňa uzavrela so spoločnosťou ADIA-ZV s.r.o., Stráž 8006, 960 01 Zvolen, IČO: 47 729 783, zmluvu o oprave veci a zároveň bola z tohto dôvodu nútená zapožičať si v období od 20. 07. 2023 do 14. 09. 2023, t. j. 57 dní (počas opravy vozidla) náhradné vozidlo značky Škoda Kodiaq za cenu 110,00 eur/deň prenájmu, a to na základe zmluvy o nájme dopravného prostriedku, uzatvorenej dňa 20. 07. 2023 so spoločnosťou Rival Rent s.r.o. ako prenajímateľom, ktorá následne žalobkyňi za prenájom vozidla vystavila faktúru č. 3823 zo dňa 21. 09. 2023, s dátumom splatnosti dňa 05. 10. 2023, na sumu 6 270,00 eur. Žalovaná v oznámení o poistnom plnení zo dňa 03. 10. 2023 oznámila žalobkyňi, že jej priznáva

poistné plnenie vo výške 4 719,60 eur s tým, že dĺžka prenájmu bola priznaná v trvaní 57 dní a cena denného prenájmu bola priznaná vo výške 82,80 eur/deň s DPH, pričom podľa žalobkyne žalovaná neuviedla žiadny kvalifikovaný právny dôvod, na základe ktorého pristúpila k zníženiu plnenia za prenajaté motorové vozidlo o žalovanú sumu. Žalobkyňa žiada zaplatiť iba toľko, čo jej ušlo. Žalobkyňa v tejto súvislosti poukázala na § 517 ods. 2, § 788 ods. 1, 797 ods. 2, 3, § 442 ods. 1 a 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), § 4 ods. 2 písm. b), § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie č. 87/1995 Z. z.“).

2. Žalobkyňa k žalobe pripojila listinné dôkazy, a to potvrdenie objednávky zo dňa 20. 07. 2023 (č. I. 7 súdneho spisu), zmluvu o nájme dopravného prostriedku (č. I. 8 súdneho spisu), faktúru č. 3823 zo dňa 21. 09. 2023 (č. I. 9 súdneho spisu), oznámenie o poistnom plnení zo dňa 03. 10. 2023 (č. I. 10 súdneho spisu).

3. Súd v skrátanom konaní vydal platobný rozkaz sp. zn. 14C/2/2024 zo dňa 30. 01. 2024, voči ktorému žalovaná podala v zákonnej lehote odpor, v ktorom namieta výpočet výšky náhrady za prenájom náhradného vozidla v čase opravy poškodeného motorového vozidla, keď v rámci prešetrovania poistnej udalosti poškodeného zistila, že denná sadzba za nájom náhradného vozidla bola účtovaná v neprimerane vysokej výške, ktorá nemôže byť považovaná za účelne vynaloženú v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 19. 07. 2023. Poškodené vozidlo bolo zn. Mercedes Benz, zatiaľ čo prenajaté náhradné vozidlo bolo zn. Škoda Kodiaq. Žalovaná má za to, že výška stanoveného denného nájmu nezodpovedala primeraným hodnotám za príslušnú kategóriu vozidla v danom regióne. Na podporu svojich tvrdení poukázala na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 25Cdo/3911/2007 zo dňa 30. 03. 2007, podľa ktorého výška účelne vynaložených nákladov za prenájom náhradného vozidla po dobu opravy vozidla nesmie presahovať obvyklú cenu obdobných áut v danom čase a mieste. K obdobným záverom dospel aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozhodnutí sp. zn. 3 MCdo 3/2015 zo dňa 28. 06. 2016 a Okresný súd Námestovo v rozsudku sp. zn. 5Cb/43/2022 zo dňa 06. 12. 2023. Žalovaná uviedla, že nepriznala žalobkyňi nájomné vo výške 110,00 eur/deň, nakoľko cena za prenájom vozidla je neprimerane vysoká. Žalovaná poukázala na cenníky iných požičovní motorových vozidiel, z ktorých vyplýva, že priznanie ceny nájmu vo výške 82,80 eur v kategórii vozidiel Mercedes Benz (rovnaká kategória vozidla, aké bolo poškodené pri dopravnej nehode) bolo adekvátne a v súlade s vyššie uvedenou judikatúrou súdov Slovenskej republiky. Z cenníkov jednotlivých autopožičovní (autopožičovňa MK car Žilina: motorové vozidlo zn. Mercedes Benz GLE 350d - 26-30-dňový prenájom - 65,00 eur/deň; motorové vozidlo zn. Mercedes Benz X5 - 26-30-dňový prenájom - 58,00 eur/deň; autopožičovňa Rai International: motorové vozidlo zn. Škoda Kodiaq Sportline - 25-29-dňový prenájom - 55,00 eur/deň; motorové vozidlo zn. Škoda Kodiaq L&K - 25-29-dňový prenájom - 59,00 eur/deň; motorové vozidlo zn. Škoda Kodiaq RS - 25-29-dňový prenájom - 61,00 eur/deň) vyplýva, že vozidlo príslušnej značky je možné prenajať v bežnej výške dennej sadzby v sume približne 65,00 eur. Je teda nesporné, že výška denného nájmu vo výške 110,00 eur je neprimerane vysoká, a to ako pre kategóriu vozidla zn. Mercedes Benz, ako aj zn. Škoda Kodiaq. Žalovaná v tejto súvislosti poukázala aj na stanovisko Národnej banky Slovenska zo dňa 11. 03. 2019, v zmysle ktorého má „poškodený nárok na náhradu nákladov za zapožičanie náhradného motorového vozidla po splnení nevyhnutnosti a účelnosti zapožičania, a to iba v primeranom rozsahu v súvislosti s kategóriou zapožičaného náhradného vozidla, s cenou zapožičania náhradného vozidla a iba po primeranú dobu zapožičania náhradného vozidla.“ Žalovaná má teda za to, že pri likvidácii poistnej udalosti postupovala správne a vyplatila správnu výšku poistného plnenia za prenájom náhradného motorového vozidla. Preto žiada žalobu zamietnuť a priznať jej náhradu trov konania v celom rozsahu.

4. Žalovaná k odporu pripojila listinné dôkazy, a to faktúru č. 20231377 zo dňa 12. 09. 2023 (č. I. 36-37, 57 súdneho spisu), poistku č. 6 623 268 991 (č. I. 38-39, 58,59 súdneho spisu), cenník autopožičovne Rai International (č. I. 40, 54 súdneho spisu), cenník autopožičovne MKcar Žilina (č. I. 40 rub – 41, 54 rub-55 súdneho spisu), odpoveď Národnej banky Slovenska a poskytnutie informácií zo dňa 11. 03. 2019 (č. I. 43 – 45, 51-53 súdneho spisu), údaje dispečera poisťovne (č. I. 46,56 súdneho spisu).

5. Žalobkyňa v replike uviedla, že odpor považuje za nedôvodný a účelový a tvrdenia žalovanej v celom rozsahu popiera. K predloženým cenníkom uviedla, že ceny prenájmu v autopožičovni Rai sú

ceny uvedené bez DPH, čo vyplýva priamo z webovej stránky tejto autopožičovne. Keďže žalobkyňa je fyzická osoba, cena prenájmu náhradného vozidla v tejto autopožičovni by bola pre ňu vyššia o 20 %. Pokiaľ ide o požičovňu MK car Žilina, táto požičovňa pôsobí v meste Žilina, Bratislava, Košice a Ilava, nie v meste Banská Bystrica a z tohto dôvodu je poukazovanie na ceny prenájmu v tejto autopožičovni bezpredmetné. Poukázala, že aj iné autopožičovne v meste Banská Bystrica prenajímajú totožné vozidlo dokonca za cenu vyššiu, a to 114,00 eur, jedná sa o autopožičovňu BB, ktoré prenajímajú vozidla značky Škoda Kodiaq za cenu 95,00 eur/deň bez DPH, čo predstavuje sumu vo výške 114,00 eur/deň s DPH. Podľa žalobkyne nie je jej povinnosťou, aby v prípade poškodenia jej vozidla a potreby prenájmu náhradného vozidla obchádzala všetky autopožičovne v lokalite Banská Bystrica a hľadala najnižšiu cenu prenájmu len z toho dôvodu, aby žalovaná nebola povinná platiť jej vyššie náklady za prenájom. Preto má za to, že uplatnený nárok je dôvodný a v celom rozsahu preukázaný.

6. Žalobkyňa k replike pripojila ako listinné dôkazy screen webstránky – MK car (č. l. 70 súdneho spisu), screen webstránky – Rai (č. l. 71 súdneho spisu), cenník autopožičovne BB (č. l. 72 súdneho spisu).

7. Žalovaná v duplike uviedla, že rozporuje tvrdenia žalobkyne v celom rozsahu. Tvrdenia žalobkyne, že cenníky predložené žalovanou v odpore nemajú byť zohľadnené, nakoľko ceny za nájom náhradného vozidla sú uvedené bez DPH, žalovaná považuje za irelevantné pre posudzovanie tejto sporovej veci, nakoľko žalovaná v likvidačnom konaní priznala cenu nájmu vo výške 82,80 eur s DPH, t. j. k priemernej hodnote cien nájmu náhradného vozidla vo výške približne 60,00 eur, uvedenú v predložených cenníkoch, pripočítala DPH, a stanovila tak výšku primeraného nájmu zahŕňajúcu aj náklady na DPH, ktoré žalobkyni vznikli. K cenníku predloženému žalobkyňou žalovaná uviedla, že cenník síce obsahuje čiastku nájmu vo výške 95,00 eur, ale za 4-6 dní prenájmu motorového vozidla, pričom žalobkyňa mala prenajaté vozidlo po dobu až 57 dní a pri dlhodobom prenájme vozidla sa nájom pomerne znižuje. Za účelom zistenia výšky nájmu, ktorý autopožičovňa BB stanovuje pri nájme v trvaní 57 dní, žalovaná kontaktovala e-mailovou formou priamo túto autopožičovňu, ktorá uviedla, že pri nájme trvajúcom 57 dní, činí nájom výšku 26,00 eur/deň pri benzínovom variante Škody Kodiaq, a čiastku 30,00 eur/deň pri dieselovom variante vozidla. V tejto súvislosti poukázala na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/43/2021 zo dňa 27. 06. 2023. Podľa žalovanej žalobkyňa nepredložila jediný dôkaz, ktorým by preukázala primeranosť výšky nájmu za náhradné vozidlo. Žalovaná predložila ďalšie cenníky z predmetného regiónu, ktoré taktiež zodpovedajú úrovni ceny priznanej žalovanou v likvidačnom konaní (autopožičovňa CK plus: motorové vozidlo zn. Škoda Kodiaq 2.0 TDI - 22-29-dňový prenájom - 43,00 eur/deň; autopožičovňa globalcar: motorové vozidlo zn. Škoda Kodiaq 2.0 TDI 4x4 - denný nájom - 60,00 eur/deň).

8. Žalovaná k duplike pripojila listinné dôkazy, a to emailovú komunikáciu zo dňa 10. 04. 2024 (č. l. 81,91 súdneho spisu), cenník autopožičovne globalcar (č. l. 82-83, 92-93 súdneho spisu), cenník autopožičovne CK plus (č. l. 84-87, 94-97 súdneho spisu).

9. Súd po zmene zákonného sudcu na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie na deň 20. 05. 2025, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobkyne. Súd vo veci konal a rozhodoval v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti žalovanej, ktorá v podaní doručenom súdu dňa 23. 05. 2025 ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a zároveň uviedla, že súhlasí s uskutočnením súdneho pojednávania aj bez jej neprítomnosti.

10. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní uviedol, že žalobkyňa naďalej trvá na podanej žalobe v celom rozsahu a pridriava sa doterajších vyjadrení v zmysle písomných podaní tak ako boli doručené súdu. Trvá na tom, že denná sadzba, aká bola účtovaná žalobkyni vo výške 110,00 eur, bola primeraná, a to najmä vzhľadom na služby, ktoré v sebe táto cena zahrňovala. Cenníky predložené zo strany žalovanej z iných autopožičovní nie je možné považovať za relevantný prieskum trhu, nakoľko z predložených cenníkov z internetových stránok autopožičovní nie je zrejmé, či prieskum bol vyhotovený k rozhodnému dátumu, nakoľko tieto cenníky neobsahujú žiadne dátumy a teda nemusia vôbec odzrkadľovať ceny v čase poistnej udalosti. Navyše okrem toho, že ceny uvedené žalovanou, v sebe nezahŕňajú DPH, tieto ani nie sú konečné, nakoľko v sebe nezahŕňajú ďalšie poplatky, ktoré by boli účtované žalobkyni, napr. manipulačné poplatky, poplatky za čistenie, za doplnenie palív a pod. Na pojednávaní predložil krátkou cestou súdu ďalšie listinné dôkazy, a to oznámenie o poistnom plnení zo dňa 09. 01. 2025, cenník autopožičovne globalcar a článok s názvom „Čo potrebujete urobiť, aby ste si mohli prenajať auto v Rai, podmienky prenájmu“. Poukázal, že z cenníkov, ktoré predložil súdu

krátkou cestou na pojednávání, vyplýva aj to, že tieto cenníky nemajú zahrnuté neobmedzené kilometre a v prípade presiahnutia tohto limitu by musela žalobkyňa platiť ďalšie poplatky navyše. Takže trvá na tom, že ceny, ktoré uvádza žalovaná vo svojich vyjadreniach, neboli konečné a teda neodzrkadľujú primeranosť ceny prenájmu tak ako tvrdí žalovaná. Poukázal aj na poistnú udalosť zo dňa 12. 09. 2024, vedenú u žalovanej, ku ktorej predložil súdu listinu, z ktorej vyplýva, že žalovaná priznala cenu prenájmu rovnakého vozidla Škoda Kodiaq vo výške 110,00 eur a teda je zrejmé, že žalovaná pri šetrení poistnej udalosti nepostupuje jednotným spôsobom, nakoľko v jednom prípade považuje rovnakú výšku prenájmu rovnakého vozidla za primeranú a v ďalšom obdobnom prípade za neprimeranú. Trvá na tom, že cena prenájmu účtovaná žalobkyni bola primeraná, a to vzhľadom na služby, ktoré jej boli poskytnuté spoločnosťou Rival Rent s. r. o. Aj keď určite existujú spoločnosti, ktoré by predmetné vozidlá prenajali lacnejšie ako spoločnosť Rival Rent s. r. o., tak neexistuje zákonná ani zmluvná povinnosť poškodeného, aby hľadal najlacnejšiu požičovňu a vykonával výber medzi požičovňami podľa podmienok, ktoré ponúkajú. Jednalo by sa o neprimerané zaťažovanie poškodeného, keďže už stav jeho poškodeného motorového vozidla dopravnou nehodou ako poistnou udalosťou je preňho výrazne obmedzujúcim stavom. Má za to, že nárok žalobkyne bol riadne preukázaný a preto navrhuje, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

11. Súd na pojednávajú vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, špecifikovanými v bode 2., 4. 6. a 8. tohto rozhodnutia, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci.

12. Z potvrdenia objednávky č. 16542301533, vystavenej žalobkyni dodávateľom ADIA-ZV s.r.o. dňa 20. 07. 2023, vyplýva žalobkyňa si objednala opravu vozidla značky Mercedes-Benz, EČV: C., po nehode.

13. Zo zmluvy o nájme dopravného prostriedku zo dňa 20. 07. vyplýva, že túto zmluvu uzatvorila žalobkyňa ako nájomca so spoločnosťou Rival rent s.r.o. ako s prenajímateľom, kde predmet nájmu bolo osobné motorové vozidlo značky Škoda Kodiaq na dobu určitú od 20. 07. do 14. 09, t. j. celkový počet dní 57. Výška nájomného bola stanovená sadzbou 110,00 eur/deň, t. j. spolu k úhrade bolo nájomné v celkovej výške 6 270,00 eur.

14. Faktúrou č. 3823, vystavenou dňa 21. 09. 2023, s dátumom splatnosti 05. 10. 2023, vyfakturovala spoločnosť Rival rent s.r.o. žalobkyni prenájom MV značky Škoda Kodiaq za 57 dní v celkovej sume 6 270,00 eur.

15. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 03. 10. 2023 oznámila žalovaná spoločnosti Rival rent s.r.o., že dňa 02. 10. 2023 ukončila šetrenie poistnej udalosti zo dňa 19. 07. 2023, kde poškodená bola žalobkyňa a poškodené vozidlo Mercedes Benz GLE 350D, EČV: C., rok výroby 2017, s tým, že priznaná doba na zapožičanie náhradného vozidla bola 57 dní a cena denného prenájmu bola priznaná vo výške 82,80 eur/deň s DPH, čo je primeraná cena nájmu pre danú kategóriu v danom regióne, t. j. na účet spoločnosti Rival rent s.r.o. bola poukázaná suma 4 719,60 eur. Z výpočtu výšky plnenia vyplýva, že faktúra za prenájom náhradného vozidla číslo 3823 bola v sume 6 270,00 eur, neprimerané náklady na náhradné vozidlo – cena prenájmu, boli vo výške 1 550,40 eur a priznané poistné plnenie bolo vo výške 4 719,60 eur.

16. Z cenníka autopožičovne Rai International je zrejmé, že nájomné za prenájom motorového vozidla značky Škoda Kodiaq sportline je 79,00 eur za 2-3 dni, 75,00 eur za 4-10 dní, 69,00 eur za 11-17 dní, 59,00 eur za 18-24 dní, 55,00 eur za 25-29 dní; nájomné za prenájom motorového vozidla značky Škoda Kodiaq L&K je 85,00 eur za 2-3 dni, 79,00 eur za 4-10 dní, 75,00 eur za 11-17 dní, 69,00 eur za 18-24 dní, 59,00 eur za 25-29 dní; nájomné za prenájom motorového vozidla značky Škoda Kodiaq RS je 93,00 eur za 2-3 dni, 86,00 eur za 4-10 dní, 76,00 eur za 11-17 dní, 68,00 eur za 18-24 dní, 61,00 eur za 25-29 dní.

17. Z cenníka autopožičovne MK car Žilina vyplýva, že nájomné za prenájom motorového vozidla značky Mercedes Benz GLE je 65,00 eur za 26-30 dní a nad 31 dní dohodou, nájomné za prenájom motorového vozidla značky BMW X5 je 58,00 eur za 26-30 dní a nad 31 dní dohodou.

18. Zo screenu webstránky – MK car je zrejmé, že táto spoločnosť sa nachádza v Žilinskom, Bratislavskom, Košickom a Trenčianskom kraji. Zo screenu webstránky – Rai vyplýva, že zverejnené ceny sú bez 20% DPH. Z cenníka autopožičovne BB vyplýva, že nájomné za prenájom motorového vozidla Škoda Kodiaq je 97,00 eur za 1-3 dni, 95,00 eur za 4-6 dní a 93,00 eur za 7 a viac dní.

19. Z emailu od BB autopožičovne zo dňa 10. 04. 2024, vyplýva, že cena pri prenájme vozidla Škoda Kodiaq benzín, manual na 57 dní je 26,00 eur/deň a vozidla Škoda Kodiaq 4x4 DSG, nafta, na 57 dní je 30,00 eur/deň.

20. Z cenníka autopožičovne globalcar vyplýva, že nájomné za prenájom motorového vozidla zn. Škoda Kodiaq 2.0 TDI 4x4 je 60,00 eur/deň.

21. Z cenníka autopožičovne CK plus vyplýva, že nájomné za prenájom motorového vozidla značky Škoda Kodiaq 2.0 TDI za 22-29 dní je 43,00 eur/deň a za 30 a viac dní dohodou.

22. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 07. 2024 (ďalej len zákon č. 381/2001 Z. z.“) poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

23. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) č. 381/2001 Z. z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

24. Podľa § 11 ods. 6 zákona o povinnom zmluvnom poistení poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

25. Podľa § 11 ods. 7 zákona o povinnom zmluvnom poistení poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

26. Podľa § 15 ods. 1 zákona o povinnom zmluvnom poistení náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

27. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

28. Podľa § 442 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka (1) uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). (3) Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

29. Podľa § 443 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

30. Podľa § 151 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

31. Podľa § 186 ods. 2 CSP súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

32. V prejednávanej veci sa žalobkyňa podanou žalobou domáha voči žalovanej náhrady škody, vzniknutej jej v dôsledku škodovej udalosti zo dňa 19. 07. 2023, ktorej účastníkom bol aj vodič motorového vozidla EČV: D., poistený u žalovanej.

33. V konaní nebolo sporné, že žalobkyňa ako vlastníčka osobného motorového vozidla značky Mercedes Benz EČV: C., a vodič motorového vozidla EČV: D. boli dňa 19. 07. 2023 účastníkmi škodovej udalosti, že túto škodovú udalosť zavinil vodič motorového vozidla EČV: D., poisteného v tom čase u žalovanej a že motorové vozidlo žalobkyne bolo v dôsledku tejto škodovej udalosti poškodené. Ďalej nebolo sporné, že žalobkyňa ako nájomca z tohto dôvodu uzatvorila dňa 20. 07. 2023 so spoločnosťou Rival Rent s.r.o. ako prenajímateľom zmluvu o nájme dopravného prostriedku, na základe ktorej si prenajala náhradné vozidlo značky Škoda Kodiaq na dobu určitú od 20. 07. 2023 do 14. 09. 2023, t. j. celkovo na 57 dní, kde dojednaná výška denného nájomného bola v sadzbe 110,00 eur/deň. Nebolo sporné ani to, že spoločnosť Rival Rent s.r.o. za prenájom MV značky Škoda Kodiaq za 57 dní vystavila dňa 21. 09. 2023 žalobkyňi faktúru č. 3823 s dátumom splatnosti 05. 10. 2023, a to na celkovú výšku 6 270,00 eur. Rovnako nebolo sporné, že žalovaná ukončila šetrenie poistnej udalosti dňa 02. 10. 2023 a že priamo na účet prenajímateľa poukázala poistné plnenie v celkovej sume 4 719,60 eur, keď doba na zapožičanie náhradného vozidla bola priznaná v rozsahu 57 dní (t. j. doba zapožičania náhradného vozidla žalobkyňou ani kategória náhradného vozidla nebola zo strany žalovanej spochybnená) a cena denného prenájmu bola priznaná vo výške 82,80 eur s DPH/deň, čo žalovaná považovala za primeranú cenu nájmu pre danú kategóriu v danom regióne, t. j. žalovaná žalovanú sumu vo výške 1 550,40 eur vyhodnotila ako neprimerané náklady na náhradné vozidlo. Uvedené skutkové tvrdenia strán boli nesporné podľa § 151 ods. 1 CSP, pričom zároveň v konaní neexistovala dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti, v nadväznosti na čo súd z týchto vychádzal v súlade s úpravou § 186 ods. 2 veta prvá CSP.

34. V danom prípade nevyhnutná potreba žalobkyne zadovážiť si náhradné motorové vozidlo po dobu, keď nemohla užívať svoje motorové vozidlo, nebola zo strany žalovanej spochybňovaná, keď možnosť využiť náhradné vozidlo počas opravy vlastného motorového vozidla je určitou formou kompenzácie za škodu spôsobenú na vozidle poškodeného a tento inštitút slúži aj k nahradeniu zaužívaného sociálneho komfortu poškodeného, a rovnako nebola spochybňovaná ani kategória prenajatého náhradného vozidla. Súd nespochybňuje ani princíp zmluvnej voľnosti zmluvných strán čo do cenotvorby, avšak na druhej strane, rozsah náhrady, ku ktorej je škodca povinný, je obmedzený hľadiskom účelnosti a preto aj cena nájmu za porovnateľné náhradné vozidlo (t. j. žalobkyňi spôsobená škoda), ktorá má byť škodcom nahradená, musí byť nepochybne primeraná v danom čase a mieste. Otázka skutočnej škody bola riešená v rozhodnutí R 7/1992, v zmysle ktorého skutočnou škodou spočívajúcou v nákladoch na vypožičanie či prenájom vozidla, prevyšujúcich náklady na prevádzku vlastného vozidla, je zodpovedný subjekt povinný nahradiť iba v rozsahu, v akom náklady boli vynaložené nutne a účelne na vypožičanie - nájom náhradného vozidla, ktoré zodpovedá vozidlu zadržiavanému. Aj podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 MCdo/3/2015 zo dňa 28. 06. 2016 je potrebné „výšku náhrady škody, za ktorú zodpovedá žalovaná, stanoviť vzhľadom na obvyklé ceny prenájmu obdobných motorových vozidiel v danom mieste a čase. Skutočnou škodou, spočívajúcou v nákladoch na vypožičanie náhradného vozidla, ktoré prevyšujú náklady na prevádzku vlastného vozidla, je zodpovedný subjekt povinný nahradiť len v rozsahu, v akom náklady boli vynaložené nutne a účelne na vypožičanie (nájom) náhradnej veci, zodpovedajúcej parametrom pôvodnej veci, z užívania ktorej bol žalobca vylúčený po určitú dobu ... Ale aj u porovnateľného náhradného vozidla platí, že rozsah náhrady, ku ktorej je zodpovedná osoba povinná, je obmedzený hľadiskom účelnosti. Preto pri určení skutočnej škody, za ktorú žalovaná zodpovedá, je treba stanoviť vzhľadom na obvyklé ceny prenájmu obdobných vozidiel v danom mieste a čase. Výška tejto náhrady nie je totiž daná čiastkou skutočne vyplatenou (v danom prípade dohodnutou) v akejkoľvek výške, ale vo výške čiastky účelne vynaloženej.“

35. V konaní tak podstatnou spornou skutočnosťou medzi stranami sporu bolo len to, či dojednané nájomné v sadzbe 110,00 eur za prenájom porovnateľného (obdobného) náhradného vozidla je obvyklou cenou prenájmu obdobných motorových vozidiel v danom mieste a čase, keďže žalobkyňa za primeranú cenu vzhľadom na miesto a typ vozidla považovala nájomné vo výške 110,00 eur/deň, dohodnuté v zmluve o nájme dopravného prostriedku so spoločnosťou Rival rent s.r.o. (č. I. 8 súdneho spisu) a vyfakturované faktúrou č. 3823 zo dňa 21. 09. 2023 za prenájom MV značky Škoda Kodiaq na sumu 6 270,00 eur (57 dní x 110,00 eur), keď zároveň tvrdila, že iné autopožičovne v meste Banská Bystrica prenajímajú totožné vozidlo za ešte vyššiu cenu, napr. autopožičovňa E., ktorá prenajíma

vozidlá značky Škoda Kodiaq za cenu 95,00 eur bez DPH/deň, čo predstavuje sumu vo výške 114,00 eur s DPH/deň s tým, že nie je jej povinnosťou, aby obchádzala všetky autopožičovne v lokalite Banská Bystrica a hľadala najnižšiu cenu prenájmu. Žalovaná sa však procesne bránila tým, že denné nájomné vo výške 110,00 eur je neprimerane vysoké, a to pre kategóriu vozidla zn. Mercedes Benz ako aj zn. Škoda Kodiaq, keď z cenníkov jednotlivých autopožičovní vyplýva, že vozidlo zn. Škoda Kodiaq (Sportline, L&K, RS) je možné prenajať v bežnej výške dennej sadzby v sume približne 65,00 eur. Zároveň poukázala, že cenník autopožičovne BB síce obsahuje čiastku nájmu vo výške 95,00 eur, avšak iba za 4-6 dní prenájmu motorového vozidla, pričom žalobkyňa mala prenajaté vozidlo po dobu až 57 dní a pri dlhodobom prenájme vozidla sa nájomné pomerne znižuje, keď zároveň svoje tvrdenie preukázala emailom od autopožičovne BB zo dňa 10. 04. 2024 (č. l. 81, 91 súdneho spisu), podľa ktorého pri nájme trvajúcim 57 dní činí nájom výšku 26,00 eur/deň pri benzínovom variante Škody Kodiaq, a čiastku 30,00 eur/deň pri dieselovom variante tohto typu vozidla. Skutočnosť, že nájomné za prenájom motorového vozidla závisí od doby nájmu (t. j. pri dlhšom prenájme vozidla sa nájomné pomerne znižuje) vyplýva nielen zo samotného cenníka autopožičovne BB, predloženého žalobkyňou (pozri bližšie bod 18. odôvodnenia), ale aj z predložených cenníkov autopožičovne Rai International, autopožičovne globalcar a autopožičovne CK plus.

36. V civilnom sporovom konaní, založenom na princípe kontradiktórnosti, sa prioritizuje procesná aktivita sporových strán, ktoré sú zásadne povinné tvrdiť rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazné prostriedky na preukázanie svojich tvrdení. Procesná zodpovednosť za vedenie sporu je tak na sporových stranách, kedy výsledok konania závisí na iniciatíve sporových strán a ich aktivite v konaní, t. j. od kvality predložených dôkazov a kvality ich procesnej aktivity. Za výsledok konania sú teda zodpovedné výhradne sporové strany, pričom stranu žalobcu aj stranu žalovaného zaťažuje dôkazné bremeno, ktorého neunesenie má za následok stratu sporu. Na základe vykonaného dokazovania, keď súd vykonané dôkazy vyhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, a predovšetkým vychádzajúc z ceny nájmu za prenájom motorového vozidla značky Škoda Kodiaq, uvedenej v emaille od autopožičovne BB zo dňa 10. 04. 2024 (26,00-30,00 eur/deň – 57 dní), v cenníku autopožičovne Rai International (cca od 55,00 eur po 61,00 eur - 25-29 dní), v cenníku autopožičovne - CK plus (43,00 eur/deň - 22-29 dní), v cenníku autopožičovne globalcar (60,00 eur/deň), súd dospel k záveru, že dojednané nájomné v sadzbe 110,00 eur za prenájom porovnateľného náhradného vozidla nebolo obvyklou cenou prenájmu obdobných motorových vozidiel v danom mieste a čase, keď výška náhrady škody nie je daná len samotnou dohodou o výške nájomného (v akejkoľvek výške). Súd tak sumu vo výške 110,00 eur/deň nepovažuje za účelne vynaloženú na prenájom porovnateľného motorového vozidla v danom mieste a čase. Súd ešte poznamenáva, že aj keď ani v jednom z predložených cenníkov nebol uvedený údaj, na aké obdobie sa daný cenník vzťahuje, súd z nich vychádzal, nakoľko túto skutočnosť do termínu pojednávania ani jedna strana sporu nenamietala a z tohto dôvodu stanovené nájomné ani nespochybňovala a na námietku žalobkyne, prednesenú až na pojednávaní, že z cenníkov predložených žalovaným nevyplýva, či prieskum bol vyhotovený k rozhodnému dátumu, súd s poukazom na sudcovskú koncentráciu konania neprihliadol (pozri bližšie bod 38. odôvodnenia). Podľa názoru súdu, žalovaná dostatočným spôsobom súdu ozrejmla a preukázala, že sumu, ktorú v rámci náhrady nákladov za prenájom vozidla poskytla spoločnosti Rival rent s.r.o., bola v danom čase a mieste sumou primeranou za prenájom porovnateľného vozidla, keď cenu denného prenájmu priznala vo výške 82,80 eur s DPH/deň, t. j. vychádzala z ceny nájmu 69,00 eur bez DPH za deň, teda z ceny vyššej ako za prenájom porovnateľného vozidla v danom mieste a čase a na dlhšiu dobu požadovala autopožičovňa BB, resp. autopožičovňa Rai International, CK plus, globalcar. Súd ešte dopĺňa, že argumentáciu žalobkyne, že ceny prenájmu v autopožičovni Rai sú ceny uvedené bez DPH a že cena pre fyzickú osobu by oproti cenníku bola o 20% vyššia, nepovažuje za relevantnú, nakoľko ako už súd vyššie uviedol, žalovaná vychádzala z ceny nájmu 69,00 eur bez DPH/deň, ku ktorej pripočítala 20 % DPH. Na cenník spoločnosti MK car súd neprihliadal, nakoľko ako aj žalobkyňa poukázala, táto spoločnosť nemá pobočku v regióne Banská Bystrica.

37. I keď súd nespochybňuje tvrdenie žalobkyne, že neexistuje zákonná ani zmluvná povinnosť poškodeného, aby hľadal najlacnejšiu požičovňu a vykonával výber medzi požičovňami podľa podmienok, ktoré ponúkajú, nemení to nič na skutočnosti, že každá škoda, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou, by mala byť reparovaná len tak, aby došlo k náhrade nutných a účelne vynaložených nákladov v súvislosti s uvedenou škodou, keď za nutne a účelne vynaložené náklady je možné považovať všetky náklady, ktoré boli vynaložené v obvyklej výške. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalobkyňa v konaní nepreukázala, že suma vo výške 110,00 eur za jeden deň prenájmu je cenou

primeranou a obvyklou v porovnaní s cenami nájomného za prenájom porovnateľných motorových vozidiel a zároveň podľa názoru súdu žalovanou priznaná suma vo výške 82,80 eur s DPH za jeden deň prenájmu zodpovedá obvyklej cene prenájmu obdobných motorových vozidiel v danom mieste a čase, súd žalobu žalobkyne ako nedôvodnú zamietol.

38. Sporové konanie sa spravuje zásadou koncentrácie konania, ktorá vo svojej podstate znamená to, že strany sporu nie sú oprávnené vykonať niektoré procesné úkony kedykoľvek v priebehu konania, ale iba v určitom štádiu konania. Ak procesný úkon strany, ktorý podlieha koncentrácii konania, nie je vykonaný včas, nespôsobuje (za zákonom ustanovených podmienok) procesnoprávne účinky. Absencia procesnoprávnych účinkov sa prejaví v tom, že súd na procesný úkon neprihliada. Procesné úkony strán sporu, ktoré podliehajú koncentrácii konania, sú prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany (§ 149 CSP). Zásada koncentrácie konania sa uplatňuje ako sudcovská koncentrácia konania (§ 153 CSP) a ako zákonná koncentrácia konania (§ 154 CSP). Ustanovenie § 153 CSP o sudcovskej koncentrácii konania je normatívnym vyjadrením základného princípu zakotveného v čl. 5 CSP, podľa ktorého môže súd v rozsahu ustanovenom zákonom odmietnuť procesné úkony, ktoré vedú k nedôvodným prieťahom v konaní. Účelom sudcovskej koncentrácie konania je teda zabrániť tomu, aby strany zdržiavali spor neskoro vykonanými procesnými úkonmi. Predloženie prostriedkov procesného útoku a prostriedkov procesnej obrany, ktoré nie je včasné, je definované v § 153 ods. 1 druhá veta CSP. Procesný úkon nie je vykonaný včas, ak ho strana sporu mohla vykonať skôr (objektívne hľadisko), ak by konala starostlivo (subjektívne hľadisko). Súd preto s poukazom na sudcovskú koncentráciu konania nevykonal dôkaz listinnými dôkazmi, ktoré na pojednávaní krátkou cestou predložila súdu žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu, a to oznámením o poistnom plnení zo dňa 09. 01. 2025, cenníkom autopožičovne globalcar a článkom s názvom „Čo potrebujete urobiť, aby ste si mohli prenajať auto v Rai, podmienky prenájmu“, a z uvedeného dôvodu neprihliadol ani na nové prostriedky procesného útoku (nové skutkové tvrdenia žalobkyne, resp. na popretie skutkových tvrdení žalovanej), ktoré rovnako jej právny zástupca predniesol až na pojednávaní, a to že cenníky, predložené zo strany žalovanej neobsahujú ďalšie poplatky, ktoré by žalobkyňa bola povinná zaplatiť, a zároveň, že tieto ani neboli zhotovené v čase poistnej udalosti, keď žalobkyňa v žalobe a ani v replike netvrdila, že ňou dojednaná denná sadzba nájomného 110,00 eur bola primeraná vzhľadom k tomu, že zahŕňala v sebe aj ďalšie poplatky, ktoré by inak boli účtované žalobkyňi, napr. manipulačné poplatky, poplatky za čistenie, za doplnenie palív a pod., a rovnako ani nespochybovala čas vyhotovenia cenníkov. Okrem toho zohľadnenie predmetných prostriedkov procesného útoku žalobkyne by vyžadovalo v danom prípade za situácie, keď žalovaná svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnila, nariadenie ďalšieho pojednávania. Súd konštatuje, že žalobkyňa o sudcovskej koncentrácii konania bola, aj napriek tomu, že je zastúpená advokátom, kedy súd nemá poučovaciu povinnosť (§ 160 ods. 3 písm. b) CSP), poučená, a to už v poučení o procesných právach a povinnostiach strán sporu, doručenom jej prostredníctvom právneho zástupcu dňa 31. 01. 2024 (č. I. 29 súdneho spisu). Súd ešte pre úplnosť veci poznamenáva, že hoci žalobkyňa sama namietala, že z cenníkov autopožičovní, predložených zo strany žalovanej, nie je zrejmé, či prieskum bol vyhotovený k rozhodnému dátumu, vzhľadom k tomu, že neobsahujú žiadne dátumy, tak táto skutočnosť rovnako nevyplýva ani z cenníkov predložených zo strany žalobkyne, a to ani z cenníkov predložených súdu krátkou cestou na pojednávaní, keďže ani z týchto nevyplýva, na aké časové obdobie sa vzťahujú. Okrem toho žalobkyňa túto skutočnosť v replike a ani do termínu pojednávania nenamietala, hoci vyjadrenie žalovanej k vyjadreniu žalobkyne zo dňa 10. 04. 2024 jej prostredníctvom právneho zástupcu bolo doručené už dňa 17. 04. 2024 (č. I. 99 súdneho spisu) a rovnako aj predvolanie na pojednávanie, výtýčené na deň 20. 05. 2025, bolo žalobkyňi doručené prostredníctvom jej právneho zástupcu už dňa 22. 04. 2025 (č. I. 106 súdneho spisu), pričom podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Navyše čo sa týka oznámenia o poistnom plnení zo dňa 09. 01. 2025 (ktoré žalobkyňa mohla súdu predložiť skôr, ak by konala v súlade s princípom hospodárnosti konania), súd uvádza, že ani vykonanie tohto listinného dôkazu by samo osebe bez zohľadnenia individuálnych skutkových okolností danej veci nebolo spôsobilé privodiť pre žalobkyňu iné, pre ňu priaznivejšie rozhodnutie vo veci, keď z tohto oznámenia vyplýva, že išlo o poistnú udalosť tretej osoby, ktorá sa stala dňa 12. 09. 2024, t. j. cca viac ako jeden rok po poistnej udalosti, ktorej účastníčkou bola žalobkyňa, ďalej, že bolo adresované obchodnej spoločnosti so sídlom v Bratislave (t. j. nejde o región Banská Bystrica) a nemenej dôležitou skutočnosťou je aj to, že v tom prípade priznaná doba na zapožičanie náhradného vozidla bola len v dĺžke 18 dní na rozdiel od posudzovanej veci, kde priznaná doba na zapožičanie náhradného vozidla bola v dĺžke 57 dní. Nejedná sa tak o listinný dôkaz preukazujúci obvyklú cenu prenájmu obdobného motorového vozidla v danom mieste a čase.

39. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní mala žalovaná úspech v celom rozsahu, preto jej vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Súd jej preto priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP). Z tohto dôvodu určil súd začiatok lehoty na plnenie podľa § 232 ods. 2 CSP od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalovanej.

Poučenie:

14C/2/2024

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nesplní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.