

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5Ps/5/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624200696
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6624200696.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec pred sudcom JUDr. Luciou Šupenovou v právnej veci pozbaveného spôsobilosti na právne úkony: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. D. XXXX/XX, XXX XX B., t. č.: E. F. F. B., C. D. XXXX/XX, XXX XX B., štátny občan SR, o návrhu navrhovateľa: E. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: A. H. XXXX/XX, XXX XX B., za účasti navrhovaného opatrovníka: Mesto Lučenec, so sídlom: I. J. XXX, XXX XX B., IČO:00 316 181, v zast. práv. zast.: JUDr. Róbert Gombala, advokát, advokátska kancelária so sídlom: K. L. A. M. XX/X, XXX XX B., v konaní o zmenu opatrovníka, takto

rozhodol:

I. Súd odvoláva E. G., nar. XX.XX.XXXX z funkcie opatrovníka pre osobu pozbavenú spôsobilosti na právne úkony A. B., nar. XX.XX.XXXX.

II. Osobe pozbavenej spôsobilosti na právne úkony A. B., nar. XX.XX.XXXX, umiestneného v Zariadení sociálnych služieb LIBERTAS, so sídlom: D. C. XX, XXX XX B. ustanovuje za opatrovníka Mesto Lučenec, so sídlom: I. J. XXX, XXX XX B., IČO:XX XXX XXX, ktoré je oprávnené a povinné ho zastupovať a spravovať všetky jeho bežné záležitosti pri rozhodovaní v dôležitých životných otázkach v súvislosti s plánovaním a riadením jeho života, ako aj vo všetkých majetkovoprávných otázkach, pri disponovaní s materiálnymi a finančnými prostriedkami, v styku so štátnymi úradmi, úradmi samosprávy, so zaistením a starostlivosťou o jeho zdravie, pričom všetky finančné a materiálne prostriedky je povinné používať v jeho záujme.

III. V podstatných veciach potrebuje súhlas súdu.

IV. Opatrovník je povinný predkladať príslušnému súdu správu o výkone funkcie opatrovníka vždy k 30.06. a 31.12. v každom kalendárnom roku a po skončení zastupovania, prípadne po ukončení tejto funkcie, predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku.

V. Týmto uznesením sa mení uznesenie Okresného súdu Lučenec, 12Ps/6/2019-19 zo dňa 29.01.2019. č.k.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.02.2024 domáhal zmeny opatrovníka pre osobu pozbavenú spôsobilosti na právne úkony A. B., nar. XX.XX.XXXX s tým, že navrhol, aby opatrovníkom súd ustanovil Mesto Lučenec, ktoré bude oprávnené a povinné zastupovať a spravovať všetky jeho bežné záležitosti a právne úkony.

Svoj návrh odôvodnil tým, že nakoľko dovŕšil dôchodkový vek a pracovný pomer v E. B. B. plánuje v blízkej dobe ukončiť pracovný pomer, nebude vedieť ho zastupovať a spravovať všetky jeho bežné záležitosti, ktoré mu vyplývajú z opatrovníctva pre menovaného A. B.. Nakoľko menovaný nemá žiadne

známe, ani príbuzné osoby, ktoré by mohli byť ustanovený za opatrovníka navrhol, aby opatrovníkom bolo ustanovené Mesto Lučenec. (č.l. 1 spisu)

2. Z písomnej odpovede Mesta Lučenec zo dňa 14.02.2024 má súd za preukázané, že mesto nesúhlasí s ustanovením za opatrovníka osobe obmedzenej spôsobilosti na právne úkony. Navrhoval, aby za opatrovníka bol ustanovený niekto z rodinných príslušníkov, ako napr. brat N. B., sestra O. F., sestra P. I., sestra P. Q.. (č.l. 15 spisu)

3. Z písomnej odpovede pani P. I. - sestry osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony vyplýva jej nesúhlas s ustanovením za opatrovníka z dôvodu, že je často liečená na neurológii a často je hospitalizovaná v nemocnici. (č.l. 27 spisu)

4. Tunajší súd uznesením, č. k. 5Ps/5/2024-39 zo dňa 22.03.2024 odvolal E. G., nar. XX.XX.XXXX z funkcie opatrovníka pre osobu pozbavenú spôsobilosti na právne úkony A. B., nar. XX.XX.XXXX a ustanovil mu za opatrovníka Mesto Lučenec. (č.l. 39-42 spisu)

5. Voči predmetnému uzneseniu podal dňa 30.04.2024 právny zástupca Mesta Lučenec odvolanie. (č.l. 51-53 spisu)

6. Krajský súd Žilina uznesením, č. k. 15CoP/5/2024-68 zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil, že súd prvej inštancie porušil § 62 ods. 1 CMP tým, že nedostatočne zistil skutočný stav veci. Krajský súd považoval za dôvodnú námietku mesta, podľa ktorej bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie predčasné, nakoľko tento dostatočne nevyťažil okruh príbuzných opatrovanca, ktorý by mohli byť vhodnou osobou na ustanovenie za opatrovníka. V tejto súvislosti odvolací súd poukázal na obsah spisu, keď lustráciou z registra obyvateľov vyplynuli nasledovní príbuzní opatrovanca: otec N. B., rok 1945, ktorý mal dve deti: O. F. a P. I., matka O. B., ročník 1946, ktorá zomrela v roku 2013, táto okrem už uvedených spoločných detí s otcom opatrovanca mala nasledovné deti: P. Q., rok 1972 a N. B., ročník 1975. Z uvedených osôb súd prvej inštancie vyťažil len P. I., ktorá ale nemala záujem o ustanovenie za opatrovníka. P. Q. bola výzva doručená, avšak na ňu nereagovala a N. B. si výzvu neprevzal v odbernej lehote. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dal za pravdu Mestu Lučenec, keďže súd prvej inštancie nevyňaložil všetko potrebné úsilie na zistenie stanoviska príbuzných opatrovníctvu. Súd prvej inštancie mal opätovne doručovať, prípadne zisťovať aktuálne adresy príbuzných opatrovanca, až po ich márnom vyťažení mohol pristúpiť k ustanoveniu tzv. verejného opatrovníka. Vzhľadom k uvedenému odvolaciemu súdu neostalo iné, ako napadnuté uznesenie zrušiť a následne postupom podľa § 391 ods. 1 CSP vec vrátiť súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie.

V ďalšom konaní bude okresný súd povinný zopakovať výzvy tým príbuzným opatrovanca, ktorú si ju neprevzali (využívať aj možnosť štandardného doručovania, t.j. nie do vlastných rúk) alebo na ňu nereagovali, prípadne zistiť adresy iných príbuzných a týchto vyťažiť za účelom zistenia, či sú ochotní, resp. schopní funkciu opatrovníka vykonávať. Následne súd opätovne vo veci rozhodne. (č.l. 68-71 spisu)

7. Z odpovede Okresného riaditeľstva policajného zboru v Rimavskej Sobotě, odboru poriadkovej polície, obvodné oddelenia Policajného zboru Rimavská Seč zo dňa 20.11.2024 má súd za preukázané, že vykonali šetrenie k osobám N. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. R., M. L. XX, S. A. F. a O. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. R., M. L. XXX, S. A. F. OOPZ Rimavská Seč vykonalo šetrenie k uvedeným osobám, kde v mieste trvalého bydliska sa nenachádzali. Hliadke bolo oznámené susedom, že pani O. F. sa na adrese trvalého bydliska približne 10 rokov nezdržiava, nakoľko sa odsťahovala do Nemecka. Hliadke sa ani N. B. nepodarilo zastihnúť na adrese, telefonické kontakty, ani aktuálne adresy sa nepodarilo zabezpečiť. (č.l. 84 spisu)

8. Následne súd vykonal lustráciu detí O. F., nar. XX.XX.XXXX, P. Q., nar. XX.XX.XXXX, P. I., nar. XX.XX.XXXX a N. B., nar. XX.XX.XXXX, kde lustrovaním zistil nasledovné: T. F., R. XX, XXX XX C. R., O. F., A. XX, XXX XX A., B. F., R. XX, XXX XX C. R., U. Q., R. XX, XXX XX C. R., B. Q., R. XX, XXX XX C. R., P. T., V. X, XXX XX V., R. I., R. XXX, XXX XX C. R., A. I., R. XX, XXX XX C. R., N. B., R. XX, XXX XX C. R., F. B., R. XX, XXX XX C. R.. (č.l. 86-87 spisu)

9. Z doručení bolo zistené, že sa podarilo doručiť výzvu O. F., ktorej bola výzva doručená dňa 09.01.2025, ako aj P. T., ktorej bola doručená výzva dňa 09.01.2025. (č.l. 88-89 spisu)

10. Z písomného oznámenia P. T. zo dňa 10.01.2025 má súd za preukázané, že vyjadrila svoj nesúhlas, aby bola ustanovená za opatrovníka osobe pozbavenej spôsobilosti na právne úkony A. B., nar. XX.XX.XXXX z dôvodu, že ho ani nepozná, neovláda ani slovenský jazyk z dôvodu, ktorého by nevedela vybavovať veci v jeho mene. Je vydatá, s manželom vychovávajú maloleté dieťa. (č.l. 90 spisu)

11. Z písomného vyjadrenia O. F. z 10.01.2025 má súd za preukázané, že taktiež zaujala nesúhlasné stanovisko s ustanovením za opatrovníka A. B., nar. XX.XX.XXXX. (č.l. 93 spisu)
12. Výzva súdu bola doručená A. I. dňa 10.01.2025, ktorý sa písomne nevyjadril k výzve. (č.l. 94 spisu)
13. Výzva súdu bola doručená B. Q. dňa 10.01.2025.
14. Výzva súdu bola doručená F. B. dňa 10.01.2025 ktorý sa písomne nevyjadril k výzve. (č.l. 96 spisu)
15. B. F. nebola výzva doručená z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy. (č.l. 97 spisu)
16. Výzva súdu bola doručená N. B. dňa 10.01.2025, ktorý sa písomne nevyjadril k výzve. (č.l. 98 spisu)
17. T. F. nebola výzva súdu listinne nedoručená z dôvodu, že adresát je neznámy. (č.l. 99 spisu)
18. Z písomnej odpovede A. I. zo dňa 14.01.2024 má súd za preukázané, že nesúhlasí s ustanovením za opatrovníka svojho strýka z dôvodu, že sa stará o svoju chorú matku a otca, ktorí sú dôchodcami a potrebujú pomoc. (č.l. 100 spisu)
19. Z písomného oznámenia B. Q. zo dňa 23.01.2025 má súd za preukázané, že nemôže prijať funkciu opatrovníka osoby pozbavenej spôsobilosti, nakoľko sama má zdravotné problémy. (č.l. 102 spisu)
20. Súd má za preukázané, že výzva súdu nebola doručená R. I. z dôvodu, že si neprevzala zásielku v odbernej lehote. (č.l. 105 spisu)
21. Výzva súdu nebola doručená ani U. Q. z dôvodu, že si zásielku neprevzala v odbernej lehote. (č.l. 106 spisu)
22. Podľa § 274 ods. 1 CMP súd rozhoduje uznesením.
23. Podľa § 274 ods. 2 CMP v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.
24. Podľa § 275 CMP súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.
25. Podľa § 276 CMP súd odvolá opatrovníka z výkonu funkcie na jeho návrh.
26. Podľa § 277 ods. 1 CMP súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka.
27. Podľa § 277 ods. 2 CMP súd opatrovníka odvolá, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov.
28. Podľa § 27 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony, alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník. Ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadne jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom.
29. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení (ďalej len „zákon č. 369/1990Zb.“), obec je samostatný územný, samosprávny a správny celok Slovenskej republiky; združuje osoby, ktoré majú na jej území trvalý pobyt. Obec je právnickou osobou, ktorá za podmienok ustanovených zákonom samostatne hospodári s vlastným majetkom a vlastnými príjmami.
30. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb., základnou úlohou obce pri výkone samosprávy je starostlivosť o všestranný rozvoj jej územia a o potreby jej obyvateľov. Obci pri výkone samosprávy môžu ukladať povinnosti a obmedzenia len zákonom a na základe medzinárodnej zmluvy.
31. Podľa § 3 ods.1 zákona č. 369/1990 Zb., obyvateľom obce je osoba, ktorá má na území obce trvalý pobyt.
32. Podľa § 4 ods. 3 písm. p) zákona č. 369/1990 Zb., plní úlohy na úseku sociálnej pomoci v rozsahu podľa osobitného predpisu.
33. Podľa § 1 zákona č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (Živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len “zákon č. 448/2008 Z.z.”) tento zákon upravuje právne vzťahy pri poskytovaní sociálnych služieb, financovanie sociálnych služieb a dohľad nad poskytovaním sociálnych služieb.

34. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 448/2008 Z.z., sociálna služba je odborná činnosť, obslužná činnosť alebo ďalšia činnosť alebo súbor týchto činností, ktoré sú zamerané na a/ prevenciu vzniku nepriaznivej sociálnej situácie, riešenie nepriaznivej sociálnej situácie alebo zmiernenie nepriaznivej sociálnej situácie fyzickej osoby, rodiny alebo komunity, b/ zachovanie, obnovu alebo rozvoj schopnosti fyzickej osoby viesť samostatný život a na podporu jej začlenenia do spoločnosti, c/ zabezpečenie nevyhnutných podmienok na uspokojovanie základných životných potrieb fyzickej osoby, d/ riešenie krízovej sociálnej situácie fyzickej osoby a rodiny, e/ prevenciu sociálneho vylúčenia fyzickej osoby a rodiny, f/ zabezpečenie starostlivosti o dieťa z dôvodu situácie v rodine, ktorá vyžaduje pomoc pri starostlivosti o dieťa.

35. Podľa § 8 ods. 12 zákona č. 448/2008 Z.z., poskytovateľ sociálnej služby alebo zamestnanec poskytovateľa sociálnej služby nemôže byť ustanovený za opatrovníka prijímateľa sociálnej služby v zariadení, v ktorom prijímateľovi sociálnej služby poskytuje sociálnu službu. Obmedzenie podľa prvej vety neplatí, ak štatutárny orgán poskytovateľa sociálnej služby alebo zamestnanec poskytovateľa sociálnej služby je blízka osoba prijímateľa sociálnej služby.

36. Podľa § 55 ods. 1 zákona č. 448/2008 Z.z., pomoc pri výkone opatrovníckych práv a povinností je sociálna služba poskytovaná opatrovníkovi, fyzickej osobe, ktorá má záujem vykonávať funkciu opatrovníka a fyzickej osobe, ktorá si sama nedokáže uplatňovať a chrániť práva a právom chránené záujmy.

37. Súd poukazuje na to, že opatrovníkom fyzickej osoby, ktorá bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony, alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená, má byť predovšetkým príbuzný alebo iná vhodná osoba. V prípade, keď sa súdu nepodarí nájsť v okruhu príbuzných, či iných vhodných subjektov osobu opatrovníka, súd ustanoví za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadne jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojim menom v zmysle § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Takzvaný verejný opatrovník vykonáva svoju funkciu prostredníctvom svojich zamestnancov na základe uznesenia súdu a v súlade s vymedzením úloh podľa zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, podľa ktorého základnou úlohou obce pri výkone samosprávy je starostlivosť o všestranný rozvoj jej územia a obyvateľov v zmysle § 1 ods. 2 tohto zákona ako aj zabezpečovanie poskytovania sociálnej služby obcou podľa zákona č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách v znení neskorších predpisov. Na výkon funkcie takzvaného verejného opatrovníka osobe, ktorá bola rozhodnutím súdu pozbavená, resp. obmedzená v spôsobilosti na právne úkony môže byť ustanovená obec (mesto, mestská časť), v ktorej má opatrovanec trvalý pobyt, alebo jej zariadenie, ktoré má právnu subjektivitu a bolo zriadené na plnenie podobných úloh miestnej samosprávy, pričom ustanovenie verejného opatrovníka nie je viazané na jeho súhlas.

38. V danom prípade je predmetom konania zmena súdom ustanoveného opatrovníka pre pozbaveného spôsobilosti na právne úkony L. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorému bol ustanovený za opatrovníka na základe Uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 12Ps/6/2019 - 19 zo dňa 29.01.2019 p.Zoltán šarkan, nar. XX.XX.XXXX, ktorý navrhol zmenu opatrovníka z dôvodu, že dovŕšil dôchodkový vek, z dôvodu ktorého plánuje v blízkej dobe pracovný pomer v E. B. ukončiť. Súd vykonal dokazovanie, z ktorého vyplynulo, že neexistuje žiadny známy príbuzný, ktorý by vyjadril súhlas s výkonom funkcie opatrovníka a súdu nebola známa žiadna ďalšia osoba z rodinného, či blízkeho okolia na výkon funkcie opatrovníka, ako ani zariadenia sociálnych služieb. Opatrovanec má hlásený trvalý pobyt na území mesta Lučenec a toho času sa zdržuje v E. B. v Lučenci.

39. Predpokladom na ustanovenie osoby za opatrovníka je súhlas tejto osoby s prevzatím funkcie opatrovníka; v konaní o ustanovení opatrovníka je osoba navrhnutá do funkcie opatrovníka účastníkom konania, ak sa nepodarilo nájsť vhodného občana - fyzickú osobu pre túto funkciu, povinnosťou súdu je, aby ustanovil orgán miestnej správy (R 45/1986).

40. Ustanovenie obce alebo mesta za opatrovníka má byť výnimočné, ak niet žiadnej inej vhodnej osoby, ktorá by túto funkciu mohla riadne vykonávať. Platí, že ak je k dispozícii vhodná blízka osoba, ktorá súhlasí s ustanovením do funkcie opatrovníka, pri ktorej nie je dôvodné predpokladať, že by nikdy nevykonávala funkciu riadne, nemožno za opatrovníka ustanoviť obec alebo mesto. Rozhodovacia prax uprednostňuje ustanovenie za opatrovníka tú obec/

mesto, prípadne jej zariadenie s právnou subjektivitou, v ktorej sa nachádza skutočné bydlisko osoby obmedzenej v spôsobilosti.

41. Námietku, že súd by mohol ustanoviť za opatrovníka podľa ust. § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka aj samosprávny kraj, teda Banskobystrický samosprávny kraj a prípadne jeho ďalšie zariadenia (mimo zariadenia, v ktorom je opatrovanec umiestnený) súd nezhodnotil v tomto prípade ako dôvodnú. Vychádzal z toho, že „orgánom miestnej správy“ je obec, ktorá opatrovnícku funkciu vykonáva ako „organizačnú súčasť štátu“. Zároveň z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov súd zistil, že A. B., nar. XX.XX.XXXX má trvalý pobyt od 25.10.1993 v meste B., C. D. XXXX/XX Q. E. B., v ktorom sa nachádza skutočné bydlisko osoby pozbavenej v spôsobilosti na právne úkony má sídlo v B., t.j. trvalý pobyt opatrovanca nemá iba evidenčný charakter. Teda je povinnosťou obce v tomto konkrétnom prípade Mesta Lučenec, postarať sa o svojho občana. Mesto Lučenec vykonáva svoju funkciu prostredníctvom svojich zamestnancov a v súlade s vymedzením úloh miestnej samosprávy. Mesto je nepochybne personálne, administratívne aj ekonomicky zabezpečené tak, aby mohlo vykonávať funkciu opatrovníka pre osobu pozbavenú v spôsobilosti s prihladnutím práve k tomu, že táto má dlhodobu bydlisko v meste Lučenec a reálne sa tam zdržiava. Za takýchto okolností si obec/mesto môže plniť funkciu opatrovníka, nakoľko má reálnu možnosť kontaktu s opatrovancom, čo je v súlade so záujmami opatrovanca. Obec je povinná starať sa o svojich občanov a v tomto konkrétnom prípade je obec (mesto) kompetentným subjektom túto funkciu, v rozsahu súdom vymedzených povinností vyjadrených vo výrokoch II. až IV. uznesenia, vykonávať.

42. Podľa názoru súdu neexistuje zákonná prekážka pre aplikáciu § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka na to, aby obec/mesto Lučenec nemohlo byť ustanovené za opatrovníka pre osobu pozbavenú spôsobilosti na právne úkony p. A. B., nar. XX.XX.XXXX. Súhlas obce (mesta) v tomto prípade, keďže ide o ustanovenie opatrovníka hmotnoprávneho, tzv. verejného opatrovníka podľa § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka, sa nevyžaduje.

43. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka opatrovník je povinný spravovať majetok opatrovníka (ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu) a v prípade potreby je opatrovník povinný zastupovať opatrovanca v konaní pred súdom, štátnymi orgánmi, orgánmi samosprávy. So správou majetku je potom spojené predkladanie správy o výkone opatrovníckej funkcie dvakrát ročne a po skončení opatrovania predloženie záverečného účtu o správe majetku opatrovanca. Vymedzený rozsah opatrovníckych práv a povinností determinujúci charakter funkcie opatrovníka, nemôže tak predstavovať pre orgán miestnej správy neprímerané zaťaženie, ktoré by od neho nebolo možné spravodlivo požadovať.

44. Týmto uznesením súd zmenil uznesenie Okresného súdu Lučenec, č.k. 12Ps/6/2019-19 zo dňa 29.01.2019.

45. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkom nemá nárok na jej náhradu, ak nie je ustanovené inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 03 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

v

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.