

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 12Er/5161/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516218319
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nicola Kuzmiaková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7516218319.2

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v exekučnej veci oprávnenej: R.. Q. A., V.. XX.XX.XXXX, O. R. Q. A., V.. XX.XX.XXXX, N. P. B. V. L. XXX, XXX XX B. V. L., proti povinnému: H. R. (Y. I.), V.. XX.XX.XXXX, P. I. XXX, XXX XX I., o vymoženie dlžného výživného vo výške 550,- eur a bežného výživného vo výške 100,- eur mesačne od 09.11.2016 do budúca a o námietkach povinného proti exekúcii

rozhodol:

Námietky povinného proti exekúcii zamieta.

odôvodnenie:

1. Oprávnená podala dňa 09.11.2016 u súdneho exekútora JUDr. Jaroslava Delfiniho návrh na vykonanie exekúcie, ktorý bol tunajším súdom dňa 09.12.2016 poverený vykonaním exekúcie proti povinnému o vymoženie dlžného výživného vo výške 550,- eur od 01.03.2016 do 08.11.2016 a bežného výživného vo výške 100,- eur mesačne od 09.11.2016 do budúca s príslušenstvom na základe vykonateľného rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 14C/74/2014-29 zo dňa 23.10.2014.

2. Dňa 04.01.2017 povinný doručil súdному exekútorovi námietky proti exekúcii v ktorých uviedol, že vie zdokladovať, že prispieval na výživné mesačne nie 100,- eur, ale od 500,- eur až do 1.000,- eur mesačne, pričom platil oprávnenej byt, garáž 40,- eur a na maloletú 200,- eur a viac. Ďalej uviedol, že v máji 2016 už prispieval 100,- eur, bežné výživné posielal načas ako mu bolo uložené súdom. Od júna 2016 do júla 2016 neprispieval, lebo bol nezamestnaný. Od augusta zasa začal prispievať, ale len po 50,- eur mesačne, nakoľko od 29.06.2016 je evidovaný na úrade práce. Ďalej uviedol, že je ženatý, má rodinu. K námietkam priložil poštové poukazy o vykonaných úhradách výživného v období máj až december 2016.

3. Matka maloletej oprávnenej k námietkam povinného uviedla, že nesúhlasí s námietkami povinného, lebo povinný nedodrжал rozhodnutie súdu a neposielal jej stanovené výživné. Vie, že bol nezamestnaný, ale jeho povinnosťou to bolo oznámiť súdu vopred a požiadať z toho dôvodu o zníženie výživného. Ďalej uviedla, že vo februári sa rozišli a od marca jej mal posielat výživné vo výške 100,- eur. Povinný jej od marca do apríla neplatil nič, až v máji jej poslal 100,- eur a potom jún a júl zasa prestal. Od augusta znova začal platiť ale už len po 50,- eur. Preto si žiada dorovnať výživné v plnej výške aj za vynechané mesiace. K tvrdeniu povinného, že jej prispieval mesačne od 500,- do 1.000,- eur uviedla, že v tom období spolu ešte nažívali v jednej domácnosti a niečím prispieval on a niečím ona. Posielal jej na účet hotovosť, pretože mal exekúciu a nechcel, aby mu exekútor siahol na mzdu. Z toho platila nájom na garáž 40,- eur, ktorá bola jeho a úvery, ktoré musel splácať, aby sa nedostal do dlhov a polovičný nájom 175,- eur a časť sumy mu odkladala na cestovné. Povinný mal tiež bankovú kartu, aby tiež mohol uskutočňovať výbery a platiť s ňou. Na záver uviedla, že žiada len to, čo je povinnosťou povinného a aby dorovnal a platil riadne.

4. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 50 ods. 1, 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť. O námietkach proti exekúcii rozhoduje súd.

6. Podľa § 38 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

7. Po preskúmaní námietok povinného, vyjadrenia matky maloletej oprávnenej a spisového materiálu súd zistil, že Okresný súd Košice - okolie rozsudkom sp. zn. 14C/74/2014-29 z 23.10.2014 zaviazal povinného ako otca maloletej oprávnenej prispievať na jej výživu sumou 100,- eur mesačne, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku dňa 15.01.2015. Podľa návrhu oprávnenej si povinný neplnil vyživovaciu povinnosť ani čiastočne v mesiacoch marec 2016, apríl 2016, jún 2016, júl 2016 (dlh vo výške 400,- eur) a v mesiacoch august 2016, september 2016 a október 2016 si splnil vyživovaciu povinnosť len čiastočne, v daných mesiacoch vo výške 50,- eur (dlh vo výške 150,- eur), t.j. spolu k 09.11.2016 bol povinný v omeškani s platením výživného pre oprávnenu vo výške 550,- eur. Oprávnená preto navrhla vykonať exekúciu vymožením dlžného výživného vo výške 550,- eur za obdobie od 01.03.2016 do 08.11.2016 a bežného výživného vo výške 100,- eur mesačne od 09.11.2016 do budúca.

8. Zákonom prípustnými dôvodmi na podanie úspešných námietok proti exekúcii sú okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a zároveň spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti alebo ak sú tu iné dôvody pre ktoré je exekúcia neprípustná alebo oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Súd nemôže pri rozhodovaní o námietkach prihliadnuť na žiadne iné dôvody.

9. Súd mal z poštových poukazov predložených povinným za preukázané, že povinný pred začatím exekúcie v období od 01.03.2016 do 08.11.2016 zaplatil k rukám matky výživné vo výške 250,- eur (dňa 23.05.2016 v sume 100,- eur, dňa 15.08.2016 v sume 50,- eur, dňa 20.09.2016 v sume 50,- eur, dňa 19.10.2016 v sume 50,- eur), pričom v zmysle rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 23.10.2014 sp. zn. 14C/74/2014-29 mal za toto obdobie zaplatiť výživné 800,- eur (100,- eur x 8 mesiacov) a teda dlžné výživné za toto obdobie predstavuje sumu 550,- eur (800,- eur mínus 250,- eur). Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhala zaplataenia dlžného výživného za uvedené obdobie v sume 550,- eur. Súd má preto za preukázané, že exekúcia v časti vymáhania dlžného výživného vo výške 550,- eur začala oprávnene.

10. Samotné tvrdenie povinného, že v období od júna 2016 do júla 2016, keď neplatil výživné bol nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, nie je dôvodom na vyhovie námietkam proti exekúcii. Počas exekučného konania je výlučne v kompetencii exekútora, zistiť majetok povinného a v prípade, že dospeje k záveru, že povinný nevlastní žiaden majetok, nemá žiaden príjem podliehajúci exekúcii a zároveň nie je pravdepodobné, že dôjde k zmene týchto majetkových pomerov povinného, môže podať podnet na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku (resp. v tomto konaní § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku). Z uvedeného dôvodu môže navrhnúť zastavenie exekúcie aj oprávnený. V prípade povinného fyzickej osoby však je pravdepodobné, že v budúcnosti bude poberať príjem, prípade nadobudne majetok napr. dedením. Ako vyplýva aj zo samotného vyjadrenia povinného a predložených poštových poukazov, v nasledujúcom období od augusta 2016 došlo k zmene majetkových pomerov povinného a povinný čiastočne plnil bežné výživné.

11. K úhradám povinného poštovými poukazmi po začatí exekúcie dňa 21.11.2016 v sume 50,- eur a dňa 15.12.2016 v sume 50,- eur súd uvádza, čiastočné úhrady vymáhanej pohľadávky po začatí exekučného konania (v priebehu exekúcie) sa zohľadňujú pri výške vymáhanej pohľadávky tak, že pohľadávka sa považuje v tejto časti za vymoženú.

12. V exekučnom konaní je súd viazaný právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu, ktoré je exekučným titulom. Povinnosť plniť výživné oprávnenej bola povinnému určená rozsudkom súdu. Exekučný titul je riadne vykonateľný, nebol zrušený, pohľadávka na výživnom nezanikla, ani súd nezistil dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná.

13. Súd dospel k záveru, že exekúcia v celom rozsahu začala oprávnene, povinný neuviedol žiadne okolnosti, ktoré by nastali po vzniku exekučného titulu a spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, ani iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná, preto súd jeho námietky proti exekúcii ako neopodstatnené zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP, a contrario § 50 ods. 4 Exekučného poriadku).