

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 22P/89/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520204668
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1520204668.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v konaní pred sudkyňou Mgr. Annou Križákovou, v právnej veci rozvodu manželstva účastníkov manželka - U. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. L. XXXX/X, XXX XX W., zastúpená - JUDr. Tijana Čečezová, LL.M., advokátka, so sídlom Drieňová 17, 821 03 Bratislava, manžel - W. L., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan W. a M., trvale bytom S. J. XX, XX XXX C., W. a M., na návrh manželky o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode voči maloletým deťom: Y. L., nar. XX.XX.XXXX, a D. L., nar. XX.XX.XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo účastníkov: U. L., rod. W., nar. XX. XX.XXXX a W. L., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX v W., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu W. - F. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX, r o z v á d z a .

II. Maloleté deti Y. L., nar. XX.XX.XXXX a D. L., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Otec je p o v i n n ý platiť výživné na maloletú Y. v sume 300 eur a na maloletého D. v sume 350 eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí.

IV. Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s deťmi počas bežného školského roka a v mesiaci august každý párny týždeň vždy v sobotu od 10.00 hod. do 20.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod. a počas letných prázdnin každý rok od 01.07. od 10.00 hod. do 15.07. do 20.00 hod. s tým, že si obe deti v čase začatia styku prevezme v mieste bydliska matky, kde jej ich po ukončení styku matke odovzdá.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 11.08.2020 doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.08.2020 domáhala, aby súd rozviedol jej manželstvo a maloleté deti pochádzajúce z manželstva zveril do jej osobnej starostlivosti s tým, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia. Otcovi žiadala uložiť povinnosť platiť výživné v sume 450,- € mesačne na maloletú Y. L., narodenú XX.XX.XXXX a v sume 550,- € mesačne na maloletého D. L., narodeného XX.XX.XXXX. Styk otca s maloletými deťmi žiadala neupraviť. Zároveň v návrhu matky bol obsiahnutý aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorú časť návrhu vylúčil tunajší súd svojím uznesením č. k. 22P 89/2020-22 zo dňa 19.08.2020 na samostatné konanie.

2. Návrh odôvodnila tým, že navrhovateľka uzavrela s manželom manželstvo dňa XX. XX. XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu W. - F., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX,

po por. č. XXX. Po uzavretí manželstva sa narodili spoločné deti - dcéra Y. L., nar.: XX. XX. XXXX a syn D. L., nar.: XX. XX. XXXX. Manželia okrem vyživovacej povinnosti k ich spoločným deťom nemajú inú ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Manželia sa pred uzavretím manželstva poznali 9 mesiacov. Po veľmi krátkom čase po zoznámení /2 týždne/ navrhovateľka neplánovane otehotnela. Po šiestich týždňoch od narodenia maloletej Y. manželia odcestovali z W. do W. a M.. Do W. sa opätovne vrátili v apríli XXXX, pričom manžel sa vrátil do W. a M.. V júli XXXX navrhovateľka spolu s maloletou Y. sa rozhodla navštíviť manžela v W. a M. a počas tejto návštevy otehotnela. V auguste XXXX navrhovateľka začala pracovať v W.. S maloletou dcérou a starostlivosťou o ňu jej pomáhala jej matka. T. XX. XX. XXXX sa narodil maloletý D.. Po šiestich týždňoch od jeho narodenia rodina odcestovala do W. a M.. F. pobytov navrhovateľky v W. a M. navrhovateľka začala byť konfrontovaná s rozdielnosťou mentality, uvedomovala si čoraz viac rozdielnosť pováh jej a manžela a začali sa objavovať aj rozpory vo výchove detí. V tom čase manžel ešte pracoval. F. v oblasti pohostinských služieb - vlastnil kaviareň. Toto jeho podnikanie časom začalo upadať a rodina čoraz častejšie mala finančné problémy. Manželia sa spoločne rozhodli vrátiť sa na Slovensko. Navrhovateľka opätovne v marci XXXX nastúpila do práce. Manžel od tohto času vôbec nepracuje, dlhodobo neprejavuje záujem nájsť si prácu, postarať sa o rodinu, finančne ju zabezpečiť. Rovnako manželova apatia sa prejavuje aj vo vzťahu k spoločným maloletým deťom, jeho nezáujem o ich potreby, vývoj a záujmy. V dôsledku týchto manželových postojov celých chod domácností, zabezpečenie rodiny po finančnej stránke, ako aj starostlivosť o maloletých, zabezpečovanie ich potrieb zostal na navrhovateľke. Manželia sú vzájomne odcudzení. Manželka sa v manželstve dlhodobo necítila komfortne a manželka si uvedomila, že s takýmito emóciami nechce prežiť zvyšok života. Svoje rozhodnutie podať návrh na rozvod manželstva prehodnocovala hlavne kvôli spoločným deťom a dospela k záveru, že práve rozvod manželstva bude aj v najlepšom záujme maloletých. T. XX. XX. XXXX manžel opustil spoločnú domácnosť a vrátil sa do W. a M., teda manželia od tohto dátumu ani netvorí spoločnú domácnosť. Navrhovateľka má za to, že vzťahy medzi ňou a manželom sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo neplní a ani v budúcnosti už nemôže plniť svoj spoločenský účel a nie je ani žiadna nádej na jeho obnovenie. Takéto manželstvo nevytvára ani vhodné prostredie pre výchovu ich spoločných detí. Rozvod manželstva preto nebude ani v rozpore so záujmom maloletých. Maloletí trpia ochoreniami, ktoré si vyžadujú zvýšené výdavky na dieťa, preto ich výdavky nie sú štandardné, porovnateľné s výdavkami iných detí obdobného veku, životnej úrovne a štandardu. Manželia sa nedokázali dohodnúť na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom formou rodičovskej dohody. Faktickú starostlivosť o maloleté deti dlhodobo zabezpečuje navrhovateľka. Deti spolu s navrhovateľkou bývajú, navrhovateľka sa stará o maloletých tak po finančnej stránke, ako aj po stránke zabezpečenia ich zdravého vývoju. Manžel neprespieva na výživu svojich detí. Manželka je zamestnaná v spoločnosti X. I. B., B. XX/X, XXX XX W. a jej mesačný príjem v čistom predstavuje sumu X XXX,- €. Spolu s deťmi býva v byte na ulici A. L. X v W.. Mesačné náklady na predmetný byt vyčíslila na sumu XXX,- eur: poplatky súvisiace s užívaním bytu, fond opráv vo výške XXX €; hypotekárny úver vo výške XXX €; elektrina vo výške 28,- €; plyn vo výške 5,- € a internet a TV vo výške 41,- €. Všetku starostlivosť o obe maloleté deti zabezpečuje matka maloletých detí. Ohľadne maloletých detí uviedla, že maloletá Y. navštevuje základnú školu, má rôzne záujmové činnosti ako je napr. sólový spev, navštevuje T. C.r M., trpí intoleranciou na bielkovinu kravského mlieka, čo si vyžaduje úpravu jej stravovania a zvýšené výdavky na stravu. Mesačné výdavky na maloletú Y. matka vyčíslila na sumu 633,33 eura nasledovne: záujmové činnosti, sólový spev 20,- €; detský folklórny súbor M. 15,- €; strava - zvýšené výdavky na stravu maloletej z dôvodu intolerancie na bielkovinu kravského mlieka 200,- €; oblečenie, obuv 50,- €; školské potreby 15,- €; oblečenie pre záujmové činnosti 30,- €; kozmetika, drogéria 20,- €; lekárne 30,- €; voľnočasové aktivity, škola v prírode, výlety škola 30,- €; ZRPŠ 15,- €; poisťné NN 11,- €; náklady na bývanie 185,33 €; mobilný telefón 27,- €; hračky 15,- €. Ohľadne maloletého D. uviedla, že navštevuje základnú školu, vo februári XXXX mu bolo diagnostikované ochorenie T. P. - S. 1. Maloletý okrem režimovej liečby spočívajúcej v kontrole stravy a pohybovej aktivite, je zároveň aj pod medikamentóznou liečbou, je aktívnym hráčom futbalu (registrovaný hráč v W. kategória J C. klub F.). U. futbalová aktivita si vyžaduje značné výdavky spojené s návštevou rôznych turnajov, presunmi na turnaje a pod. Mesačné výdavky na maloletého D. matka vyčíslila na sumu 871,33 eura nasledovne: záujmové činnosti, C. F. 55,- €; výdavky na športové turnaje, štartovné, pohonné hmoty, futbal. I. XX,- €; zvýšené výdavky na stravu spojené T. P. 280,- €; oblečenie, obuv 15,- €; školské potreby 15,- €; oblečenie pre záujmové činnosti 30,- €; kozmetika, drogéria 20,- €; prúžky do glukomera 48,- €; senzor na meranie hladiny cukru v krvi 60,- €; voľnočasové aktivity, škola v prírode, výlety škola 30,- €; ZRPŠ 15,- €; poisťné NN 11,- €; náklady na bývanie 185,33 €; mobilný telefón 27,- €; hračky 15,- €.

3. Manžel vo svojom e-mailovom vyjadrení doručenom súdu dňa 23.03.2021 uviedol, že od svojho návratu z Bratislavy aktuálne žije na trase medzi dvoma mestami v W. M. I. - A., ktoré sú od seba vzdialené cca XX km. Podarilo sa mu prenajať kaviareň za XXX,- € mesačne, ale s ohľadom na padnutí spôsobené ochorením I.-XX je príjem nestabilný a neistý. Aktuálne je evidovaný na úrade práce, pričom príležitostne pracuje s priateľmi na inštalácii bezpečnostných kamier, klimatizácie a káblovej televízie. Okrem toho pracuje na nevyhnutnej renovácii svojich nehnuteľností - bytov v meste A., ktoré v posledných rokoch zanedbal (je nevyhnutné vymeniť klimatizáciu, podlahy, okná, dvere). Pri svojom odchode zo X. bol bez finančných prostriedkov, jediné peniaze, čo mal, boli na poplatok za vstup do W. a M.. Počas desaťročného manželstva vydal zo seba celú svoju osobnosť - ako emocionálne, mentálne, tak aj fyzicky a materiálne. Vždy mal za to, že jeho úprimný osobnostný vklad do manželstva dokazuje, že je starostlivým otcom, dobrým manželom a že mu môžu všetci dôverovať. Po opustení spoločnej domácnosti sa o deti stará finančne v súlade so svojimi aktuálnymi finančnými možnosťami, mesačne posielal XXX,- až XXX,- €, finančne im pomáha a snaží sa udržať s nimi kontakt prostredníctvom internetových aplikácií, ak mu to manželka dovolí. Manželka mu s deťmi umožnila komunikovať iba nedávno, po jeho odchode zo spoločnej domácnosti ho zablokovala na všetkých sociálnych sieťach a vo všetkých aplikáciách. Má za to, že deti by sa mali rodičovské nezhody, hádky a emocionálna záťaž spôsobená kolapsom rodiny dotýkať čo najmenej. Uvedomuje si, že deti potrebujú otcovský pozitívny vplyv, lásku otca, chce svojim deťom pomáhať. Peniaze platí na výživu detí, avšak rozhodnutie súdu o výživnom nedostal, má za to, že manželka tieto peniaze nepoužíva na potreby detí. Manželkine tvrdenia o príčine a dôvodoch rozpadu sú neopodstatnené. Má za to, že dôvodom je manželkina nevera, ktorá chce žiť slobodne. Taktiež manželkino užívanie alkoholu od roku XXXX až do mája XXXX, keď už manželka nezávislosť od alkoholu a vyhľadala odbornú pomoc. Má za to, že manželka je nestabilná, vykazuje známky bipolárneho správania, má problémy v dôsledku svojich nemorálnych činov, má výrazne egoistické črty, uprednostňuje samu seba. Manžel do bytu na A. Gwerkovej 3 v Bratislave, ktorý je vo výlučnom vlastníctve manželky, investoval vlastné peniaze zo svojej vyplatenej životnej poisťky vo výške XXXX,- € za účelom oslobodenia od exekúcie predchádzajúceho bytu na C. XX v W.. Okrem toho manželia vlastní apartmán na Q. XX v W., ktorý užíva matka a nevlastná sestra manželky, pričom mu manželka oznámila, že poskytne možnosť jej aktuálnemu novému partnerovi na investovanie do tejto veci a manžel má obavu, že tým pripraví v budúcnosti deti o strechu nad hlavou. Manželka odchod manžela zo spoločnej domácnosti plánovala (odchádzala do nočného života v spoločnosti rôznych mužov, vytvárala scény pre údajnú nespokojnosť, bagatelizovala a zľahčovala problémy pred deťmi a tvrdila, že za všetky problémy môže manžel). Manžel mal záujem na zachovaní manželstva s ohľadom na maloleté deti, avšak manželka v tomto smere nespocovala, problémy sa riešili v prítomnosti detí, následne si uvedomil, že manželka nemá záujem o manželstvo. Následne manžel navrhol, že s deťmi odíde do W. a M., manželka by mohla žiť so svojim novým partnerom, na deti by nemusela platiť výživné a s deťmi by mala neobmedzený kontakt, čo manželka odmietla. Po tomto sa manžel rozhodol odísť so zámerom predať svoju nehnuteľnosť v W. a M. alebo zariadiť prenájom, aby mohol začať žiť na Slovensku a bol čo najviac prítomný v živote svojich detí. Celkovú situáciu však skomplikovala pandémia I.-XX a s deťmi reálne nebol X mesiacov. Manželka počas tohto obdobia manipuluje deti proti manželovi. Manžel navrhol doplniť dokazovanie o výsluch psychiatra manželky - P. O. X., o výsluch futbalového trénera maloletého O. F., o výsluch súčasného priateľa manželky Q. M., o výsluch S. W., u ktorej manželka dňa XX.XX.XXXX nechala maloletého, o výsluch M. O. a U. O., u ktorých boli deti XX.XX.XXXX, o výsluch D. Q. k okolnostiam ku dňu XX.XX.XXXX, o výsluch P. D.. N. žiadal o vykonanie psychologického vyšetrenia a znaleckého dokazovania manželov i maloletých detí za účelom zistenia, ktorému z rodičov majú byť maloleté deti zverené do jeho osobnej starostlivosti. Manžel žiadal, aby boli maloleté deti zverené do jeho osobnej starostlivosti a výchovy.

4. Manžel na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX uviedol, že sa rozvádzať nechce, chcel by skúsiť mediáciu. Na otázku konajúcej sudkyne čo je ochotný urobiť pre záchranu manželstva, uviedol, že prišiel a je tu. Najväčší problém má kvôli deťom, s ktorými sa nemôže stretávať toľko, koľko by chcel. Má výhrady voči priateľovi manželky, s ktorým má problém a konflikt. Uvádza, že hlavne o syna, kým bol na Slovensku, sa riadne staral. Bol mu otcom aj mamou. Riešil s ním zdravotný problém, ktorý má už päť rokov, chodil s ním na tréningy a robil všetko. Z Bratislavy z manželkinho bytu bol vlastne vyhodený, keď sa ho opakovane pýtala, kedy odíde, pretože chcela chodiť za frajerom. Na jeho odchod pripravovala aj deti. Vníma to tak, že to bol manželkin cieľ. Pripraviť na to deti a aj na manželkinho frajera. Zostal ešte na oslavu narodenín dcéry, ktorá si to želala, a potom odišiel do M.. Po roku je teraz na X. prvýkrát. Nemohol prísť pre pandémiu. Nemal tu ani trvalý pobyt, keďže nechcel platiť odvody. Chcel by sa časom znovu usadiť v Bratislave, aby mohol byť viac s deťmi. Určite by pre deti nebola dobrá striedavá osobná

starostlivosť, ale chcel by byť s nimi aj každý druhý týždeň. Robí, aktuálne investuje do domu, ktorý po rekonštrukcii plánuje predať. Preto teda mesiac aj polrok nezarobí nič, ale potom môže zarobiť XX.XXX eur. Okrem toho vlastní aj kaviareň, ktorú prenajíma s čím bol cez pandémiu problém. Predať ju nechce, aj keď mu nevnášala stále.

5. Zástupca manželky uviedol, že sa pred pojednávaním pokúšali s manželom dohodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva, k dohode však nedospeli, nakoľko manžel nebol schopný odprezentovať konkrétnu predstavu. Vzhľadom na uvedené požiadala súd, aby rozhodol autoritatívne na pojednávaní na základe vykonaného dokazovania.

6. Ďalej zástupca manželky na pojednávaní uviedol, že zotrváva na podanom návrhu. Má za to, že manželstvo si neplní dlhodobo svoj účel. Vzťahy medzi manželmi sú hlboko a trvalo narušené a rozvod manželstva bude aj v záujme maloletých detí. Zastupovanie a správu majetku navrhla ponechať na oboch rodičov. Vzhľadom na komplikácie s príchodom manžela na Slovensko nežiada úpravu styku, keďže manželka mala vždy záujem dohodnúť sa na ňom a manželovi v kontakte s deťmi nebránila. Stretávajú sa bez problémov aj teraz, po tom, čo vo štvrtok manžel docestoval. Nemá však problém pre právnu istotu manžela, aby bol tento upravený každý druhý týždeň napr. v sobotu od 10.00 hod. do 20.00 hod., keď na turnaje, ktoré absolvuje syn, môže ísť aj s otcom. Trvá však na tom, aby kontakt prebiehal na Slovensku, resp. nemá problém s tým, aby deti trávili aj dva týždne v lete u otca, čo však nie je možné tento rok vzhľadom na už pripravený fixný program, pričom august neprichádza do úvahy pre synove tréningy, s ktorými začína od 04.08. 2021. Pokiaľ by mal manžel problém s tým, že nemá dostatočné informácie o deťoch, manželka je ochotná pristúpiť aj k úprave pravidelnej informačnej povinnosti raz mesačne. Na výške výživného trvá podľa návrhu vzhľadom na výšku svojich nákladov, ktoré sú spojené s výživou maloletých detí, pričom poukázala na ich vyčíslenie v návrhu. Zdôrazňuje, že manžel pred pojednávaním deklaroval, že vlastní nehnuteľnosti v hodnote XXX.XXX eur a sám v úvode uviedol, že ročne môže zarobiť XX.XXX eur. Pri určení výživného žiada prihliadnuť na potreby detí, keď syn sa aktívne venuje futbalu a je liečený za diabetes, s čím náklady spojené predstavujú sumu cca 100,- eur mesačne. Rovnako dcéra má zvýšené náklady spojené so špeciálnou stravou v dôsledku alergie na bielkovinu kravského mlieka.

7. Manžel naďalej uviedol, že s rozvodom nesúhlasí a na výživu detí posielal pravidelne peniaze, ale myslí si, že manželka sponzoruje svojho frajera, ktorý žije v byte, do ktorého sám investoval, kým spolu žili. Manželke povedal, nech sa deti presťahujú k nemu a nikdy na ne nemusí dať ani cent, sám by sa o ne postaral. Každý mesiac posielal pravidelne 150 eur a navyše extra vyššie sumy na Vianoce, na narodeniny a aj teraz, keď prišiel na Slovensko, dal každému z detí po 100 eur. Tvrdenia manžela o pravidelných platbách na obe deti sumou 150 eur, t.zn. 75 eur na jedno dieťa a tiež platbách na Vianoce na viac spolu 250 eur a sviatky po 150 eur každému z detí, manželka potvrdila.

8. Manželka na pojednávaní zotrvala na svojom návrhu, ako aj skutkových okolnostiach v ňom uvedených. Uviedla, že je pravdou, že už udržiava vzťah s iným mužom, ktorého poznám cez XX rokov, ale intímne sa zblížili až po odchode manžela. Pravdou je, že manželke poskytoval emocionálne útočisko ešte v čase nášho spolužitia s manželom po tom, čo začal manžel na ňu fyzicky útočiť. V spoločnej domácnosti však s novým partnerom nežije. Ohľadne vyčíslenia nákladov spojených s bývaním a na výživu detí poukázala na obsah návrhu, a zároveň uviedla, že sa jej medzičasom mierne zvýšil čistý mesačný príjem, ktorý je aktuálne XXXX,- eur. Vo vzťahu k zvýšeným nákladom detí poukázala taktiež ich vyčíslenie v návrhu. K svojmu zdravotnému stavu uviedla, že je dobrý, zvýšené náklady spojené s ním nemá. Byť, v ktorom býva s deťmi, je v jej výlučnom osobnom vlastníctve. Iný majetok vyššej hodnoty nevlastní. Nevlastní ani osobné motorové vozidlo. Za príčinu rozvratu manželstva považuje absolútne odlišnú mentalitu a nechotu manžela pracovať. Vzhľadom na predchádzajúce konflikty a citové odcudzenie nádej na obnovenie nášho spolužitia absolútne nevidí.

9. Manžel na pojednávaní vo svojom výsluchu uviedol, že zotrváva na podanom vyjadrení v konaní. Kým bol na Slovensku, stále pracoval - bol sluhom svojich detí a manželky - aj keď nebol zamestnaný. Príjem mal z prenájmu svojej kaviarne v M., ktorú vlastním od roku XXXX. W. to XXX-XXX eur mesačne. Keď sa ženil, mal XX.XXX eur v hotovosti, nové W., ale všetko dal do detí a manželky. Všetky peniaze bral ako spoločné. Manželke nechal vyplácať aj poisťku a z terajšej situácie trpí. Od roku XXXX vlastní dom, v ktorom býva jeho bezdetná teda a od roku XXXX vlastní dom v A. pri mori, ktorý príležitostne aj teraz prenajíma, hoci pre I.-XX nemá pravidelné ani vysoké príjmy. Sezóna trvá dva mesiace, vtedy zarobí

XXX-XXX eur z nájmu. Okrem toho vlastní aj pozemok pri kaviarni, v ktorej aj súčasne býva. V A. sú dve bytové jednotky a jednu zvyčajne využíva na bývanie sám. Všetky nehnuteľnosti sú cca v hodnote XXX.XXX eur. Aktuálne je evidovaný na úrade práce, ale môže zarobiť cca XXX eur za mesiac. T. v A. plánuje predať. Zdravotný stav má dobrý, neberie žiadne lieky. Ďalšie vyživovacie povinnosti nemá, ani iný vzťah. Vždy všetko robil iba pre rodinu a deti. Na tom, aby bola upravená informačná povinnosť, netrvá. Má problém s tým, že by mu mala žena ako druhý plnohodnotný rodič dovoľovať, kedy sa budem stretávať s deťmi. Chcel by sa s nimi stretávať vtedy, kedy budem môcť.

10. Kolízny opatrovník vzhľadom na okolnosti ponechal na úvahe súdu, či pre prípadnú úpravu styku pristúpi k výsluchu maloletých detí, taktiež aj rozsah vyživovacej povinnosti ponechal na úpravu súd, keď pre prípad rozvodu navrhol deti zveriť do osobnej starostlivosti matky.

11. Manžel záverom uviedol, že ho trápi, že nevie napr. kde syn hrá futbal. Nevie, kam deti pôjdu do tábora. Nepozná ani ďalšie detaily z ich života. Pred rokom krátko po odchode, keď mu manželka bránila v kontakte, obrátil sa aj na sociálny úrad, aj na lekára syna, ale teraz to už riešiť nechce. Na otázku súdu, či teda trvá na svojom vyjadrení k návrhu zástupcu manželky o určenie informačnej povinnosti, uviedol, že nechce, aby manželke bola uložená informačná povinnosť, lebo život nie je iba o jednom dni v mesiaci.

12. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, sobášnym listom, rodným listom maloletého D. L. narodeného XX.XX.XXXX a malotej Y. L., narodenej XX.XX.XXXX, potvrdeniami o príjme účastníkov, prehľadom príjmov a výdavkov oboch rodičov vrátane dokladov preukazujúcich ich výšku, ako aj vyčíslenie výšky nákladov na maloleté deti, obsahom spisu tunajšieho súdu: 22P 90/2020, a tiež ostatným na vec sa vzťahujúcimi listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

13. Manželka je slovenský štátny občan a manžel je štátny občan W. a M., manželka sú žijúci v platnom prvom manželstve, pričom ich posledné spoločné bydlisko bolo na adrese: A. L. 3, W., pričom na uvedenej adrese naďalej žije manželka spolu s maloletými deťmi, čím je daná príslušnosť tunajšieho súdu na rozvod ich manželstva.

14. Z manželstva účastníkov pochádzajú dve maloleté deti - D. L. narodený XX.XX.XXXX a Y. L., narodená XX.XX.XXXX.

15. Manželstvo účastníci uzavreli dňa XX. XX. XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu W. - F., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, po por. č. XXX, po krátkej známosti, manželka 2 týždne po zoznámení otehotnela, manželka už v čase sobáša očakávali narodenie dieťaťa. Po šiestich týždňoch od narodenia malotej Y. manželka odcestovali do W. a M.. Do W. sa opätovne vrátili v apríli XXXX, pričom manžel sa následne vrátil do W. a M.. V júli XXXX manželka počas návštevy manžela v W. a M. otehotnela. Po šiestich týždňoch od narodenia malotej D. rodina odcestovala do W. a M.. Počas pobytov v W. a M. manželka bola konfrontovaná s rozdielnosťou mentality, uvedomovala si čoraz viac rozdielnosť pováh a začali sa objavovať aj rozpory vo výchove detí. P. sa spoločne rozhodli vrátiť sa na X.. P. opätovne v marci XXXX nastúpila do práce. P. od tohto času vôbec nepracuje v zamestnaneckom pomere, bol mužom v domácnosti, s čím však nebola stotožnená manželka. Celý chod domácnosti, zabezpečenie rodiny po finančnej stránke zostal na manželke. Manželka sa vzájomne odcudzili. Manželka si následne našla nový partnerský vzťah a manžel XX.XX.XXXX odsťahoval do W. a M.. P. už viac nebyvajú a nežijú v spoločnej domácnosti.

16. Podľa § 18 zák. č 36/2005 Z. z. o rodine manželka sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

17. Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí (§ 23 ods. 1 až 3 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení).

18. V danom prípade súd zistil, že účastníci konania nežijú v spoločnej domácnosti od XX.XX.XXXX, manželka má nový partnerský vzťah, manželia sa spoločne nestarajú o domácnosť, keď potreby domácnosti ešte počas manželstva po finančnej stránke zostali na pleciach manželky. Manželia spolu nežijú ekonomicky ani intímne a spoločne nevytvárajú svojim maloletým deťom zdravé rodinné prostredie, spoločne nezabezpečujú starostlivosť o deti. Ich manželstvo je hlboko a trvale rozvrátené a nie je reálna možnosť obnovenia manželského spolužitia, nakoľko manželka má k zachovaniu manželstva absolútne odmietavý postoj, v manželstve dlhodobo pretrvávajú problémy medzi manželmi, ktorí sa nevedia zhodnúť na otázkach súvisiacich s manželstvom, s trávením voľného času a s výchovou ich maloletých detí. Zhodnými výpoveďami účastníkov konania mal súd za plne preukázané, že počas vyššie uvedenej doby medzi účastníkmi nedochádza ani k plneniu viacerých zo základných mravných postulátov vyjadrených v ust. § 18 Zákona o rodine, a to k vzájomnej pomoci, spoločnej starostlivosti o deti a vytváraniu zdravého prostredia pre výchovu detí, na dodržiavanie ktorých je založené harmonické a fungujúce manželstvo. Manžel iba na pojednávaní verbalizoval, že má záujem o zachovanie manželstva, ale počas celého konania nepodnikol žiadne kroky na záchranu manželstva a de facto aj z jeho vyjadrenia vyplynulo, že sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti po tom, čo pochopil, že manželka nemá žiadny záujem na obnove manželského života a jej vzťah k zotrvaní v manželstve s manželom je a priori odmietavý. Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že manželstvo účastníkov je hlboko a trvalo rozvrátené a že možnosť obnovenia manželského spolužitia nie je reálna vzhľadom na odmietavý postoj manželky, pričom v danom prípade by nepomohla ani efektívna psychologická intervencia. Navyše rozvodom manželstva budú deti uchránené pred rodičovskými konfliktami, ktoré sa odohrávali medzi manželmi a bolo pri nich prítomné aj násilie. S prihliadnutím na všetky vyššie uvedené skutočnosti v súlade s ustanovením § 23 Zákona o rodine návrhu na rozvod vyhovel a manželstvo účastníkov rozviedol.

19. Za príčinu rozvratu manželstva súd ustálil neuvážený vstup do manželstva bez dostatočného poznania, resp. zváženia svojich povahových vlastností, rozdielnej mentality, keď práve rozdielnosť pováh, názorov a záujmov a odlišné predstavy účastníkov na fungovanie manželského života (pracovné zaradenie manžela na území Slovenskej republiky) viedli k ich citovému odcudzeniu a nadviazaniu mimomanželskému vzťahu na strane manželky. Každý z manželov vnímal ich nezhody v inom svetle, čo viedlo k postupnému citovému odcudzeniu manželov a znefunkčneniu manželstva. Manželia neboli schopní problémy v manželstve riešiť včas a v rovnakom období.

20. Podľa § 100 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (CMP) s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

21. Podľa § 24 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

22. Podľa § 24 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

23. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

24. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchovu a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

25. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

26. Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť (§ 25 ods. 1 a 2 ZoR).

27. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä:

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

28. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 2 ZoR).

29. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený (§ 28 ods. 3 ZoR).

30. Zasiahnúť do rodičovských práv a povinností je možné iba v prípadoch stanovených v ustanovení § 38 ZoR. Ak niektorému z rodičov bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností závažná prekážka a ak je to v záujme maloletého dieťaťa, súd môže pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života, svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

31. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (§ 62 ods. 1 a 2 ZoR).

32. Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

33. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

34. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

35. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

36. Pri rozhodovaní musí súd prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia, ako aj na právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom. Rozhodnutie o zverení maloletého dieťaťa jednému z rodičov do osobnej starostlivosti zachováva všetky rodičovské práva a povinnosti aj tomu z rodičov, ktorému maloleté

dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti. Tento rodič, aj keď je spravidla prevažne vylúčený z bezprostredného výkonu svojich rodičovských práv a povinností, najmä sústavného výchovného pôsobenia na maloleté dieťa, nie je pozbavený práva dieťa vychovávať. Jedným z prostriedkov na zabezpečenie čiastočnej spoluúčasti rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na výchove maloletého dieťaťa a na udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citových vzťahov, je osobný styk rodiča s maloletým dieťaťom. Úlohou rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do výchovy, je najmä to, aby pri styku s maloletým dieťaťom svoju úlohu vo výchove dieťaťa uplatňoval len pozitívnym spôsobom v súlade s § 30 Zákona o rodine a čl. 29 Dohovoru o právach dieťaťa. Úlohou rodiča, ktorý má maloleté dieťa v osobnej starostlivosti, je okrem iného aj to, aby so zreteľom na záujem dieťaťa vytváral priaznivé podmienky na styk tohto rodiča s dieťaťom, a to najmä vedením dieťaťa k správneému vzťahu k tomuto rodičovi. V čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť záujem dieťaťa.

37. Súd pri rozhodovaní o osobnej starostlivosti, resp. pri schvaľovaní rodičovskej dohody zisťuje aj praktické súvislosti spojené s týmto spôsobom osobnej starostlivosti, teda ako by boli vybavené domácnosti, či by malo dieťa v domácnosti nevyhnutné veci, napríklad ošatenie, hračky, počítač a pod., a či je bytová situácia rodičov vôbec vhodná, teda napríklad či by malo dieťa u rodičov vlastnú izbu a pod. Pokiaľ ide o dlhodobé mimoškolské aktivity dieťaťa, napríklad na športové či umelecké aktivity, súd by mal tiež zistiť, či je v možnostiach rodiča zabezpečiť ju dieťaťu.

38. Vo väčšine prípadov patrí obom rodičom výkon rodičovských práv a povinností v rovnakej miere a dieťa nemôže byť súčasne členom dvoch domácností, je v takom prípade nevyhnutné aj právne rozhodnúť, ktorému z rodičov zostane toto právo zachované v plnej miere a dieťa mu bude zverené do osobnej starostlivosti a ktorému z rodičov sa právo osobne sa o dieťa starať odoberie a vznikne mu úplne nové právo - právo styku s dieťaťom.

39. Z vykonaného dokazovania súd ohľadom osobných, majetkových a zárobkových pomerov rodičov, ako aj odôvodnených potrieb maloletých detí zistil nasledovné:

XX. Maloletá Y. je vo veku XX rokov a maloletý D. je vo veku X rokov, obaja navštevujú základnú školu. Od opustenia otca spoločnej domácnosti je celá osobná starostlivosť na pleciach matky. Otec síce verbalizoval záujem o zverenie detí do jeho osobnej starostlivosti, avšak splnenie podmienok na takúto formu starostlivosti nepreukázal (bytové podmienky, škola, či deti ovládajú jazyk krajiny, kde by mali žiť) a súdu nezdokladoval. Maloletí majú zvýšené náklady v súvislosti so svojim nepriaznivým zdravotným stavom - maloletá Y. má intoleranciu na bielkovinu kravského mlieka a maloletý D. diabetes melitus. Obaja majú mimoškolskú činnosť, ktorej sa venujú dlhodobo - ešte v čase, keď rodičia spolu žili v jednej domácnosti - maloletá Y. navštevuje sólový spev a detský C.úbor M. a maloletý D. je registrovaný M. C.u FC F..

41. Mesačné náklady spojené s výživou maloletých matka vyčíslila na sumu 633,33 eura (záujmové činnosti, sólový spev 20,- €; detský folklórny súbor M. 15,- €; strava - zvýšené výdavky na stravu maloletej z dôvodu intolerancie na bielkovinu kravského mlieka XXX,- €; oblečenie, obuv 50,- €; školské potreby 15,- €; oblečenie pre záujmové činnosti 30,- €; kozmetika, drogéria 20,- €; lekáreň 30,- €; voľnočasové aktivity, škola v prírode, výlety škola 30,- €; ZRPŠ 15,- €; poisťné NN 11,- €; náklady na bývanie 185,33 €; mobilný telefón 27,- €; hračky 15,- €), čo sa týka maloletej Y., a vo výške 871,33 eura (záujmové činnosti, C.. 55,- €; výdavky na športové turnaje, štartovné, pohonné hmoty, futbal. I. XX,- €; zvýšené výdavky na stravu spojené diabete melitus 280,- €; oblečenie, obuv 15,- €; školské potreby 15,- €; oblečenie pre záujmové činnosti 30,- €; kozmetika, drogéria 20,- €; prúžky do glukomera 48,- €; senzor na meranie hladiny cukru v krvi 60,- €; voľnočasové aktivity, škola v prírode, výlety škola 30,- €; ZRPŠ 15,- €; poisťné NN 11,- €; náklady na bývanie 185,33 €; mobilný telefón 27,- €; hračky 15,- €.) na výživu maloletého D.. Pričom otec výšku výdavkov maloletých detí nespochybňoval, on sám zasielal príspevok na výživu detí, čo potvrdila aj samotná matka, v sume 150,- € na obe deti..

42. Matka spolu s maloletými užíva byt na A. L. X v W., ktorý je v jej osobnom vlastníctve a mesačné náklady na bývanie vyčíslila na sumu 556,- €.

43. Matka je zamestnaná v spoločnosti X. I. B., a. s., s priemerným čistým mesačným príjmom za obdobie od januára XXXX do mája XXXX vo výške XXXX,XX eura. Jej zdravotný stav je dobrý, iný majetok vyššej hodnoty nevlastní. Má stredoškolské vzdelanie s maturitou a u svojho zamestnávateľa pôsobí ako správca aplikácie.

44. Ohľadne otca súd zistil, že tento aktuálne žije v W. a M., kde je evidovaný od XX.XX.XXXX v evidencii nezamestnaných, pre profesiu: mechanický technik/strojársky technik. Samotný otec uviedol, že prenajíma kaviareň za XXX,- € mesačne, Príležitostne pracuje s priateľmi na inštalácii bezpečnostných kamier, klimatizácie a káblovej televízie. Okrem toho pracuje na nevyhnutnej renovácii svojich nehnuteľností - bytov v meste A.. Robí, aktuálne investuje do domu, ktorý po rekonštrukcii plánuje predáť. Všetky nehnuteľnosti sú v hodnote XXX.XXX,- €. Cez sezónu na prenájme svojich nehnuteľností zarobí cca XXX-XXX,- €. Otec má úplné stredoškolské vzdelanie s maturitou. Otec je síce nezamestnaný, ale je schopný si zarobiť mesačne cca XXX,- €. Doposiaľ podľa vlastného udania prispieval na výživu detí mesačne sumou 150,- € a navyše extra vyššie sumy na Vianoce, na narodeniny. Taktiež uviedol, že po príchode na Slovensko dal každému z detí po 100,- €.

45. Z vykonaného dokazovania v smere úpravy rodičovských práv a povinností vyplynulo, že matka má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie riadnej osobnej starostlivosti o obe maloleté deti, o ktoré sa fakticky už viac ako rok po odchode manžela zo spoločnej domácnosti stará výlučne sama. Súd teda považoval za vhodné a účelné vyhovieť v tomto smere návrhu aj z dôvodu, že sa maloleté deti od uvedenej doby výlučne u matky fyzicky zdržujú, a teda takýmto rozhodnutím došlo k zosúladieniu faktického stavu so stavom právnym. Súd teda zveril na čas po rozvode maloletú Y. a maloletého D. do osobnej starostlivosti matky, ktorá preukázala, že je schopná a ochotná sa o maloleté deti riadne postarať a má splnené aj materiálne podmienky na zverenie detí do jej osobnej starostlivosti (zabezpečené vlastné bývanie na Slovensku, kde majú deti centrum svojho života). V danom prípade neboli splnené zákonné podmienky na to, aby bolo reálne možné uvažovať o zverení detí do starostlivosti otca, a to s prihliadnutím na ich najlepší záujem predovšetkým z hľadiska stability a kontinuity ich výchovného prostredia.

46. Nakoľko s poukazom na miesto súčasného bydliska otca v krajine jeho pôvodu a doterajšiu absenciu návštev detí v mieste ich obvyklého pobytu v Slovenskej republike, otec nezabezpečuje osobne výchovu detí, a teda svoje rodičovské povinnosti k maloletým reálne nevykonáva, súd vychádzajúc zo stavu v čase vyhlásenia rozhodnutia považoval za dôvodné fakticky čiastočne obmedziť rodičovské práva a povinnosti otca tým, že aj z praktických dôvodov potrieb každodenného života (návšteva školy, lekára, vybavovanie úradných záležitostí a pod.) ponechal výlučne na matku maloletých detí ich zastupovanie a správu ich majetku.

47. Čo sa týka určovania vyživovacej povinnosti rodiča, základným kritériom sú jeho schopnosti a možnosti, ktoré sú dané nielen jeho preukázanými zárobkovými pomermi, resp. všetkými ďalšími príjmami, ale tiež jeho najvyššie dosiahnutým vzdelaním, odbornosťou, aktuálnym pracovným zaradením, praxou v doterajších pracovných pozíciách, jeho celkovou pracovnou vyťaženosťou, resp. rozsahom výkonu zárobkovej aktivity, fyzickým vekom, zdravotným stavom, regiónom, v ktorom žije a pod.

48. Žiaden z rodičov sa nemôže zbaviť, a to ani čiastočne, svojej vyživovacej povinnosti k nezaopatrenému dieťaťu. Povinný rodič musí prispôbiť svoj osobný život svojim reálnym možnostiam a schopnostiam. Rodič je povinný si plniť svoju vyživovaciu povinnosť, a to hoc i na svoj vlastný úkor a na úkor svojich voľnočasových aktivít.

49. Každý rodič si musí svoju vyživovaciu povinnosť plniť ako svoju prvoradú povinnosť. Je povinný vynaložiť maximálne úsilie na to, aby si zadovážil dostatočné prostriedky na to, aby si vyživovaciu povinnosť mohol riadne plniť, a až keď mu po splnení tejto povinnosti zostanú finančné prostriedky, môže ich použiť na uspokojenie vlastných potrieb, alebo voľnočasové kapacity, môže sa venovať svojim koníčkom alebo iným povinnostiam alebo záujmom, z ktorých mu neplynie príjem. Výživné je prednostnou pohľadávkou pred všetkými ostatnými záväzkami.

50. Pri rozhodovaní o rozsahu vyživovacej povinnosti otca súd zohľadnil skutočnosť, že otec vlastní nehnuteľnosti, ktorých hodnota je cca XXX.XXX,- €, má prenájom z kaviarne vo výške XXX,- € a napriek

tomu, že je nezamestnaný, je schopný si mesačne privyrobiť cca XXX,- €, navyše má príjem z prenájmu domu pri mori, ktorý v čase sezóny je XXX-XXX,- €. Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia /§ 217 ods. 1 veta prvá CSP/. Teda nemožno zohľadniť skutočnosti, ktoré nastanú po rozvode, zmena pomerov najprv musí nastať a až potom na ňu možno pri rozhodovaní o výživnom prihliadať. Nakoľko otec maloletých detí žil v Bratislavskom kraji, kde s ohľadom na vývoj výšky platov a mieru nezamestnanosti by malo byť v jeho schopnostiach a možnostiach si nájsť dobre platenú prácu, čo neurobil, a s ohľadom na skutočnosť, že od XX.XX.XXXX je evidovaný ako nezamestnaný, pričom súde nepreukázal, že má záujem o stabilnú prácu s dobrým príjmom. S ohľadom na výšku momentálneho príjmu otca, jeho schopnosti a možnosti (mladý človek bez zdravotného obmedzenia), ako aj majetkové pomery, určil výšku výživného na sumu 350,- eur na maloletého D. a vo výške 300,- eur na maloletú Y.. Obaja rodičia inú vyživovaciu povinnosť okrem ich maloletých detí nemajú. Súd dospel k záveru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné určiť výživné zo strany otca tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

51. Súd na strane otca vychádzal z jeho doterajších schopností a možností, keď vzhľadom na jeho predchádzajúce podnikateľské aktivity a majetok značnej hodnoty, ktorého vlastníctvo priznal, ktorý má možnosť využívať na generovanie ďalšieho príjmu by bol podľa vlastného tvrdenia schopný sám zabezpečiť plnú výživu oboch detí. Náklady spojené s výživou maloletých vyčíslené matkou súd považoval za primerané. Súd v tejto súvislosti zohľadňoval predovšetkým odôvodnené potreby maloletých, v zmysle všetkých nevyhnutných potrieb pre život kultúrneho človeka v ich veku a to jednak základných - na stravovanie, ošatenie, hygienu, školské výdavky, cestovné do školy, pomernú časť priemerných nákladov na bývanie, poplatky spojené s príležitostnou zdravotnou starostlivosťou, ako aj ďalších, v širšej miere prispievajúcich k rozvoju osobnosti dieťaťa - na mimoškolské aktivity, záujmy, záľuby, šport, dovolenky, atp. U mal. Y. zohľadňoval súd zvýšené výdavky na stravu v dôsledku intolerancie na bielkovinu kravského mlieka a u mal. D. výraznejšie náklady spojené s aktívnym hraním futbalu. Za zohľadnenia vyživovacej povinnosti matky, ktorá však jej časť kompenzuje aj svojou osobnou starostlivosťou o deti, otca zaviazal k výživnému v rozsahu cca polovice odôvodnených nákladov na výživu na každé dieťa, s prihliadnutím na rodinné prídavky, na ktoré má matka nárok, keď sumu XXX,- € na výživu Y. a XXX,- € na výživu D. považoval za primeranú súčasným potrebám maloletých detí a schopnostiam a možnostiam a majetkovým pomerom otca, s prihliadnutím na ktoré dospel súd k záveru, že otec má potenciál dosahovať príjem na vyššej úrovni, dostatočný na úhradu stanoveného výživného, bez ohľadu na ním vykazovaný príjem, keď pri trvaní vyživovacích povinností je povinný využiť maximálne svoj pracovný potenciál, aby dosiahnutým príjmom dokázal pokryť svoju časť nákladov na odôvodnené potreby oboch detí, ktoré sú na neho odkázané výživou, keď súd zdôrazňuje zásadu potenciality príjmov, ktorou sa i v danom prípade musel riadiť. Súd má za to, že s poukazom na vyššie uvedené nebude určeným výživným žiadnym spôsobom ohrozená vlastná obživa otca. Pozornosti sú tiež neuniklo vyjadrenie manžela pred manželkou, že ak sa deti presťahujú k nemu a nikdy na ne nemusí dať (ona) ani cent, sám by sa o ne postaral, pričom však nepoprel jednotlivé matkou vyčíslené náklady spojené s výživou detí, s ktorými je teda uzročený a boli mu známe aj počas ich manželského spoluzitia. Uvedeným výrokom de facto deklaroval svoju schopnosť zabezpečiť výživu maloletých detí vo finančnom vyjadrení sám v celom rozsahu, z čoho vyplýva, že jeho schopnostiam a možnostiam nepochybne zodpovedá podieľať sa na týchto nákladoch v rozsahu ich cca 1-ice tak, ako súd určil vo výroku tohto rozhodnutia.

52. Na pojednávaní matka z dôvodu právnej istoty žiadala upraviť styk otca s maloletými otca každý druhý týždeň napr. v sobotu od 10.00 hod. do 20.00 hod. a nemá problém s tým, aby deti trávili aj dva týždne v lete u otca. Otec súdu uviedol, že má problém s tým, aby sa manželky dopytoval a táto mu styk s deťmi dovoľovala. S ohľadom na vzájomné vzťahy medzi rodičmi a ich problematickú komunikáciu, ktorá bola zjavná aj v priebehu pojednávania, súd pristúpil k úprave styku otca s maloletými v zmysle návrhu matky a s ohľadom na skutočnosť, že otec voči tejto úprave nevzniesol žiadne námietky.

53. Súd upravil styk otca s deťmi v rozsahu vyhovujúcom na veku detí, ich dennému režimu, pričom má za to, že určeným stykom bude mať otec zachovanú možnosť zachovať a rozvíjať svoj vzťah s deťmi.

54. Je nevyhnutné, aby matka maloleté deti na stretnutia s otcom riadne pripravila, najmä aby ich vybavila počasie primeraným oblečením v dostatočnom množstve /ktoré po ukončení styku jej otec vráti/ a pozitívne ich stimulovala v záujme dobrovoľného podriadenia sa určenému styku tak, aby pobyt s otcom neodmietali, ale aby sa na stretnutia s ním tešili.

55. Styk stanovený súdnym rozhodnutím je záväzný pre matku i otca a dôvodom jeho nerealizovania môžu byť len také závažné okolnosti, ako napr. ochorenie dieťaťa či otca. V záujme predchádzania konfliktným situáciám medzi rodičmi je nevyhnutné dodržiavanie počiatkov aj ukončení stretnutí v zmysle súdneho rozhodnutia. Zároveň je však potrebné, aby si rodičia dokázali vzájomne tolerovať situácie, kedy sa styk nemôže uskutočniť aj z takých subjektívnych dôvodov na strane niektorého z nich, ako je napr. plánovaný dovolenkový pobyt prebiehajúci aj v dobe určenej na styk. Ak sa otec na stretnutie s deťmi nemôže dostaviť, je potrebné, aby túto skutočnosť vopred matke oznámil.

56. Súdna úprava styku nie je nemenná, s pribúdajúcim vekom detí a v súvislosti s tým aj zmenenými pomermi na ich strane, bude možné styk nanovo upraviť, a to predovšetkým na základe mimosúdnej dohody rodičov a až v prípade, že by sa dohodnúť nedokázali, autoritatívnym výrokom súdu.

57. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, keď nebol vzhľadom na charakter konania viazaný návrhmi rodičov v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, a teda nebolo potrebné, aby o nich rozhodoval samostatným výrokom.

58. Súd otcom navrhované dokazovanie výsluchom viacerých svedkov nevykonal, nakoľko ním navrhovaný svedkovia mali vypovedať ku skutočnostiam, ktoré neboli z hľadiska predmetu konania pre rozhodnutie súdu rozhodujúce.

59. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania.

60. Záverom súd považuje za potrebné dodať, že podľa konštantnej súdnej judikatúry (porovnaj napr. m.m. rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva zo dňa 25.09.2012 vo veci Vojtěchová proti Slovenskej republike /sťažnosť č. 59102/08/, nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 14.09.2011, č.k. I. ÚS 361/2010-34, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 17.06.2009, sp. zn. 5 M Cdo 8/2008) súd nemusí v odôvodnení svojho rozhodnutia dať odpovede na úplne všetky otázky (resp. námietky) nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov uvádzaných účastníkom konania. Súd teda svoje rozhodnutie založil na vyššie uvedených relevantných skutočnostiach a nepovažoval za potrebné vyjadrovať sa ku všetkým početným, ale vo vzťahu k predmetnému rozhodnutiu nepodstatným pripomienkam, námietkam a tvrdeniam vznášanimi v priebehu konania jeho účastníkmi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie strany, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané a to cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne, trojmo alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, datované a musí obsahovať uvedenie spisovej značky konania ktorého sa týka. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu, resp. výroku rozhodnutia smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom, resp. z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody - § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť - odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal (§ 125 ods. 3 CSP).

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode oznámiť úradu, poverenému viesť matriky, že prijíma opäť svoje predchádzajúce priezvisko.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 383 CMP.