

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 20Pc/15/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625201217  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5625201217.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Ivanou Stehlíkovou, LL.M., v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. A. XXXX/XX, D., proti osobe povinnej z vyživovacej povinnosti: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, G. H., v konaní o návrhu na určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 100 eur mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám plnoletého dieťaťa, počnúc od 11.04.2025.

II. Zameškané výživné za obdobie od 11.04.2025 do 31.05.2025 vo výške 166,60 eur súd povoľuje matke splácať v splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným, t.j. do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám plnoletého dieťaťa, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky v plnej výške má za následok splatnosť celého dlhu.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 11.04.2025 domáhal určenia výživného pre seba ako oprávnenú plnoletú osobu z vyživovacej povinnosti voči povinnej z vyživovacej povinnosti – matke a to vo výške 100 eur. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 06.08.2010, č. k. 15P/185/2010, právoplatným dňa 27.08.2010, bol zverený do pestúnskej starostlivosti pani I.. Dňa 24.03.2025 nadobudol plnoletosť. Matka bola zaviazaná vyššie uvedeným rozsudkom prispievať na jeho výživu mesačne sumou minimálneho výživného. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 10.03.2025, č. k. 9P/19/2025-17, právoplatným dňa 04.04.2025. bola predĺžená pestúnska starostlivosť o jeden rok po dosiahnutí plnoletosti. Po dosiahnutí plnoletosti naďalej býva v domácnosti pani I., ktorú oslovuje mama. Aktuálne navštevuje 3. ročník na J. C. K. L. M., G. L.. Od septembra 2025 má záujem študovať ďalší trojročný odbor N., taktiež v M.. Matka o neho dlhodobo neprejavuje žiadny záujem. nie sú mu známe jej aktuálne bytové, rodinné, ani sociálne pomery. Naposledy určené výživné od matky je v minimálnej výške a bolo určené v roku 2010 a nie je dostačujúce.

2. Súd na prejednanie a rozhodnutie veci nariadil pojednávanie. Súd pojednávanie vykonal v neprítomnosti matky plnoletého dieťaťa, ktorá sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila, ani nežiadala pojednávanie odročit'. Na pojednávaní dňa 20.05.2025 navrhovateľ na podanom návrhu trval. Uviedol, že na návrhu trvá, nakoľko po dosvršení plnoletosti mu nemôže byť vyplácané ani náhradné výživné a musel podať tento návrh. Mama mu nikdy neplatila riadne,

len dostával výživné od úradu práce. Aktuálne študuje na J. G. C. L. M. odbor L., teraz za mesiac bude mať záverečné skúšky a od septembra 2025 na rovnakej škole začne študovať ďalší trojročný odbor N.. Škola ho baví. Počas týždňa býva na internáte a na víkend chodí domov ku svojej náhradnej mame, ktorú volá mama. Celý život sa o neho stará a volá ju mama. Biologická matka bola s ním nejaký čas v minulosti v kontakte, ale teraz nie je. Nevie o nej nič. Keď mu aj niekedy zavolala, vždy bola opitá. Bolo to počuť na jej hlase. Má výdavky na interát, na stravu, na ošatenie, hygienické potreby a iné potrebné veci. Zdravotný stav má dobrý. Navštevuje športové aktivity v rámci školy, s ktorými nie sú spojené výdavky navyše. Snaží sa aj brigádnicke si privyrobiť počas víkendov a prázdnin, keď je doma.

3. Súď vykonal dokazovanie vylúčením navrhovateľa a oboznámením sa s listinnými dokazmi, založenými v spise, a to najmä návrhom, oznámením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice zo dňa 25.04.2025, oznámením Sociálnej poisťovne zo dňa 19.05.2025 a pripojenými spismi Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 9P/47/2016 a Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/19/2015.

4. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice zo dňa 25.04.2025 mal súd preukázané, že matka nie je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi, žiadnych sociálnych dávok, ani kompenzačnej dávky. Z oznámenia Sociálnej poisťovne zo dňa 19.05.2025 mal súd preukázané, že matka je od 04.02.2016 poberateľkou invalidného dôchodku, aktuálne vo výške 192,60 eur.

5. Podľa § 62 ods. 1, 2 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6. Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

7. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

8. Predmetom konania je určenie výživného na plnoletého navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX. Zhodnotiac vykonané dokazovanie jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo súd konštatuje opodstatnenosť návrhu, preto návrhu vyhovel. Z pripojeného spisu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 9P/47/2016 a k nemu pripojených spisov Okresného súdu Levice mal súd preukázané, že navrhovateľ bol rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 06.08.2010, sp. zn. 15P/185/2010, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27.08.2010, zverený do pestúnskej starostlivosti O. I., nar. XX.XX.XXXX a rodičia boli zaviazaní povinnosťou platiť výživné v minimálnej výške. Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/19/2025 mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 10.03.2025, sp. zn. 9P/19/2025 bola pestúnska starostlivosť o navrhovateľa predĺžená o jeden rok po dosiahnutí jeho plnoletosti.

9. Navrhovateľ je v pestúnskej starostlivosti a už ako plnoletý žiada o určenie výživného, resp. o zvýšenie výživného, keďže doposiaľ mala matka určené minimálne výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa a navrhovateľ v konaní žiadal určiť výživné vo výške 100 eur. Súď v intenciách citovaného ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine skúmal, či je navrhovateľ schopný napriek tomu, že už dosiahol plnoletosť sám sa živiť. Súď konštatuje, že navrhovateľ sa v súčasnosti sústavne pripravuje na budúce povolanie štúdiom na strednej škole, preto doposiaľ nenadobudol schopnosť sám sa živiť. Hoci v aktuálnom školskom roku ukončí trojročné štúdium v odbore inštalatér, od septembra 2025 teda v nasledujúcom školskom roku plánuje pokračovať v stredoškolskom štúdiu na rovnakej strednej škole v odbore záhradník. Počas celého trvania pestúnskej starostlivosti od roku 2010 doposiaľ nedošlo k zvýšeniu výživného a matka maloletého bola zaviazaná vyživovacou povinnosťou v minimálnej miere, ktorú si aj tak neplnila riadne. Pre určenie výšky výživného sú

relevantné odôvodnené potreby oprávneného a schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Pri výživnom pre plnoleté osoby Zákon o rodine navyše vyjadruje požiadavku, aby priznanie výživného nebolo v rozpore s dobrými mravmi. V tejto súvislosti súd v správaní navrhovateľa ako oprávnenej osoby nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odporovali dobrým mravom. Vo vzťahu k odôvodneným potrebám oprávneného (navrhovateľa) súd ustálil mesačné výdavky vo výške približne 450 eur mesačne. Tieto náklady pozostávajú z výdavkov na stredoškolský internát vo výške 50 eur a na stravu na internáte vo výške 130 eur, kde je zahrnutá strava raňajky, obed a večera. K týmto výdavkom je potrebné pripočítať náklady na bežné ošatenie, obuv a hygienické potreby minimálne vo výške 80 až 100 eur mesačne a náklady na stravu mimo stravovania na internáte minimálne vo výške 100 eur, keď navrhovateľ každý víkend prichádza z internátu domov a je nutné mu aj doma zabezpečiť základné životné potreby. Rovnako je nutné k týmto výdavkom pripočítať aj výdavok na bývanie, ktorý v celom rozsahu znáša pestúnka navrhovateľa, O. I., ktorá sa aj po tom ako navrhovateľ dovŕšil plnoletosť o neho riadne stará a zabezpečuje mu všetky potreby. K uvedeným výdavkom je potrebné pripočítať výdavok na voľnočasové aktivity a spoločenské aktivity (kino, divadlo, športové a kultúrne podujatia ap.) a tiež výdavky na sezónne oblečenie, prípadne sezónne športy ap., keďže výživné nie je možné chápať len v úzkom zmysle, ale v zmysle širšom, keď má slúžiť na zabezpečenie všetkých nielen nevyhnutných potrieb oprávneného.

10. Pokiaľ ide o schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinnej (matky), súd ustálil, že je v možnostiach a schopnostiach matky platiť výživné vo výške 100 eur mesačne. Matka zostala v konaní nečinná. Dlhodobou sa o plnoletého A. nezaujíma. Aj pokiaľ mala doposiaľ určenú povinnosť prispievať na jeho výživu v minimálnej miere, ani túto si neplnila. Nebolo v konaní preukázané, že by schopnosť matky zabezpečiť si príjem bola znížená, neboli preukázané žiadne skutočnosti, ktoré by sťažovali uplatnenia matky na trhu práce. V súčasnosti aj uchádzači o zamestnanie bez vzdelania (ukončenie aj len základnej školy) majú možnosti sa zamestnať a dosahovať príjem na úrovni minimálnej mzdy. Matka však zotrúva v situácii, že podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni nevykonáva žiadnu pracovnú činnosť, z ktorej by mohla mať adekvátny zdroj príjmu. Jediné obmedzenie, ktoré by matke mohlo brániť sa riadne zamestnať a dosahovať pravidelný príjem si matka spôsobuje sama nadmerným užívaním alkoholu. Plnoletý A. súdu uvádzal, že pokiaľ ho matka kontaktovala telefonicky, bola pod vplyvom alkoholu. Aj z pripojených spisov Okresného súdu Levice a Okresného súdu Ružomberok mal súd preukázané, že matka má dlhodobý problém s nadmerným užívaním alkoholu a nemá vhodné podmienky pre dôstojný život, čo napokon bolo aj dôvodom umiestnenia ešte vtedy maloletého A. do ústavnej starostlivosti a následne do pestúnskej starostlivosti. Matka svoj problém s nadmerným užívaním alkoholu konštruktívne nerieši. Zaujíma postoj nezodpovedný a ľahkovážny, napriek tomu, že má vyživovaciu povinnosť. Súd spôsob života matky vyhodnocuje ako vyhýbanie sa plneniu primeranej vyživovacej povinnosti. Matka nevyvíja dostatočné úsilie o účelné a efektívne hľadanie možnosti pracovného uplatnenia, čo nemôže byť na úkor dieťaťa, ktoré hoci už dospelé sa sústavne a dôsledne pripravuje na budúce povolanie.

11. Súd preto pre účely určenia výživného vychádzal u matky z predpokladaného príjmu v sume na úrovni minimálnej mzdy, t. j. 500 až 600 eur. Súd zdôrazňuje, že pri určovaní výšky výživného je povinný zohľadniť nielen reálny príjem, aký povinný rodič dosahuje, či naopak nedosahuje, ale aj príjem, aký by potenciálne dosiahol pomohol. Matke nič nebráni, aby sa riadne zamestnala a dosahovala príjem. Matka je tiež poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 192,60 eur. Z príjmu na úrovni minimálnej mzdy približne 500 až 600 eur netto, pri zohľadnení poberania invalidného dôchodku vo výške 192,60 eur je potom matka schopná aj po zabezpečení jej základných životných potrieb poskytovať na výživu plnoletého A. výživné vo výške 100 eur mesačne. Podľa metodiky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre výpočet výživného rodičov k deťom, tzv. tabuľkové výživné, má dieťa nárok na výživné v určenom percentuálnom vyjadrení z príjmu povinného rodiča. V posudzovanom prípade má navrhovateľ nárok na výživné na úrovni 24 % z príjmu povinného rodiča. Pri potenciálnom príjme matky na úrovni 500 až 600 eur a sume čiastočného invalidného dôchodku 192,60 eur je to suma 165 eur. I tak súd neurčil výživné v takejto výške, ale len vo výške žiadanej navrhovateľom 100 eur. Výživné vo výške 100 aj tak nezodpovedá všetkým potrebám navrhovateľa, keď predstavuje na deň čiastku 3,28 eur (100/30,5), čo reálne ťažko pokryje náklady čo i len na stravu navrhovateľa. Pritom výživné má zabezpečiť všestranný rozvoj dieťaťa, nielen v úzkom zmysle slova výživa, ale aj ostatné odôvodnené potreby dieťaťa (vzdelávanie, zdravotná starostlivosť, kultúrne a spoločenské potreby, šport, záujmová činnosť ap.).

12. Súd po vykonanom dokazovaní určil výživné vo výške 100 eur mesačne. Keďže súd určil výživné v uvedenej výške, matke vzniklo zameškané výživné. Vo vzťahu k zameškanému výživnému súd uvádza, že pri plnoletom dieťati môže priznať výživné len od podania návrhu. Návrh bol podaný dňa 11.04.2025. Súd preto navrhovateľovi priznal zameškané výživné odo dňa 11.04.2025 do 31.05.2025 vo výške 166,60 eur (1 x 100 eur + alikvótna časť za mesiac apríl 2025 v rozsahu 20 dní; 100 eur : 30 dní x 20 dní = 66,60 eur). Súd povolil matke splácať zameškané výživné v splátkach po 20 eur spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod podmienkou straty výhody splátok. Splátky zameškaného výživného súdu určil tak, aby bolo zameškané výživné splatené čo možno najskôr, pričom pri splátke 20 eur mesačne je to doba 9 mesiacov.

13. Podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), z'riaden z účastníkov nemá na ňradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd o na ňrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP a z'riadenmu z účastníkov konania nepriznal na ňradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v záseade vylúčený na ňradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie z'riadnej z výnimiek upravených v ustanoveniach § 53 a nasl. CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.