

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/33/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424205084  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:4424205084.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a členiek senátu JUDr. Marty Polyákovej a JUDr. Lenky Halmešovej, v právnej veci žalobcov v 1. rade: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/X, C., a v 2. rade: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/X, C., obaja právne zastúpení: Mgr. Peter Arendacký, advokát so sídlom Železničarska 13, Bratislava, IČO: 50 876 686, proti žalovanému: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, právne zastúpený: AK JUDr. Marek Hic, s.r.o., so sídlom: P. O. Hviezdoslava 10625/23B, Martin, IČO: 36 865 036, a v časti neodkladného opatrenia aj voči spoločnosti: HeyPay s.r.o., so sídlom Mostová 2, Bratislava, IČO: 44 842 414, právne zastúpená: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Námestie svätého Egídia 40/93, Poprad, IČO: 44 250 029, v konaní o určenie neexistencie záložného práva a v konaní o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného a spoločnosti HeyPay s.r.o, proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 04. marca 2025, č. k. 5C/117/2024-155, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 04.03.2025 č. k. 5C/117/2024-155 v spojení s opravným uznesením zo dňa 12.03.2025 č. k. 5C/117/2024-167 v napadnutých výrokoch I. a II. z r u š u j e a konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavuje.

II. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 04.03.2025 č. k. 5C/117/2024-155 v spojení s opravným uznesením zo dňa 12.03.2025 č. k. 5C/117/2024-167 v napadnutých výrokoch III. a IV. m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

III. Odvolací súd odvolanie žalovaného voči výroku V. uznesenia súdu prvej inštancie zo dňa 04.03.2025 č. k. 5C/117/2024-155 v spojení s opravným uznesením zo dňa 12.03.2025 č. k. 5C/117/2024-167 o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením, v spojení s opravným uznesením súdu prvej inštancie I. výrokom nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva predajom nehnuteľností formou dobrovoľnej dražby, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území E. C., obec C., okres Nové Zámky, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Nové Zámky - katastrálny odbor, ako parcela registra „C“, parcelné číslo 1409/5 - vinice o výmere 300 m<sup>2</sup>, parcelné číslo 1412/1 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 464 m<sup>2</sup>, parcelné číslo 1412/2 - záhrada o výmere 403 m<sup>2</sup>, parcelné číslo 1412/8 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 90 m<sup>2</sup>, a rodinný dom C. F. XXX E. D. F. XXXX/X, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 5C/117/2024.“,

II. výrokom nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva predajom nehnuteľností formou dobrovoľnej dražby a to nehnuteľností, ktoré sa nachádzajú v

katastrálnom území E. C., obec C., okres E. G., zapísané Okresným úradom Nové Zámky, odbor katastrálny na liste vlastníctva č. XXXX, ako rodinný dom C. F. XXX E. D. F. XXXX/X a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 5C/117/2024, III. výrokom súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil spoločnosti: HeyPay s.r.o., IČO: 44 842 414, so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava, povinnosť zdržať sa všetkých úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľností, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území E. C., obec C., okres E. G., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Nové Zámky - katastrálny odbor, ako parcela registra „C“, parcelné číslo 1409/5 - vinice o výmere 300 m2, parcelné číslo 1412/1 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 464 m2, parcelné číslo 1412/2 - záhrada o výmere 403 m2, parcelné číslo 1412/8 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 90 m2, a rodinný dom C. F. XXX E. D. F. XXXX/X, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 5C/117/2024.“, IV. výrokom súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil spoločnosti: HeyPay s.r.o., IČO: 44 842 414, so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava, povinnosť zdržať sa všetkých úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľností, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území E. C., obec Svodín, okres Nové Zámky, zapísané Okresným úradom Nové Zámky, odbor katastrálny na liste vlastníctva č. XXXX, ako rodinný dom C. F. XXX E. D. F. XXXX/X, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 5C/117/2024 a napokon V. výrokom súd pripustil zmenu žaloby vo veci samej v nasledovnom znení:

„Súd u r č u j e, že záložné právo zriadené na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnej zmluvy č. 0242790113-1, uzatvorenej medzi žalobkyňou 1/ a právnym predchodcom žalobcu 2/ a žalovanou dňa 24.10.2008, Dodatku č. 1 uzatvoreného medzi žalobkyňou 1/ a právnym predchodcom žalobcu 2/ a žalovanou dňa 29.12.2008 k Zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnej zmluve č. 0242790113- 1 zo dňa 24.10.2008 a Dodatku č. 2 uzatvoreného medzi žalobkyňou 1/ a právnym predchodcom žalobcu 2/ a žalovanou dňa 29.01.2009 k Zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnej zmluve č. 0242790113-1 zo dňa 24.10.2008 k nehnuteľnostiam, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území E. C., obec C., okres E. G., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Správou katastra Nové Zámky, ako: parcela registra „C“ - parcelné číslo: 1409/5 - vinice o výmere 300 m2, parcelné číslo: 1412/1 - zastavané plochy a nádvorie o výmere 464 m2, parcelné číslo: 1412/2 - záhrady o výmere 403 m2, parcelné číslo: 1412/8 - zastavané plochy a nádvorie o výmere 90 m2, a rodinný dom C. F. XXX E. D. F.: 1412/1, n e e x i s t u j e.

Súd u r č u j e, že záložné právo zriadené na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnej zmluvy č. 0242790113-1, uzatvorenej medzi žalobkyňou 1/ a právnym predchodcom žalobcu 2/ a žalovanou dňa 24.10.2008, Dodatku č. 1 uzatvoreného medzi žalobkyňou 1/ a právnym predchodcom žalobcu 2/ a žalovanou dňa 29.12.2008 k Zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnej zmluve č. 0242790113- 1 zo dňa 24.10.2008 a Dodatku č. 2 uzatvoreného medzi žalobkyňou 1/ a právnym predchodcom žalobcu 2/ a žalovanou dňa 29.01.2009 k Zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnej zmluve č. 0242790113-1 zo dňa 24.10.2008 k nehnuteľnostiam, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území E. C., obec C., okres E. G., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, ako: rodinný dom súpisného číslo XXX na pozemku parcelného čísla: 1412/8 - právny vzťah k parcele, na ktorej leží stavba s. č. XXX, je evidovaný na liste vlastníctva číslo XXXX, n e e x i s t u j e.

Súd priznáva žalobcom v 1. a 2. rade náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.“

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 139, § 140 ods. 1 až 3, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. c), d), § 326 ods. 1, ods. 2, § 327, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, ods. 2, § 331 ods. 1, ods. 3, § 332 ods. 1, § 333, § 334 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ako aj skutočnosťami osvedčenými z obsahu súdneho spisu vedeného v tejto veci na základe čoho dospel k záveru, že návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodne podaný.

3. Poukázal na to, že zo spisového materiálu, ako aj návrhu žalobcov v 1. a 2. rade na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho príloh vyplýva, že žalobcovia spochybňujú právo žalovaného na výkon záložného práva, resp. existenciu záložného práva k nehnuteľnostiam uvedených vo výroku napadnutého uznesenia, z dôvodu úspešne vznesenej námietky premlčania záložného práva, ktorým mala byť zabezpečená pohľadávka žalobcu z úverového vzťahu. Preto v konaní vo veci samej sa domáhajú určenia, že predmetné záložné právo k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcov (nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. území E. C., na LV č. XXXX H. F. XXXX) neexistuje. Z predložených listín mal súd prvej inštancie osvedčené, že žalovaný - Slovenská sporiteľňa, a.s. už začal výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve žalobcov v 1. a 2.

rade a to nehnuteľností, ktorých sa týka konanie vo veci samej, pričom uvedená skutočnosť vyplýva aj z LV č. XXXX H. XXXX, ktoré obsahujú poznámku „Oznámenie žalovaného o začatí výkonu záložného práva“. Prvé kolo dražby sa pritom uskutočnilo dňa 16.01.2025, t. j. po začatí konania vo veci samej. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd prvej inštancie dospel k záveru, že je tu daná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

3.1. Ďalej dôvodil tým, že súd vzhliadol potrebu vydania tohto neodkladného opatrenia na čas, kým nebude právoplatne rozhodnuté vo veci samej. Žalovaný a dražobná spoločnosť, napriek tomu že prebieha konanie vo veci samej, ktorého výsledok ešte známy nie je, už aj oznámili žalobcom výkon záložného práva a dražobná spoločnosť HeyPay s.r.o. ju ako dražobník organizuje a teda bezprostredne hrozí, že k výkonu záložného práva dôjde ešte pred tým, ako bude rozhodnuté o žalobe žalobcov v 1. a 2. rade. Účelom tohto neodkladného opatrenia je len dočasne upraviť vzťahy medzi stranami sporu (žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným), aby nedošlo v dôsledku výkonu záložného práva k zmene vlastníckych pomerov k predmetným nehnuteľnostiam a to ešte pred rozhodnutím v konaní vo veci samej, v ktorom ako už bolo uvedené, bude skúmané, či žalobcovia skutočne úspešne a včas nimi tvrdenú námietku premlčania vzniesli, t.j. či má žalovaný právo realizovať výkon záložného práva.

3.2. V závere súd prvej inštancie uviedol, že nariadením tohto neodkladného opatrenia, ktoré má dočasný charakter, bolo zabrániť možnému vzniku ťažšie napravitel'ného stavu, v prípade zmeny vlastníckych vzťahov k predmetu zálohu - nehnuteľnostiam aktuálne vo vlastníctve žalobcov, ku ktorej zmene by bez tohto opatrenia mohlo dôjsť ešte pred rozhodnutím vo veci samej. Neodkladné opatrenie tak má aj preventívny účel, aby sa z hľadiska hospodárnosti konania prípadne zabránilo následne ďalším súdnym sporom, ktoré by inak nemuseli vzniknúť. Zdôraznil, že v danom prípade nevzhliadol dôvod, pre ktorý by bolo týmto neodkladným opatrením neúmerne zasahované do práv žalovaného a spoločnosti HeyPay s.r.o. Oba subjekty môžu naďalej podnikat' a vykonávať predmet svojej činnosti, pričom toto dočasné obmedzenie sa týka len jedného konkrétneho výkonu záložného práva a to záložného práva zriadeného na zabezpečenie konkrétnej pohľadávky vzniknutej z vyššie uvedeného úverového vzťahu. Súd zároveň v zmysle § 139 CSP pripustil zmenu žaloby, ktorú navrhli žalobcovia a pre doplnenie uviedol, že teória a aj súdna prax pripúšťa, aby bola neodkladným opatrením uložená povinnosť aj tretej osobe, odlišnej od účastníkov konania a v tomto prípade tak súd urobil voči dražobníkovi, spoločnosti HeyPay s.r.o., ktorá vykonáva kroky smerujúce k realizácii výkonu záložného práva.

4. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie dražobná spoločnosť HeyPay s.r.o, v súlade s § 355 a § 359 CSP proti výrokom III. a IV. a to z dôvodov, že súd prvej inštancie nesprávne zhodnotil splnenie podmienok pre vydanie neodkladného opatrenia podľa § 325 odsek 1 CSP a teda nesprávne právne a skutkovo vec posúdil. Odvolateľ uviedol, že napadnuté neodkladné opatrenie je v plnom rozsahu nedôvodné a bolo vydané v rozpore s § 326 odsek 1 a § 325 odsek 1 CSP, preto navrhol, aby odvolací súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol. V úvode poukázal na nedostatočnú pasívnu legitímáciu a poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. septembra 2016 sp. zn. 5 Cdo 548/2015, podľa ktorého: „Naliehavý právny záujem v zmysle § 80 písm. c/ OSP (§ 137 písm. c/ CSP) nie je daný, ak sa petit žaloby, jej skutkové tvrdenia a právne hodnotenie neviažu na odstránenie konkrétnej spornosti žalobcom uplatneného práva.“ Preto uviedol, že nie je nositeľom žiadneho záložného ani iného tvrdeného práva voči žalobcom, ani naopak, a medzi žalobcami a odvolateľom nie je žiadny právny vzťah v dobe vydania napadnutého neodkladného opatrenia. Medzi žalobcami a odvolateľom neexistuje žiadne sporné právo. Ďalej poukázal na to, že na nariadenie neodkladného opatrenia voči nemu neboli splnené podmienky, lebo nárok žalobcov voči odvolateľovi vo veci samej nie je vôbec osvedčený. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č.k. 6 Co 141/2020-90 zo dňa 05.11.2020 a uznesenie Krajského súdu v Trnave spis. zn. 21 Co 49/2024-361 zo dňa 30.05.2024 a dodal, že nakoľko bolo žalovanému zakázané vykonať predmetné záložné právo, nemá žiadny zákaz voči nemu opodstatnenie, nakoľko zákon zakazuje dražobníkovi vykonať dražbu, ak bolo jej vykonanie zakázané navrhovateľovi dražby – žalovanému. Neexistuje žiadna skutočnosť odôvodňujúca záver, že odvolateľ by mal úmysel vykonať dražbu za situácie, v ktorej by vykonanie dražby bolo zakázané žalovanému.

4.1. Ďalej dôvodil tým, že pred nariadením neodkladného opatrenia musí navrhovateľ preukázať, že uplatňovanie nároku vo veci samej obstoí a že z jeho strany nejde o šikanózne, resp. zrejme bezúspešné uplatňovanie práva. Už v podanom návrhu musí navrhovateľ predložiť také dôkazy a osvedčiť také skutočnosti, ktoré opodstatňujú jeho hmotnoprávny nárok vo veci samej. Žalobcovia netvrdili, že pohľadávka žalovaného nevznikla a netvrdili žiadnu skutočnosť, ktorá by mohla spôsobiť že záložné právo zabezpečujúce predmetnú pohľadávku nevzniklo alebo že zaniklo. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 9Co/143/2022-518 zo dňa 20.03.2024 v právnej

veci totožných žalobcov o určenie, že nehnuteľnosti nie sú zaťažené tým záložným právom, ktorého neexistencia je predmetom konania na OS Nové Zámky pod spis. zn. 5C/117/2024 a v ktorom Krajský súd v Nitre v odôvodnení rozsudku uviedol, že predmetné záložné právo žalovaného (SLSP, a.s.) trvá a nie je premlčané, nakoľko splatnosť zabezpečenej pohľadávky nastala dňa 20.09.2021 a výkon záložného práva (záložné právo) sa mohlo premlčať najskôr 20.09.2024. Uviedol, že žalovaný v tomto konaní začal výkon záložného práva už dňa 17.07.2024 a následne dražobník vykonával úkony prípravy dobrovoľnej dražby a k premlčaniu záložného práva tak nikdy nedošlo. Zároveň žalobcovia neuplatnili premlčanie predmetného záložného práva u odvolateľa – dražobníka ako to predpokladá rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spis. zn. 5 Cdo/64/2020 zo dňa 30.11.2022.

4.2. V závere uviedol, že nie je splnená ani základná podmienka na nariadenie neodkladného opatrenia, t. j. bezprostredne hroziace nebezpečenstvo. Súd nemal vôbec osvedčené, či je vôbec spochybnenie existencie záložného práva dôvodné a či z tohto dôvodu je potrebné upravovať vzájomné vzťahy strán sporu. Súd prvej inštancie nepreukázal, prečo by aj prípadné uskutočnenie dražby predstavoval ťažko napravitelný stav, keď bez ďalšieho súdneho konania nemôže dôjsť k vyprataniu nehnuteľnosti a navrátenie vlastníckeho práva na základe určenia neplatnosti dražby sa udeje automaticky ex lege, podľa § 32 odsek 3 a odsek 4 Zákona o dobrovoľných dražbách. Žalobcom nehrozí ani pri výkone záložného práva bezprostredná ujma, nakoľko v súlade s § 228 ods. 2 Civilného sporového poriadku sa prípadný výrok rozhodnutia súdu o neplatnosti dražby bude vzťahovať aj na vydražiteľa predmetu dražby. Odôvodnenie napadnutého neodkladného opatrenia neobsahuje žiadny konkrétny dôvod, prečo by mal byť práve tento konkrétny výkon záložného práva žalovaným súdom zakázaný. Na základe vyššie uvedeného žiadal odvolací súd, aby napadnuté neodkladné opatrenie zmenil tak, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu zamietne.

5. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal písomne v zákonnej lehote odvolanie aj žalovaný, a to v celom meritórnom rozsahu výrokov I. - V. a tiež výroku VI. „podľa ktorého „Súd priznáva žalobcom v 1. a 2. rade náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.“ Uviedol, že postup a rozhodovanie konkrétnej sudkyne Okresného súdu Nové Zámky, ktorý nie je, vzhľadom na reálny (v žalobe vymedzený) predmet konania vo veci samej, súdom príslušným na konanie, bolo a je fakticky bez akéhokoľvek reálneho odôvodnenia, absolútne nelogické a nerešpektujúce ako množstvo právnych predpisov, tak aj ich ustálený výklad. Takéto úplne zjavne absolútne svojvoľné rozhodovanie, za takejto procesnej situácie, je popretím základného princípu legality a postupom zjavne nadrýchujúcim jednej strane, navyše tej, ktorá si neplní svoje procesné povinnosti a poukázal na rozhodnutia Ústavného súdu SR č. k. III. ÚS 47/05. Uviedol, že v takomto prípade uznesenie o nariadení / nenariadení neodkladného opatrenia nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí a preto nie je podľa neho možné v ňom posudzovať výsledok konania. Z uvedeného vyplýva, že rozhodnutie súdu je založené na nesprávnom právnom posúdení, keďže výsledok konania posudzoval podľa uznesenia o neodkladnom opatrení a nie podľa reálneho rozhodnutia vo veci, ktoré ešte zatiaľ vydané nie je. Napádané rozhodnutie, je nielenže bez akéhokoľvek reálneho odôvodnenia – keďže z obsahu odôvodnenia je zrejmé, že sa súd vôbec nezaoberal všetkými skutočnosťami, s ktorými sa v konaní o nariadení neodkladného opatrenia zaoberať musí a vo vzťahu ku ktorým musí uznesenie odôvodniť - ale je tiež zrejmé a to vzhľadom na postup, ktorý nemá akúkoľvek oporu pri racionálnej aplikácii právnych predpisov vo vzájomnej súvislosti, má na mysli postup, keď sa v jednom uznesení rozhoduje zároveň o nariadení neodkladného opatrenia a zároveň sa rozhoduje o pripustení návrhu na zmenu žaloby, že takéto rozhodovanie nie je reálne odôvodniteľné a odôvodnenie rozhodnutia je tak nielen neexistujúce, ale tiež inherentne kontradiktórne. Ďalej uviedol, že ak navrhovateľ v postavení žalobcu podal žalobu a od tejto upustil, opustil od požiadavky na prejednanie takéhoto konkrétneho nároku, ktorý uplatnil žalobou, keďže v priebehu konania podal návrh na pripustenie zmeny žaloby v podobe zmeny navrhovaného petitu a teda tak došlo k návrhu na to, aby bol pripustený nový nárok, je vylúčené, aby súd mohol akokoľvek logicky a dôvodne vydať neodkladné opatrenie vo vzťahu k nároku, respektíve ku konaniu, v ktorom sa navrhovateľ pustil od uplatneného nároku v žalobe. Vzhľadom na uvedené je absolútne vylúčené, keďže na to, aby takéto uznesenie nadobudlo reálne právne účinky, je toto potrebné minimálne neprítomným účastníkom doručiť, aby súd v záhlaví rozhodnutia uvádzal, že ide o konanie o určenie neexistencie záložného práva, hoci v žalobe je uplatnený úplne iný nárok a uznesenie o pripustení zmeny žaloby ešte nenadobudlo právne účinky, pretože nebolo stranám doručené a až po nadobudnutí právnych účinkov bude môcť byť konštatovaný predmet konania s takýmto označením. Je vylúčené, aby súd nariadil neodkladné opatrenie vo vzťahu k tomu, čo bolo obsahom návrhu na zmenu žaloby, keďže takýto predmet konania tu ešte neexistuje a to práve v dôsledku postupu súdu, keď si tento do jedného

uznesenia zároveň skumuloval rozhodovanie o nariadení neodkladného opatrenia a zároveň o návrhu na pripustenie zmeny žaloby.

5.1. Ďalej žalovaný zdôraznil, že kľúčovými požiadavkami práva na spravodlivý proces sú požiadavky rovnosti zbraní v konaní, riadneho vykonania dokazovania, a riadneho odôvodnenia rozhodnutia a to všetko vrátane požiadavky kontradiktórnosti. Z listiny, ktorá bola žalovanému doručená je zrejmé, že všetky vyššie zmieňované požadované náležitosti podaní určite uvedené nie sú, nie sú uvedené náležitosti žaloby - napr. uvedenie všetkých podstatných skutočností a uvedenie riadneho žalobného návrhu a pôvodca podania tak zlyháva už pri plnení (alebo skôr neplnení) svojich základných procesných povinností. Stanovovať obsah procesných úkonov odkazom okrem iného explicitne zakazuje i ustanovenie § 132 ods. 2 CSP. Uvedené je však dôvodom na odmietnutie podania (návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) - prečo tak súd nekonal sa z rozhodnutia nedozvedel. Zdôraznil, že základným predpokladom je osvedčenie dôvodnosti nároku. Podstatou konania o nariadenie neodkladného opatrenia je povinnosť navrhovateľa s vysokou mierou pravdepodobnosti tvrdiť a osvedčiť existenciu všetkých podstatných právnych skutočností, ktorých kumulatívna existencia je nevyhnutná pre to, aby mohlo byť neodkladné opatrenie zákonne nariadené. Súd však žiadne takéto riadne posúdenie nevykonal, nárok nijako neskúmal a tak postupoval v rozpore so zákonom a všetkým uvedeným, ale za situácie, ak je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neúplný - neobsahujúci všetky povinné náležitosti - ani tak logicky konať (skúmať) nemohol, ak všetky podstatné náležitosti nie sú uvedené, je samozrejmé, že bez ich uvedenia nemôže vykonať takúto činnosť (posudzovanie nároku), čo môže znamenať len to, že navrhovateľ nemôže byť so svojim návrhom úspešný (pričom súd musí takéto neúplné podanie alebo odmietnuť alebo zamietnuť - § 327 CSP). Odôvodnenie súdu je fakticky venované len akejsi úvahe o tom, že údajne nie je možné skúmať podstatné skutočnosti týkajúce sa nároku, lebo si to údajne vyžaduje ďalšie dokazovanie atď. a teda je zrejmé, že súd uvádza, že neodkladné opatrenie nariadil preto, že ho jednoducho nariadil, lebo niekto takýto návrh podal – a dôvodnosťou nároku sa vôbec nezaoberal.

5.2. Ďalej poukázal na to, že navrhovateľ bol aj pri úkone – návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastúpený profesionálom poskytujúcim právne služby – advokátom a súd nemôže nahrádzať nedostatok jeho zákonom predpísanej procesnej aktivity nahrádzať vlastnou činnosťou - takýto postup nepochybne narúša rovnosť strán v konaní a zasahuje do javenia sa nestrannosti konajúceho sudcu. Dôvodil, že žalobca sa domáha určenia, že nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným právom a nie určenia, že tu záložné právo nie je (to je až možný "nový" predmet konania). Ide tak o žalobu podľa ustanovenia § 137 pís. d) CSP a nie o žalobu podľa ustanovenia § 137 pís. c) CSP.

5.3. Namietal, že miestne príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie veci je všeobecný súd žalovaného, ktorým je Mestský súd Bratislava IV. Ak koná a rozhoduje sudca miestne nepríslušného súdu ide sa o situáciu, kedy je súd nesprávne obsadený. Uvedeným spôsobom Okresný súd Nové Zámky nepostupoval a konal, hoci na konanie už nebol príslušný a zaťažil tak konanie absolútne zásadnou vadou zmätočnosti. S ohľadom na uvedené, je miestne príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie veci všeobecný súd žalovaného, ktorým je Mestský súd Bratislava IV. Na základe uvedeného vzniesol žalovaný, opakovane, pri prvom úkone ktorý mu patrí i v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, námietku miestnej nepríslušnosti (a to vo vzťahu ku konaniu o nariadenie neodkladného opatrenia) Okresného súdu Nové Zámky a žiadal, aby bola vec (po zrušení / zmene rozhodnutia súdu prvej inštancie o neodkladnom opatrení / zastavení konania) postúpená na konanie miestne príslušnému okresnému súdu, všeobecnému súdu žalovaného, t.j. Mestskému súdu Bratislava IV.

5.4. Žalovaný uviedol, že stranou úverovej zmluvy bol totižto p. I. B., nar. XX.XX.XXXX a v predmetnom konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn.18Csp/102/2017, resp. na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 9Co/143/2022 žalobcovia (totožní so žalobcami a navrhovateľmi v tomto konaní) uviedli, že podľa osvedčenia o dedičstve č. k. 8D 235/2011-17; Dnot 114/2011 zo dňa 16.08.2011, I. B., nar. XX.XX.XXXX, dátum úmrtia XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom C., A. J. XXX/X ako poručiteľ zomrel bez zanechania závetu a listiny o vydedení. Dediť po ňom v 1. zák. skupine nastupujú deti: 1. D. B.(žalobca 2/), nar. XX.XX.XXXX, bytom A. J. XXX/X, XXX XX C. v pomere 1/3, 2. A. D., K. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., M. XXX//XX v pomere 1/3 a pozostalá manželka: 3. A. B., K. C., nar. XX.XX.XXXX bytom A. J. XXX/X, XXX XX C. v pomere 1/3. Dedičia poručiteľa ako jeho univerzálni právni nástupcovia, tak vstúpili do jeho postavenia, a to aj do jeho postavenia pôvodného účastníka zmluvy o úvere a záložnej zmluvy. Dňa 24. 10. 2008 došlo k uzatvoreniu Zmluvy o splátkovom úvere a to medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom a dlžníkmi, ktorými boli A. B. a nebohý I. B.. Na základe predmetnej úverovej zmluvy poskytla banka dlžníkom úver vo výške 18 256,66 eur. Z obsahu daného právneho vzťahu je zrejmé, že dlžníci majú postavenie dlžníkov solidárnych, t.j. sú zaviazaní

k plneniu spoločne a nerozdielne. Dňa XX. XX. XXXX zomrel jeden zo solidárnych dlžníkov, p. I. B. (ďalej tiež ako „poručiteľ“). V dôsledku úmrtia p. I. B. došlo k univerzálnej právnej sukcesii do jeho právneho postavenia, do jeho práv a povinností (s výnimkou tých osobnej povahy) – pričom práva a povinnosti, ktoré pretrvávajú jeho nositeľa, tvoria nerozlučný celok - a to okamihom jeho smrti. Sukcesormi do právneho postavenia boli dedičia poručiteľa, t.j. 1. D. B., 2.A. D., 3. Valéria Muzslaiová. Je viac ako pozoruhodné, že súd vôbec neuvádzal, ako môžu byť splnené podmienky pre zákonné nariadenie neodkladného opatrenia, keď dlžník A. D. vôbec nie je účastníkom konania a tak tieto predpoklady pochopiteľne nemôže nijako ani len tvrdiť. Žalobca v žalobe za použitia všeobecných floskúl a absolútne neurčitých a generických viet uvádza, že "Žalobcovia 1/ a 2/ spochybňujú výšku pohľadávky žalovaného, ktorá má byť uspokojená výkonom záložného práva formou dobrovoľnej dražby, a ktorá je navyše premlčaná, a majú za to, že uvedená zmluva o úvere ako aj záložná zmluva obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky. Celkovú výšku pohľadávky žalovanej vo vzťahu k žalobcom je potrebné podrobiť súdnej kontrole vo veci samej, kedy sa v súdnom spore budú posudzovať námietky žalobcov vo vzťahu k premlčaniu, ako aj neprijateľné zmluvné podmienky v zmluve o úvere a v záložnej zmluve.

5.5. Po uvedení mnohopočetnej judikatúry žalovaný zdôraznil, že možnosť vykonať záložné právo (a to vždy i formou speňaženia na dobrovoľnej dražbe) je odrazom zákonnej úpravy (§ 151j ods. 1 OZ - „Ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže záložný veriteľ začať výkon záložného práva.“) Predpokladom preukázania potreby nariadenia neodkladného opatrenia je tiež skutočnosť, že tu je potrebná dočasná úprava pomerov, čo o.i. znamená povinnosť s vysokou mierou pravdepodobnosti osvedčiť nárok (čo splnené nebolo), ale tiež preukázať skutočnosť, že tu neexistuje osobitný prostriedok právnej ochrany. Uvedené splnené nebolo, námietky proti procesu výkonu dražby môže navrhovateľ uplatniť v konaní o určenie neplatnosti dražby a ak bude navrhovateľ úspešný, obnoví sa stav ex tunc - § 21 ods. 5 zákona č. 527/2002 Z.z. Taktiež v konaní nebol preukázaný ťažko napravitelný právny stav a skutočnosť, že tu bezprostredne hrozí ujma a návrh i rozhodnutie je neúplné i v časti, ktorou sa má odôvodniť vznik ujmy. Zdôraznil, že konaním dražby k žiadnemu reálnemu zásahu do faktického stavu nedochádza-samotné vykonanie krokov smerujúcich k vykonaniu dražby a jej vykonanie nijako do faktického stavu nezasahuje - ak v prípade úspešnej dražby záložca vydražený predmet neodovzdá vydražiteľovi, môže podať žalobu o neplatnosť dražby, ak bude úspešný, obnoví sa stav ex tunc, ak úspešný nebude a napriek tomu vydražený predmet neodovzdá, musí vydražiteľ podať žalobu o vypratanie nehnuteľnosti a až následne, po právoplatnom skončení, môže dôjsť k reálnemu (nie hypotetickému) vyprataniu nehnuteľnosti. Všetko uvedené vylučuje bezprostrednosť potreby úpravy v tomto čase, súd mal skúmať aktuálnu bezprostrednosť potreby, nie možné, budúce, hypotetické stavy.

5.6. V závere uviedol, že zo všetkých uvedených skutočností je úplne zrejmé, že odôvodnenie napádaného rozhodnutia je v celom rozsahu arbitrárne a nespĺňa základné ústavnoprávne požiadavky naň kladené. Už samotný nedostatok odôvodnenia predstavuje takú vadu rozhodnutia, ktorá je sama osebe dostatočná na to, aby odvolací súd rozhodnutie pre nezákonnosť zrušil (resp. v tomto prípade s ohľadom na ďalšie skutočnosti zmenil), takéto rozhodnutie predstavuje zásah do práva chráneného čl. 46 Ústavy resp. čl. 6 Dohovoru resp. čl. 36 Listiny. Celý proces výkonu záložného práva smeruje k tomu, aby sa odstránil protiprávny stav spôsobený porušením povinnosti obligačného dlžníka uhradiť zabezpečenú pohľadávku. S ohľadom na všetko vyššie uvedené žalovaný navrhol, aby odvolací súd: rozhodnutie zmenil a podanie navrhovateľa odmietol, prípadne návrh zamietol, vec postúpil na konanie miestne príslušnému súdu a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania.

6. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutých výrokoch I. a II. podľa § 389 ods. 1 písm. a), § 391 CSP zrušiť a konanie zastaviť, v napadnutých výrokoch III. a IV. podľa § 328 ods. 1 CSP je treba uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť a návrh zamietnuť. Voči výroku V. napadnutého uznesenia je treba odvolanie žalovaného podľa § 386 písm. c) CSP odmietnuť, pretože voči tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

7. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

9. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci v zmysle § 230 Civilného sporového poriadku znamená, že o veci, o ktorej sa už raz právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednať a rozhodnúť znova. O tú istú vec ide vtedy, ak je totožný nárok (žalobný petit) uplatnený z totožného skutkového základu medzi totožnými subjektami. Existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania a len čo ju súd zistí, musí konanie zastaviť.

10. V prípade neodkladných opatrení, ktoré nie sú rozhodnutím vo veci samej, môže ísť o res iudicatu iba vtedy, ak je zrejmé, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je totožný s návrhom, o ktorom bolo už rozhodnuté, teda oba návrhy vychádzajú z tých istých skutkových okolností. To znamená, že dospieť k záveru, že predchádzajúce rozhodnutie, ktorým bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý tvorí prekážku veci rozhodnutej pre rozhodnutie o ďalšom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je možné iba vtedy, ak na základe porovnania pôvodného a nového návrhu je zrejmé, že sa opiera o rovnaké (totožné) tvrdenia a skutkové okolnosti, ktoré už boli predmetom skúmania a vyhodnotenia v predchádzajúcom rozhodnutí.

11. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobcovia v 1. a v 2. rade sa návrhom, doručeným Okresnému súdu Nové Zámky dňa 03.09.2024, v konaní vedenom pod sp. zn. 10C/80/2024 domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým:

súd uloží žalovanému C. C. H., povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva predajom nehnuteľností formou dobrovoľnej dražby, ktoré sa nachádzajú v kat. území E. C., obec C., okres E. G., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Správou katastra Nové Zámky, ako: parcela registra „C“ – parc. č. 1409/5 – vinice o výmere 300 m<sup>2</sup>, parc. č. 1412/1 – zastavané plochy a nádvorcia o výmere 464 m<sup>2</sup>, parc. č. 1412/2 záhrady o výmere 403 m<sup>2</sup>, - parc. č. 1412/8 – zastavané plochy a nádvorcia o výmere 90 m<sup>2</sup> a rodinný dom súpisné č. XXX na parc. č. 1412/1, a to až do právoplatného skončenia konania o veci samej,

súd uložil žalovanému C. C. H., povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva predajom nehnuteľností formou dobrovoľnej dražby, ktoré sa nachádzajú v kat. území E. C., obec C., okres E. G., zapísané na LV č. XXXX, ako: rodinný dom súpisné číslo XXX na parc. č.: 1412/8 – právny vzťah k parcele, na ktorej leží stavba s. č. 850, je evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX, a to až do právoplatného skončenia konania o veci samej, súd uložil žalobcom v 1. a 2. rade podať vo vzťahu k žalovanému žalobu o určenie neexistencie záložného práva a určenie neprijateľných zmluvných podmienok v úverovej a záložnej zmluve, a to v lehote do 30 dní od doručenia uznesenia.

súd priznal žalobcom v 1. a 2. rade náhradu trov konania v plnom rozsahu.

O podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie rozhodol uznesením zo dňa 24.09.2024 č. k. 10C/80/2024-37 tak, že návrh zamietol z dôvodu, že žalobcovia neosvedčili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.10.2024.

Následne dňa 12.02.2025 v priebehu konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 5C/117/2024 začatom na základe žaloby o určenie neexistencie záložného práva dňa 09.12.2024, žalobcovia opätovne podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali vydať neodkladné opatrenie s totožným obsahom a to povinnosti žalovaného C. C. H., zdržať sa výkonu záložného práva predajom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX a LV č. XXXX, nachádzajúcich sa v katastrálnom území E. C., obec C., okres E. G.. Podaný návrh smeroval nielen voči žalovanému – Slovenskej sporiteľni a.s., ale aj voči obchodnej spoločnosti HeyPay s.r.o., ktorá je vykonávateľom dobrovoľnej dražby. O podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol súd prvej inštancie napadnutým uznesením tak, že návrhu žalobcov vyhovel.

12. V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že právna zásada ne bis in idem je jedným zo základných princípov všeobecne uplatňovaným v procesnom práve, ktorý bráni tomu, aby súd rozhodoval dvakrát o tej istej veci. Z uvedeného dôvodu je do procesných predpisov zaradená prekážka už rozhodnutej veci, tzv. res iudicata, ktorá predstavuje taký nedostatok podmienok konania, ktorý nemožno odstrániť. Zmyslom existencie prekážky právoplatne rozhodnutej veci je to, aby súd nekonal a nerozhodoval o veci, o ktorej už prv právoplatne rozhodol súd, prípadne iný orgán, ktorého rozhodnutím je civilný súd viazaný. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci sa zaraďuje do kategórie neodstrániteľných väd konania, preto posúdenie existencie uvedenej prekážky má zásadný význam pre ďalší priebeh konania. Ak súd zistí, že prekážka právoplatne rozhodnutej veci existuje, v konaní pôjde o prekážku, ktorú nie je možné odstrániť, a preto konanie zastaví. Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) patrí k procesným podmienkam a jej

existencia (zistenie) v každom štádiu konania musí viesť k zastaveniu konania. Táto prekážka nastáva vtedy, ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb (viď. R 15/2010).

13. Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že nárok uplatnený v podaní žalobcov zo dňa 12.02.2025 v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 5C/117/2024 na nariadenie neodkladného opatrenia je ten istý nárok, týka sa rovnakého predmetu konania a tých istých osôb a skutkových okolností ako v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté uznesením zo dňa 24.09.2024 č. k. 10C/80/2024-37, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.10.2024. V konaní nebolo žalobcami tvrdené ani osvedčené, že došlo od posledného rozhodnutia súdu k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie veci a preto bolo potrebné, vzhľadom k tomu, že ide o neodstrániteľnú prekážku rozhodnutej veci (res iudicata) konanie zastaviť. Odvolací súd považoval vo vzťahu medzi žalobcami a žalovanou Slovenská sporiteľňa a.s., za rozhodujúce, že v oboch konaniach o nariadenie neodkladného opatrenia na strane žalobcov aj žalovaného vystupujú rovnaké subjekty. Žalobcovia sa nimi domáhali rovnakých nárokov k totožným nehnuteľnostiam aj skutkové okolnosti sú rovnaké, pretože v oboch prípadoch bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný po začatí výkonu záložného práva (dňa 17.07.2024). Od zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením zo dňa 24.09.2024 č. k. 10C/80/2024-37, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.10.2024 nedošlo k zmene skutkových okolností, preto toto právoplatné uznesenie vo vzťahu k žalovanému C. C. H., zakladá prekážku rozhodnutej veci (§ 329 ods. 3 CSP). Na tomto závere nič nemení ani tá skutočnosť, že v tomto konaní (vedenom pod sp. zn. OS Nové zámky 5C/117/2024) sa žalobcovia domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia aj voči spoločnosti HeyPay s.r.o., ktorá je vykonávateľom dobrovoľnej dražby, vo vzťahu ku ktorej sa domáhajú jeho nariadenia osobitnými výrokmi.

14. Ako je už vyššie uvedené, napadnutým rozhodnutím súd prvej inštancie vo výrokoch III. a IV. uložil povinnosť zdržať sa úkonov týkajúcich sa výkonu dobrovoľnej dražby vykonávateľovi dražby spoločnosti HeyPay s.r.o., ktorá podala voči týmto výrokom odvolanie, dôvodiac, že nie je pasívne vecne legitimovaná. Odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie spoločnosti HeyPay s.r.o., je podané dôvodne, pretože v zmysle § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti v znení neskorších predpisov dražobník je povinný upustiť od dražby najneskôr do jej začatia ak je dražobníkovi preukázané vykonateľným rozhodnutím, že navrhovateľ dražby nie je oprávnený navrhnúť vykonanie dražby; ak ide o neodkladné opatrenie súdu postačí, ak je dražobníkovi preukázané, že toto bolo súdom nariadené. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že od dražby musí dražobník upustiť vždy, ak mu to zákon ukladá. Dražobník musí pri uzatváraní zmluvy o vykonaní dražby aj sám overovať, či uzatvára zmluvu so subjektom, ktorý je oprávneným navrhovateľom dražby, či predmet dražby je spôsobilým na vykonanie dražby a má sa presvedčiť aj o tom, že neexistujú obmedzenia spôsobujúce nemožnosť dražiť predmet dražby.

Keďže zo zákonného ustanovenia vyplýva, že dražobník má povinnosť upustiť od dražby už na základe predloženého uznesenia súdu u nariadení neodkladného opatrenia vydaného vo vzťahu k navrhovateľovi dražby je nedôvodné, aby súd prvej inštancie samostatným výrokom rozhodoval a nariadil dražobnej spoločnosti HeyPay s.r.o. povinnosť zdržať sa úkonov súvisiacich s výkonom dobrovoľnej dražby, keď táto povinnosť vyplýva priamo zo zákona podľa § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 527/2002 Z. z..

Skutočnosť, že v druhom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom sa nezmenili žiadne skutkové okolnosti veci, iba žalobcovia označili ďalší subjekt na strane žalovaného a to obchodná spoločnosť HeyPay, s.r.o., ktorá je dražobníkom a voči ktorej sa žalobcovia domáhajú nariadiť neodkladné opatreniami samostatnými výrokmi, nepredstavuje podľa názoru odvolacieho súdu novú skutočnosť, ktorá by nezakladala prekážku právoplatne rozhodnutej veci vo vzťahu k žalovanej C. C. H.. S Sumarizujúc uvedené skutočnosti, odvolací súd uvádza, že je nadbytočné zaväzovať dražobníka určitou povinnosťou, v tomto prípade zdržaním sa úkonov týkajúcich sa výkonu dobrovoľnej dražby, keď táto povinnosť jej vyplýva priamo zo zákona, nie je preto treťou osobou pri nariadení neodkladného opatrenia a nepredstavuje novú skutkovú okolnosť v konaní. Navyše je treba prihliadnuť aj na výsledok konania o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom súd prvej inštancie rozhodol uznesením zo dňa 24.09.2024 č. k. 10C/80/2024-37, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.10.2024, a ktorým bol návrh žalobcov vo vzťahu k C. C. H., zamietnutý. A keďže neexistuje iné vykonateľné

rozhodnutie súdu, ktorým súd uložil žalovanému C. C. H., povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva predajom nehnuteľností formou dobrovoľnej dražby, nie je ani dôvod ukladať dražobníkovi v tomto smere neodkladným opatrením navrhovanú povinnosť. Z uvedeného dôvodu odvolací súd nariadené neodkladné opatrenie vo vzťahu k dražobníkovi spoločnosti HeyPay, s.r.o., (výroky III., IV.) zmenil a návrh žalobcov zamietol.

15. Vo vzťahu k odvolacím dôvodom žalobcu, ktorý namietal aj miestnu nepríslušnosť súdu odvolací súd uvádza, že skúmanie miestnej príslušnosti súdu upravujú ust. § 40 až 42 CSP a jej uplatnenie posudzuje súd prvej inštancie. Pokiaľ na ňu neprihliadne je povinný neprihliadnutie odôvodniť v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. V danej veci prebieha konanie vo veci samej a súd prvej inštancie sa s námietkou miestnej nepríslušnosti, ktorú vzniesol žalobca, v tomto konaní vyopriada v zmysle ust. § 41 až 43 CSP.

16. Z obsahu podaného odvolania vyplýva, že žalobca odvolaním napadol aj výrok V., ktorým súd prvej inštancie pripustil zmenu žaloby vo veci samej. Podľa názoru odvolacieho súdu odvolanie žalovaného proti výroku V. napadnutého uznesenia je treba § 386 písm. c) CSP odmietnuť, pretože smeruje proti uzneseniu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

17. Odvolací súd skôr, ako sa začal zaoberať správnosťou napadnutého rozhodnutia, posudzoval okrem iného aj to, či je odvolanie voči tomuto rozhodnutiu prípustné.

18. Podľa § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

19. Podľa § 357 CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia,
- p) postúpení právomocí do cudziny

20. Podľa § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

21. Opravné prostriedky v civilnom konaní sú zaradené do štvrtej časti Civilného sporového poriadku. Odvolanie podľa novej právnej úpravy v Civilnom sporovom poriadku ostáva ako jediný riadny opravný prostriedok proti rozhodnutiam súdov. Právna úprava odvolania v sporovom konaní vychádza z princípu neúplnej apelácie. Základná koncepčná zmena sa týka prípustnosti riadneho opravného prostriedku (odvolania) voči uzneseniam súdu prvej inštancie. Zavedenie sťažnosti ako systémového opatrenia na odbremenenie odvolacích (druhoінстанčných) súdov zákonodarcovi umožnilo taxatívnym výpočtom vymedziť prípustnosť odvolania voči uzneseniam.

22. Odvolací súd po prejedaní veci dospel k záveru, že žalovaný podal odvolanie voči výroku V. uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým súd pripustil zmenu žaloby. Proti tomuto uzneseniu zákon odvolanie nepripúšťa. Súd prvej inštancie správne žalobcu poučil, že voči tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. Ustanovenie § 357 CSP vymedzuje proti ktorým uzneseniam súdu prvej inštancie je odvolanie prípustné. Z taxatívneho výpočtu uznesení súdu prvej inštancie v ust. § 357 CSP vyplýva,

že zákon nepripúšťa možnosť podať odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie o pripustení zmeny žaloby.

23. Vychádzajúc z vyššie uvedenej koncepcie prípustnosti odvolania voči taxatívne uvedeným uzneseniam súdu prvej inštancie, odvolací súd vyššie uvedené odvolanie žalovaného vo vzťahu k výroku V. uznesenia podľa § 386 písm. c) CSP odmietol ako neprípustné bez toho, aby sa zaoberal jeho vecnou správnosťou. V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že odvolací súd v prípade podaného dovolania voči rozhodnutiu vo veci samej, v prípade námietok odvolateľa týkajúcich sa prípustnosti zmeny žaloby sa bude touto otázkou zberať v odvolacom konaní.

24. Odvolací súd o nároku na náhradu trov odvolacieho konania o nariadenie neodkladného opatrenia s poukazom na ust. § 262 ods. 1 CSP nerozhodoval. V tejto veci žalobcovia podali žalobu vo veci samej, preto o tomto nároku rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Z obsahu odvolania vyplýva, že žalovaný namietal aj rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré sa ma týkať trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Z obsahu výroku napadnutého uznesenia nepochybne vyplýva, že súd prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodoval. Posledný výrok napadnutého uznesenia týkajúci sa trov konania sa vzťahuje k pripustenej zmene žaloby vo veci samej o čom nepochybne svedčia úvodzovky na začiatku a konci zmeneného petitu.

25. Na základe vyššie uvedeného, odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

26. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné dovolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).